Dosar civil nr.2-1777/2025
PIGD nr.2-25049968-09-2-11042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Easy Credit" către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Postolachi Ion către SRL„Easy Credit", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul OCN„Easy Credit"SRL la data de 11.04.2025 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 16.02.2022 între OCN„Easy Credit"SRL în calitate de creditor și Postolachi Ion în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.091382769 potrivit căruia pârâtul s-a obligat să ramburseze creditul în 36 rate lunare egale a câte 1 356 lei lunar, începând cu data de 20.03.2022. Rata lunară în cazul creditelor oneroase include o parte din capital precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în Graficul de rambursare a creditului nebancar.
3. Susține că, a acordat creditul în termenul și condițiile stabilite în contract în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.01 din contractul de credit astfel îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor cu bună-credință și diligență. În decursul termenului de 14 zile din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.
4. Mai indică că, după asumarea angajamentelor contractuale întru executarea contractului debitorul a achitat 33 rate lunare integral după care a încetat să-și execute obligațiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul și condițiile stabilite și din motive neimputabile creditorului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.
5. Reține că, pentru a soluționa litigiul, prin intermediul angajaților săi, telefonic iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul solicitând achitarea datoriei restante informându-l despre

consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor de achitare a datoriei restante precum și consecințele survenirii rezoluțiunii unilaterale a contractului însă în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil debitorul continuă comportamentul de rea-credință refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

6. Reclamantul OCN„Easy Credit”SRL solicită încasarea de la Postolachi Ion a datoriei în mărime de 3 267,43 lei și cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 250 lei precum și taxei de timbru în mărime de 200 lei.
7. Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 11.04.2025, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Marina Tilipeț, care prin încheierea din 15.04.2025 a acceptat cererea spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.1,25).
8. Pârâtul Postolachi Ion, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, la data de 07.05.2025 a depus ***acțiune reconvențională*** către OCN„Easy Credit”SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare prin care a solicitat a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pct.3.02 lit.a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 18,90% anual, a pct.3.02 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,76% lunar, pct.3.02 lit.c) în partea ce prevede obligația de plată a taxei de administrare cont în mărime de 25 lei lunar, pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 30 lei pe zi, pct.4.02 în partea ce prevede obligația de plată a penalității punitive în mărime de 1 000 lei din contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022 (f.d.31-36).
9. În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, între Postolachi Ion și OCN„Easy Credit”SRL a fost încheiat contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022. Conform contractului Postolachi Ion urma să restituie creditul acordat în mărime de 26 000 lei, să achite dobânda contractuală în mărime de 18,90% anual, comisionul de administrare în mărime de 0,76% lunar din suma creditului și taxa de administrare cont în mărime de 25 lei lunar. Totodată contractul prevede obligația de plată a penalității în mărime de 30 lei pentru fiecare zi de întârziere cât și penalitate punitivă în mărime de 1 000 lei. Potrivit contractului de credit în speță, obligațiile de plată a dobânzii, comisionului și a taxei de administrare rezultă din pct.3.02 lit.a),b) și c) a penalității din pct.3.03 lit.b) și a penalității punitive din pct.4.02. Având în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului, clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii contractuale, a comisionului de administrare, a taxei de administrare și a penalității nu au fost negociate, OCN„Easy Credit”SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți iar reclamantul având doar opțiunea de a refuza sau accepta contractul. OCN„Easy Credit”SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Postolachi Ion iar simplul fapt că ultimul a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Semnarea contractului în aceeași zi când a fost înaintată cererea de acordare a creditului, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisioanelor, taxelor, penalității de întârziere etc.), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Remarcă că, procesul-verbal de negociere al condițiilor contractului este iluzoriu fiind utilizat ca un mecanism de deghizare a executării etapei negocierii contractului de către profesionist or, încheierea contractului cu asemenea celeritate denotă în speță discuțiile cu privire la clauzele

contractului lipsesc aproape cu desăvârșire. În plus, pârâtul contrar dispozițiilor art.5 alin.(2) lit.a) din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la momentul încheierii contractului) nu a furnizat informațiile precontractuale cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte ca reclamantul să încheie contractul de credit ori a redus această perioadă fără acordul scris al consumatorului. Din textul declarației inserată în cuprinsul Informațiilor standard privind creditul pentru consumatori, anexate la materialele cauzei, nu reiese că consumatorul și-a exprimat acordul scris privind reducerea perioadei de 15 zile calendaristice or din propoziția a doua din declarația în discuție nu rezultă clar și fără echivoc ce solicită consumatorul, acordarea unui termen suplimentar sau reducerea perioadei de 15 zile. Pe cale de consecință urmează a fi apreciată critic și această declarație. Contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard care au fost pre formulate de către pârât anticipat. Din acest considerent consumatorul a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic însă nu și condițiile acestuia având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. Consumatorul Postolachi Ion se află într-o situație de inferioritate față de profesionistul OCN„Easy Credit”SRL atât din punct de vedere al capacității de negociere cât și al nivelului de informare. Negocierea directă cu consumatorul Postolachi Ion nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând ca partea, împrumutatul/debitorul să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. În concluzie conchide că reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale iar pe cale de consecință consideră că clauzele prevăzute la pct.3.02 lit.a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale, pct.3.02 lit.b) și c) în partea ce prevăd obligația de plată a comisionului și a taxei de administrare, pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității și pct.4.02 în partea ce prevede obligația de plată a penalității punitive din contractul de credit în cauză sunt abuzive. Pentru a pretinde plata comisionului creditorul urmează să presteze servicii debitorului iar clauzele care prevăd plata comisionului să conțină motivele încasării acestui comision și serviciile prestate contra acesta. Reieșind din definițiile contractuale a comisionului şi taxei se constată că debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului şi taxei achitate or, nu întrunesc cerințele de transparență (fiind clauze neclare). Mai mult ca atât, comisionul de administrare şi taxa de administrare în sensul contractului au drept scop acoperirea cheltuielilor creditorului suportate în legătură cu activitatea sa. Acțiunile care sunt descrise în definiții reprezintă de fapt obligațiile creditorului care nu pot fi imputate debitorului. De asemenea, odată ce creditorul pretinde că prestează careva servicii contra comisioanelor/taxelor, acesta urmează să demonstreze acest fapt prin prezentare probelor în acest sens. Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primește vreo contraprestație în schimbul comisionului şi taxei achitate, iar pe cale de consecință, sunt abuzive. Contractul prevede la pct.3.03. lit.b) obligația de plată a penalității în mărime de 30 lei pentru fiecare zi de întârziere în cazul neachitării integrale a ratei lunare de către debitor, iar la pct.4.02, pe lângă cele datorate pentru întârziere prevede o penalitate punitivă în mărime de 1 000 lei. În ipoteza în care debitorul admite întârzieri la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității pentru neplata în termen a ratei. În consecință, consideră că mărimea penalităților

prevăzute de contract, atât la pct.3.03. lit.b) cât şi la pct.4.02. este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant. Reieșind din art.943 alin.(1) și (4) din Codul civil, raportată la speţă, în ipoteza în care debitorul admite întârziere la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalității doar pentru neplata în termen a sumei de bază (credit restant) şi nicidecum a dobânzii, comisionului sau altor plăti. Însă, după cum rezultă din pct.3.03 lit.b) din contract, creditorul poate pretinde plata penalității în cazul în care debitorul nu restituie în termen rata lunară care include o parte din soldul creditului, comisionul de administrare şi taxa de administrare. Prin urmare, clauza prevăzută de pct.3.03. lit.b), prin prisma prevederilor art.943 alin.(4) din Codul civil, este lovită de nulitate absolută or, reieşind din prevederile contractului, creditorul poate calcula penalități nu doar pentru neexecutarea obligației pecuniare de bază (neachitarea soldului creditului) ci şi pentru neexecutarea oricărei obligații contractuale (neachitarea comisionului şi taxei de administrare). Analizând pct.3.03. lit.b) propoziția a treia, constată că clauza privind perceperea penalității în speță contravine normelor de drept, în contract nu este reflectat clar şi precis mărimea penalității de întârziere. Astfel, consideră că propoziția a treia din pct.3.03.lit.b) din contractul în speță are menirea de a camufla într-un fel mărimea reală a penalității de întârziere. În consecință, consideră că pârâtul a admis o practică comercială incorectă, deoarece este contrară cerințelor diligenței profesionale şi denaturează, în mod esențial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează (f.d.31-36).

10. Prin încheierea din 13.05.2025 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea reconvențională înaintată de avocatul Bălănuță Ion în interesele pârâtului Postolachi Ion privind declararea nulității clauzelor abuzive ce urmează a se examina concomitent cu cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„Easy Credit”SRL către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei. S-a schimbat ordinea de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„Easy Credit”SRL către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei din ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, în ordine generală (f.d.38-39).

11. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 09.07.2025, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Eduard Balan (f.d.55).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

12. Reprezentantul reclamantului OCN„Easy Credit”SRL Alexanchin Nicolae, acţiunea a susţinut şi a cerut admiterea acesteia cu încasarea de la Postolachi Ion a datoriei în sumă de 3 267,43 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, a solicitat respingerea cererii reconvenționale înaintată de Postolachi Ion, pe care o consideră neîntemeiată.

13. Pârâtul Postolachi Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Bălănuță Ion, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, în cererea reconvențională s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.31).

14. Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal atât la adresa juridică prin intermediul oficiului poștal, cât și la adresa electronică (f.d.56,60).

15. În conformitate cu art.205 alin.(1) Codul de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul.* Alin.(4) *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

16. În conformitate art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*

17. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și faptul că pârâtul/reclamantul reconvențional Postolachi Ion în acțiunea reconvențională a solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare a fost citat legal, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

18. Audiind explicațiile participantului prezent la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de OCN„Easy Credit”SRL urmează de admis, iar cererea reconvențională formulată de Postolachi Ion de respins, din următoarele considerente.

19. Conform art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

20. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

21. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

22. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

23. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

24. Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

25. Conform art. 10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

26. Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

27. *Ab initio*, instanța de reține că, în conformitate cu art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

28. Conform art.775 alin. (1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

29. Conform prevederilor art.776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

30. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*. Alin.(2) *Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*, iar conform art.993 alin.(1) și (2) *Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

31. Potrivit art.1027 alin.(1) Cod civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

32. Conform cu art.1763 alin (1) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.* Alin.(3) *Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

33. Potrivit art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

34. Conform art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

35. Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la

debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

36. Din conținutul actelor cauzei urmează că, la 16.02.2022 între OCN„Easy Credit"SRL în calitate de creditor și Postolachi Ion în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.091382769, prin care creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului ca urmare a solicitării de creditare, o sumă bănească cu titlu de împrumut, în mărime de 26 000 lei, iar debitorul s-a obligat să restituie în termen, suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului contract cum ar fi dobânda contractuală, comisioane, taxe și alte costuri, în conformitate cu partea 3 al contractului (f.d.10-16).

37. Din conținutul contractului de credit, instanța mai reține, că suma de 26 000 lei pe care debitorul Postolachi Ion a contractat-o, urma să fie achitată în 36 rate lunare a câte 1 356 lei lunar, la data de 20 a fiecărei luni, iar ultima rată urma a fi achitată la 20.02.2025 (f.d.13).

38. Reclamantul OCN„Easy Credit"SRL și-a îndeplinit obligațiunile contractuale asumate și a acordat suma de bani de 26 000 lei cu titlu de credit nebancar pârâtului Postolachi Ion, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.360 din 16.02.2022 (f.d.14).

39. Pârâtul Postolachi Ion a executat parțial obligațiunea contractuală de rambursare a creditului și plăților aferente, achitând doar 33 rate consecutive, după care a încetat să execute obligația de rambursare a creditului și plăților aferente, din care motiv la 05.02.2025 OCN„Easy Credit"SRL a expediat în adresa lui Postolachi Ion o somație de plată prin care l-a informat că, în baza contractului de credit nr.091382769 din 16.02.2022 i s-a acordat cu titlu de credit suma de 26 000 lei, care urma a fi restituit, cu costurile aferente, în strictă conformitate cu prevederile contractului. La data emiterii somației, suma datoriei restante constituia 4 122 lei pe care a solicitat să fie achitată. În caz contrar, OCN„Easy Credit"SRL își rezervă dreptul de a solicita executarea silită a datoriei restante și a sumelor rămase a creditului, cu costurile aferente, în instanța de judecată (f.d.21).

40. Potrivit avizului de recepție, somația expediată în adresa debitorului Postolachi Ion din 05.02.2025, a fost recepționată de ultimul la 12.02.2025 însă a rămas fără răspuns (f.d.20), astfel și nu și-a onorat obligațiile contractuale de rambursare a creditului și a plăților aferente.

41. Potrivit certificatului privind achitările și datoria pârâtului Postolachi Ion în baza contractului de credit, datoria față de OCN„Easy Credit"SRL în baza contractului de credit nr.091382769 la data de 04.04.2025 constituie 3 267,43 lei ce constă din rate scadente neachitate (f.d.8-9).

42. Reclamantul OCN„Easy Credit" SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată către Postolachi Ion, cerând încasarea datoriei aferente contractului de credit nr.091382769 din 16.02.2022 în sumă de 3 267,43 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 250 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

43. Ulterior, Postolachi Ion, reprezentat de avocatul Bălănuță Ion, a depus cerere reconvențională către OCN„Easy Credit" SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, prin care solicită a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută

a pct.3.02 lit.a) în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii contractuale în mărime de 18,90% anual, a pct.3.02 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,76% lunar, pct.3.02 lit.c) în partea ce prevede obligația de plată a taxei de administrare cont în mărime de 25 lei lunar, pct.3.03 lit.b) în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 30 lei pe zi, pct.4.02 în partea ce prevede obligația de plată a penalității punitive în mărime de 1 000 lei din contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022 (f.d.31-36).

44. Instanța de judecată relevă că, OCN„Easy Credit" SRL prestează servicii de acordare a creditelor nebancare, această activitate fiind pentru OCN„Easy Credit"SRL o activitate statutară, motiv pentru care contractul încheiat de părți privind acordarea unui credit personal reprezintă un contract de consum a creditului acordat.

45. La caz, părțile au reglementat întinderea drepturilor și obligațiilor reciproce ce rezultă din contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022, unele clauze contractuale fiind obiectul cauzei deduse judecății.

46. Așadar, potrivit pct.3.02 lit.a) al contractului, pentru punerea la dispoziția și utilizarea de către debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual din suma trasă (primită) a creditului. Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului în temeiul prezentului contract este de 18,90% fiind fixă. Dobânda va fi restituită de debitor lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, în mod descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii și periodicității prevăzute în Partea 3 Graficul de rambursare a creditului.

47. Conform pct.3.02 lit b) al contractului, debitorul se obligă să achite creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate de analiza, evidența și monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare în procesul încheierii și executării prezentului contract, evaluarea bonității, acces la baze de date și costul atragerii mijloacelor financiare de către creditor. Debitorul va avea gratis acces oricând la situația tuturor plăților, cu indicarea destinației mijloacelor financiare primate. La fel acesta va avea acces gratis la cabinetul personal www.client.ecredit.md. Easy credit va elibera la cererea debitorului certificate privind plățile efectuate, istoria creditară, copii autentificate ale actelor depuse și va acorda asistență gratuită pe întreaga perioadă de executare a contractului. La fel acestea constituie cheltuielile pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților inclusiv software și hardware, criptare și integrare precum și cheltuieli legate de intermedierea acordării creditului nebancar. Rata comisionului de administrare este de 0,76% lunar, fixă, calculată din suma creditului tras (primit).

48. Iar, pct.3.02 lit.c) al contractului include taxa de administrare cont – prezentul cost la care este obligat debitorul constituie cheltuielile suportate și prognozate de către creditor în scopul încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate nemijlocit de serviciile de transfer a mijloacelor financiare (tragere, transfer, achitare). Taxa de administrare cont are formă fixă și se calculează lunar, având o mărime de 25,00 lei.

49. Potrivit pct.3.03 lit.b) din contract, în cazul în care creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen iar debitorul de restituire integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea

de bază și o penalitate în mărime de 30,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de partea aflată în întârziere. Suma penalității datorate de debitor poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 1 leu pentru fiecare zi de întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 6,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

50. Potrivit pct.4.02 din contract, în cazul în care debitorul nu-și execută la termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, în mărimea și periodicitatea prevăzută în partea 3.Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării, iar creditorul de acordare a creditului în termenul stabilit în contract, pe o perioadă de 90 zile consecutiv din data survenirii scadenței, partea în întârziere se obligă să achite în beneficiul celeilalte părți, pe lângă cele datorate o penalitate punitivă în mărime de 1 000 lei. Penalitatea punitivă devine scadentă în ziua lucrătoare următoare expirării termenului de 90 zile.

51. Instanța reține că raportul juridic obligațional dintre părțile litigante rezultă din contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022, generând drepturi și obligații corelative, puse în seama ambelor părți și anume: OCN„Easy Credit”SRL s-a obligat să-i acorde pârâtului Postolachi Ion un credit în valoare de 26 000 lei, iar Postolachi Ion s-a obligat să restituie la termen suma primită, precum și costurile totale aferente contractului: dobândă contractuală, comision/ne, alte costuri, în conformitate cu Partea 3 a contractului.

52. Actele cauzei atestă că, OCN„Easy Credit”SRL și-a onorat obligațiile asumate și i-a transmis pârâtului Postolachi Ion suma contractată, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr.360 din 16.02.2022 (f.d.19), însă Postolachi Ion nu și-a onorat pe deplin și corespunzător obligațiile privind rambursarea ratelor conform contractului de credit, semnat de ambele părți, iar prin aceasta a încălcat condițiile contractuale și prevederile legale ce se conțin la art.775 și art.858 Cod civil.

53. Prin urmare, Postolachi Ion nu și-a onorat obligațiile contractuale, din care considerente instanța de judecată constată temeinicia pretențiilor formulate de OCN„Easy Credit”SRL privind încasarea datoriei (capitalului) aferente contractului de credit nr.091382769 din 16.02.2022 care este formată din rate scadente dar neachitate în sumă de 3 267,43 lei, potrivit calculului pentru perioada de neexecutare 20.12.2024-20.02.2025, anexat la dosar (f.d.8-9, 13).

54. Cu referire la argumentele invocate în cererea reconvențională privind prezența clauzelor abuzive în contractul de credit (pct.3.02 lit.a),b),c), pct.3.03 lit.b) și pct.4.02) instanța reține următoarele.

55. Conform art.329 alin.(1) Codul civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).* Alin.(2) *Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

56. Conform art.1072 alin.(1) Codul civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este*

propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

57. Conform art.1075 alin.(1) Codul civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul*

58. Conform art.1076 alin.(1) Codul civil, *clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.*

59. Conform art.1077 alin.(1) Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 1) excluderea sau limitarea răspunderii prevăzute de lege a profesionistului în cazul decesului consumatorului sau al vătămării lui corporale ca urmare a acţiunii sau a inacţiunii profesionistului ori a persoanelor care acţionează în numele acestuia; 2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin: a) obligarea consumatorului să îşi îndeplinească toate obligaţiile, chiar în cazul în care profesionistul nu îşi respectă obligaţiile corelative; b) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a intenta acţiune în instanţă de judecată; c) obligarea consumatorului să demonstreze un anumit fapt dacă, conform legii, această sarcină îi revine profesionistului; d) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a compensa o datorie faţă de profesionist cu o creanţă pe care consumatorul o poate avea faţă de acesta; 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 4) faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau b) obligaţiile profesionistului sînt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă; 5) acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite de consumator, în cazul în care acesta din urmă decide să nu încheie contractul sau să nu îl execute, fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensaţie în sumă cel puţin echivalentă de la profesionist, dacă acesta este partea care recurge la rezoluţiune; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale; 7) acordarea dreptului profesionistului la rezoluţiune la discreţia sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeaşi posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluţiune; 8) acordarea posibilităţii profesionistului de a recurge la rezoluţiunea contractului cu durată nedeterminată fără un preaviz în termen rezonabil în formă scrisă, cu excepţia cazurilor în care există motive întemeiate de a face acest lucru; 9) prelungirea de plin drept a unui contract cu durată determinată, în cazul în care consumatorul nu şi-a exprimat intenţia de a-l prelungi sau nu, atunci cînd termenul stabilit pentru ca consumatorul să îşi exprime intenţia de a prelungi contractul este excesiv de devreme; 10) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral clauzele fără a avea un motiv*

întemeiat care să fie precizat în contract; 11) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract sau prin referinţă la dispoziţiile actelor normative în domeniu, orice caracteristici ale bunului, lucrării sau ale serviciului care urmează să fie furnizat sau oricare alte condiţii ale furnizării; 12) prevederea ca preţul bunurilor să fie stabilit în momentul livrării sau acordarea de posibilităţi profesionistului să mărească preţul acestora fără să îi acorde consumatorului dreptul corespunzător la rezoluţiune, în cazul în care preţul final este nejustificat de mărit sau disproporţionat în raport cu preţul convenit la încheierea contractului, ţinîndu-se cont de circumstanţele obiective care au determinat profesionistul să modifice preţul; 13) acordarea dreptului profesionistului de a stabili dacă bunurile, lucrările sau serviciile furnizate sînt conforme cu contractul sau acordarea acestuia a dreptului exclusiv de a interpreta orice clauză din contract; 14) limitarea obligaţiei profesionistului de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii ori de către reprezentanţii acestuia sau asumarea angajamentelor de către acesta, cu condiţia respectării unei anumite formalităţi neprevăzute în mod expres de lege; 15) acordarea posibilităţii profesionistului de a-şi transfera drepturile şi obligaţiile în temeiul contractului, fără acordul consumatorului, cu excepţia cazului în care acestea sînt transferate unei entităţi controlate de profesionist sau ca urmare a unei fuziuni ori a unei alte reorganizări, iar un astfel de transfer nu este de natură să afecteze în mod negativ dreptul consumatorului; 16) obligarea consumatorului de a soluţiona orice litigiu exclusiv prin arbitraj, care nu este cerut de lege, sau restricţionarea în mod nejustificat a dovezilor aflate la dispoziţia consumatorului.

60. Alin.(2) al aceluiaș articol prevede că, *dispoziţiile alin.(1) pct.8), 10) şi 12) se aplică după cum urmează: 1) pct.8) nu aduce atingere clauzelor prin care furnizorul de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a recurge la rezoluţiunea unui contract cu termen nedeterminat, fără preaviz, în cazul în care există un motiv justificat, cu condiţia ca furnizorul să aibă obligaţia de a informa de îndată cealaltă parte contractantă sau celelalte părţi contractante în această privinţă; 2) pct.10) nu aduce atingere clauzelor în al căror temei: a) furnizorul de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a modifica rata dobînzii plătibile de către consumator ori datorate acestuia din urmă sau valoarea unor alte taxe pentru servicii financiare, fără preaviz, în cazul în care există un motiv întemeiat, cu condiţia ca furnizorul să aibă obligaţia de a informa de îndată cealaltă parte contractantă sau celelalte părţi contractante în această privinţă şi ca acestea din urmă să aibă libertatea de a recurge, imediat în acest temei, la rezoluţiunea sau, după caz, la restituirea anticipată a sumelor datorate furnizorului, fără vreun cost suplimentar pentru consumator. Prezenta dispoziţie nu afectează dispoziţiile legale mai stringente în raport cu contractele de credit încheiate cu consumatorii; b) profesionistul îşi rezervă dreptul de a modifica unilateral clauzele unui contract cu durată nedeterminată cu condiţia ca acesta să aibă obligaţia de a-l informa pe consumator cu un preaviz în termen rezonabil şi consumatorul să aibă libertatea de a recurge la rezoluţiune; 3) pct.8), 10) şi 12) nu se aplică: a) operaţiunilor cu valori mobiliare, instrumente financiare şi alte bunuri, lucrări sau servicii în cazul în care preţul este legat de fluctuaţiile cotaţiei bursiere sau ale indicelui bursier ori ale unei rate de pe piaţa financiară pe care profesionistul nu le poate controla; b) contractelor de cumpărare*

sau vînzare a valutei străine, a cecurilor de călătorie sau a ordinelor de plată internaţionale emise în valută străină; 4) pct.12) nu aduce atingere clauzelor de indexare a preţurilor în cazul în care aceste clauze sînt conforme cu legea, cu condiţia ca metoda în conformitate cu care variază preţurile să fie descrisă în mod explicit.

61. Alin.(3) din art.1077 Codul civil stipulează că, *în scopul aplicării dispoziţiilor art.1073 şi 1074, dispoziţiile alin.(1) şi (2) ale prezentului articol se vor citi cu adaptările necesare, astfel încît: a) trimiterile la profesionist se vor considera trimiteri la partea care a propus clauzele; iar b) trimiterile la consumator se vor considera trimiteri la partea căreia i s-au propus clauzele.*

62. Conform art.1078 Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau effect a) stabilirea, cu privire la toate litigiile născute din asemenea contract, a competenţei jurisdicţionale excepţionale a instanţei de la locul unde profesionistul îşi are sediul. Această dispoziţie nu se aplică dacă instanţa aleasă este, totodată, cea de la locul unde consumatorul îşi are domiciliul; b) stabilirea unui termen de preaviz al declaraţiei de rezoluţiune a profesionistului mai scurt decît termenul impus consumatorului; c) excluderea sau limitarea drepturilor consumatorului în ceea ce ţine de protecţia datelor cu caracter personal sau a vieţii private; d) excluderea sau limitarea exercitării de către consumator a excepţiilor ori a limitelor legale ale drepturilor de autor care aparţin profesionistului, inclusiv cea de a face o copie privată de pe operă; e) acordarea dreptului profesionistului, în cazul în care obiectul comenzii nu este disponibil, să furnizeze un echivalent fără a informa în mod expres consumatorul de această posibilitate şi de faptul că profesionistul trebuie să suporte cheltuielile de returnare a ceea ce consumatorul a primit în temeiul contractului, în cazul în care consumatorul îşi exercită dreptul de a respinge prestaţia; f) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau nemenţionat în mod corespunzător pentru a accepta sau a refuza o ofertă; g) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau nemenţionat în mod corespunzător pentru a-şi executa obligaţiile care îi revin în temeiul contractului; h) solicitarea de la consumator a plăţii în avans excesive sau a garanţiilor excesive de executare a obligaţiilor care îi revin. Această dispoziţie nu se aplică contractelor din domeniul serviciilor financiare; i) împiedicarea în mod nejustificat a consumatorului să obţină livrări sau reparaţii din surse terţe adecvate; j) legarea în mod nejustificat a contractului cu un alt contract cu profesionistul sau cu un terţ într-un mod la care consumatorul nu se poate aştepta în mod rezonabil; k) impunerea unei sarcini excesive asupra consumatorului în cazul în care consumatorul declară rezoluţiunea unui contract pe termen nedeterminat; l) prelungirea cu mai mult de 1 an a termenului iniţial sau a termenelor de reînnoire a contractului pentru furnizarea continuă de bunuri, lucrări sau servicii, cu excepţia cazului în care consumatorul dispune de un drept la rezoluţiune în orice moment, printr-un preaviz de maximum 30 de zile; m) acordarea posibilităţii profesionistului de a interzice sau a limita transferul drepturilor aferente garanţiei cu ocazia înstrăinării bunului de către consumator în folosul terţilor; n) condiţionarea de către profesionist a prestării serviciului cu un anumit tip de mijloc de măsurare, deşi mijlocul de măsurare utilizat de consumator este legal; o) excluderea sau limitarea dreptului*

consumatorului de a recurge la rezoluţiune în cazul în care profesionistul a modificat unilateral clauzele contractuale în condiţiile prevăzute la art.1077 alin.(1) pct.10); p) exonerarea profesionistului de obligaţia, dacă este prevăzută de lege, de a soma consumatorul sau de a-i stabili un termen pentru executarea obligaţiilor contractuale.

63. Totodată, CEDO în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08).

64. În acest sens, Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

65. Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei Directive.

66. Din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13 „...la evaluarea bunei-credințe trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului, întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare".

67. Buna-credință presupune, din această perspectivă, faptul că niciuna dintre părți nu urmărește să obțină, ca urmare a încheierii contractului, mai mult decât valoarea contraprestației la care s-a obligat cealaltă parte, respectând, astfel, un echilibru al prestațiilor reciproce. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință", este important să se constate că, având în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

68. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

69. Din actele cauzei, din „Informații standard privind creditul pentru consumatori" și Anexa la contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022, declarația privind beneficiarul efectiv al creditului și expunerea politică, semnate de Postolachi Ion, acestuia i-a fost furnizată informația cu privire la clauzele contractuale pe care le cuprinde contractul de credit (valoarea totală a creditului – 26 000 lei, durata contractului – 36 luni, valoarea totală pe care

va trebui să o achite Postolachi Ion – 48 816 lei), inclusiv sumele stipulate Secțiunea 3.02 „Costul contractului. Dobânda contractuală. Comisioane.Taxe” - mărimea ratei anuale a dobânzii, modul de calcul și de distribuire a dobânzii – 18,90% anuală fixă, calculată din suma trasă (primită) a creditului și este distribuită în mod descrescător de la prima rată lunară spre plată către ultima rată lunară de plată, mărimea comisionului de administrare și modul de calcul al acestuia – 0,76% lunar fix, calculat de la suma trasă (primită) a creditului), mărimea și periodicitatea taxei de administrare cont – 25 lei lunar, precum și costuri în caz de întârziere la plată – penalitate – 30 lei pentru fiecare zi de întîrziere; clauza penală punitivă – 1 000 lei după 90 zile consecutive de întîrziere (f.d.14).

70. Astfel, Postolachi Ion a acceptat oferta de finanțare a OCN„Easy Credit”SRL, ca rezultat fiind semnat contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022, unde la punctul 3.02. lit.a),b),c) părțile au stabilit că, pentru punerea la dispoziția și utilizarea de către debitor a sumei creditului, acesta se obligă să achite creditorului o dobândă contractuală, rata căreia este calculată anual din suma trasă (primită) a creditului. Mărimea anuală a ratei dobânzii aferente creditului în temeiul prezentului contract este de 18,90% fiind fixă. Dobânda va fi restituită de debitor lunar, fiind inclusă în componența fiecărei rate lunare, în mod descrescător de la prima rată lunară, către ultima rată lunară, conform mărimii și periodicității prevăzute în Partea 3 Graficul de rambursare a creditului. La fel, debitorul se obligă să achite creditorului, pe lângă dobândă, un comision lunar pentru serviciile creditorului urmare a încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate de analiza, evidența și monitorizarea continuă a fluxului mijloacelor financiare în procesul încheierii și executării prezentului contract, evaluarea bonității, acces la baze de date și costul atragerii mijloacelor financiare de către creditor. Debitorul va avea gratis acces oricând la situația tuturor plăților, cu indicarea destinației mijloacelor financiare primate. La fel acesta va avea acces gratis la cabinetul personal www.client.ecredit.md. Easy credit va elibera la cererea debitorului certificate privind plățile efectuate, istoria creditară, copii autentificate ale actelor depuse și va acorda asistență gratuită pe întreaga perioadă de executare a contractului. La fel acestea constituie cheltuielile pentru serviciile de administrare a sistemului de evidență a plăților inclusiv software și hardware, criptare și integrare precum și cheltuieli legate de intermedierea acordării creditului nebancar. Rata comisionului de administrare este de 0,76% lunar, fixă, calculată din suma creditului tras (primit). Totodată, taxa de administrare cont – prezentul cost la care este obligat debitorul constituie cheltuielile suportate și prognozate de către creditor în scopul încheierii și executării prezentului contract și care sunt legate nemijlocit de serviciile de transfer a mijloacelor financiare (tragere, transfer, achitare). Taxa de administrare cont are formă fixă și se calculează lunar, având o mărime de 25,00 lei. Totodată, la punctele 3.03.lit.b) și 4.02, părțile au stabilit în cazul în care creditorul nu-și va executa obligația de eliberare a sumei creditului integral și în termen iar debitorul de restituire integral și în termen a ratei lunare, partea aflată în întârziere va achita celeilalte părți pe lângă obligațiunea de bază și o penalitate în mărime de 30,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de partea aflată în întârziere. Suma penalității datorate de debitor poate fi redusă de către Easy Credit în următoarele cazuri: (i) dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică decât 50 lei, penalitatea va constitui 1 leu pentru fiecare zi de

întârziere; (ii) dacă suma datoriei scadente dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică decât 100 lei, penalitatea va constitui 6,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; (iii) dacă suma datoriei scadente dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. În cazul în care debitorul nu-și execută la termen obligația de restituire a creditului și costurilor aferente, în mărimea și periodicitatea prevăzută în partea 3.Graficul de rambursare a creditului. Consecințele neexecutării, iar creditorul de acordare a creditului în termenul stabilit în contract, pe o perioadă de 90 zile consecutiv din data survenirii scadenței, partea în întârziere se obligă să achite în beneficiul celeilalte părți, pe lângă cele datorate o penalitate punitivă în mărime de 1 000 lei. Penalitatea punitivă devine scadentă în ziua lucrătoare următoare expirării termenului de 90 zile.

71. Reieșind din cele constatate supra, raportând normele legale la speța dată, instanța consideră că la momentul încheierii contractului de credit nr.091382769 din 16.02.2022 părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din contractul dat.

72. Totodată, prin prisma art.18 al Legii RM nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, Postolachi Ion avea la dispoziție un termen de 14 zile calendaristice în care putea să revoce contractul de credit fără a invoca vreun motiv și acest termen urma să curgă fie de la data încheierii contractului, fie de la data la care consumatorului i-au fost aduse la cunoștință clauzele și condițiile contractuale și informațiile prevăzute la art.10 din Legea dată, în cazul în care ziua respectivă a fost ulterioară datei încheierii contractului.

73. Mai mult decât atât, reclamantul OCN„Easy Credit”SRL în prezenta acțiune pretinde doar încasarea datoriei rezultată din ratele scadente neachitate în mărime de 3 267,43 lei, nesolicitând încasarea altor plăți (penalitate, comision, etc.).

74. Astfel, clauzele din contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022, a căror nulitate este invocată de către pârâtul Postolachi Ion, nu sunt clauze abuzive, nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și nu încalcă principiul bunei credințe. Or, clauzele contractuale au fost negociate de către părți, fapt ce rezultă din Informația standard privind creditul pentru consumatori și Anexa la contractul de credit nr.091382769 din 16.02.2022 (f.d.15).

75. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

76. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

77. În circumstanțele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea formulată de OCN„Easy Credit”SRL către Postolachi Ion privind încasarea datoriei, este întemeiată și respectiv urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională formulată de Postolachi Ion către SRL„Easy Credit”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive, urmează a fi respinsă.

78. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

79. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

80. Instanța relevă faptul că reclamantul OCN„Easy Credit”SRL la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinile de plată din 09.04.2025, anexate la materialele cauzei (f.d.2,3), sume care se pretind a fi încasate din contul lui Postolachi Ion cu titlu de cheltuieli de judecată.

81. În acest sens, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtului Postolachi Ion, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime totală de 450 lei.

82. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Easy Credit” către Postolachi Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Postolachi Ion în beneficiul SRL„Easy Credit” datoria în mărime de 3267,43 (trei mii două sute șaizeci și șapte,43) lei.

Se încasează de la Postolachi Ion în beneficiul SRL„Easy Credit” suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de Postolachi Ion către SRL„Easy Credit”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**