

Dosar penal nr. 1-1853/2017
PIGD 12-1-84409-20122017

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iulie 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

Grefieri

Loredana

Dmitriev Victor, Guţu

Cu participarea:

Procurorilor

Tatiana

Avocatului

Vizdoga Ion

Inculpatului

Ghenadii

Adam Vladimir, Nadulişneac

Ioxa

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa lui

Ioxa Ghenadii *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean
al Republicii Moldova, originar din *****,
domiciliat în *****, studii superioare,
activează în domeniul agriculturii, nesupus
militar, divorţat, fără dizabilităţi, nu deţine titluri
speciale, grade de calificare şi distincţii de stat,
fără antecedente penale, învinuit în prezenta
cauză penală în săvârşirea infracţiunii prevăzute
de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

În procedura judecătorului Victor Boico: 20.12.2017-18.05.2018;

În procedura judecătorului Serghei Lazari: 19.05.2018-02.04.2021;

În procedura judecătorului Natalia Clevadî: 02.04.2021-08.06.2023;

În procedura judecătorului Tudor Stambol: 08.06.2023-20.03.2024;

În procedura judecătorului Liliana Cuşcă: 20.03.2024-17.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Ioxa Ghenadii ***,** activând în calitate de primar al satului *****, în perioada anului 2015, cu intenție directă a săvârșit traficul de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal în următoarele circumstanțe.

În temeiul contractului din 25.02.2011, ÎCS „Chimagromarketing” SRL a devenit unicul asociat al SRL „Drebozaci”, capitalul social al căreia constituia 855 400, 00 lei, format din bunuri mobile și imobile, inclusiv terenuri arabile, ulterior SRL „Drebozaci” obținând și dreptul de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafață de 2 517 ha, aflate în proprietatea locuitorilor satului *****.

Ghenadii Ioxa, fiind în cunoștință de cauză că SRL „Drebozaci” are calitatea de pârât în mai multe litigii civile examinate de Judecătoria Briceni, iar Inspectoratul de Poliție Briceni sub conducerea Procuraturii raionului Briceni instrumentează procese penale pornite în privința factorilor de decizie ai SRL „Drebozaci”, în scopul obținerii de bunuri și avantaje, la data de 03.08.2015, ora 17:54, în cadrul discuției telefonice cu Andrii Kuftarkov, președinte al consiliului de supraveghere a ÎCS „Chimagromarketing” SRL, societate care deținea cota de 100% din capitalul social al SRL „Drebozaci”, susținând că are influență asupra judecătorului în Judecătoria Briceni, ***** și procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, *****, care potrivit art. 123 alin. (3) din Codul penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, pentru favorizarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul examinării litigiilor civile și proceselor penale, a pretins de la Andrii Kuftarkov 50% din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” care constituia la acel moment 427 000 lei, sau dreptul de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața de 688 ha, arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****.

La 07.08.2015, ora 09:44, Ghenadii Ioxa, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, în cadrul discuției telefonice a reiterat lui Andrii Kuftarkov cerințele sale ilegale, iar în confirmarea acestora, în aceeași zi, la ora 12:44, a expediat la adresa electronică „kuftarkov@himagro.net” de la adresa electronică „capital-plant@mail.ru” o scrisoare, în care făcând referință la posibilitatea soluționării pozitive a litigiilor civile și proceselor penale existente în privința SRL „Drebozaci”, a pretins de la Andrii Kuftarkov transmiterea dreptului de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafață de 688 ha, arendate de la locuitorii satului ***** de către SRL „Drebozaci”, anexând planul de amplasare a terenurilor.

Ulterior, la 25.08.2015 în jurul orei 12:00, Ghenadii Ioxa, aflându-se împreună cu Andrii Kuftarkov în incinta restaurantului „Mamico” situat pe str. M. Eminescu, 41, din mun. Chișinău, cu referire la calitatea sa de primar al satului *****, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Briceni și respectiv Procuraturii raionului Briceni, a pretins de la ultimul 50% din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” ceea ce constituia 427 000 lei, sau dreptul de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața de 688 ha arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru favorizarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul examinării litigiilor civile și proceselor penale.

La 30.09.2015, aproximativ la ora 14:00, Ghenadii Ioxa, aflându-se în incinta aceluiași local, în prezența cet. Andrei Botnari, continuând să susțină că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept din raionul

Briceni și anume asupra judecătorului în Judecătoria Briceni, ***** și procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, *****, a pretins de la Andrii Kuftarkov, președinte al consiliului de supraveghere a ÎCS „Chimagromarketing” SRL, 50% din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” care valora 427 000 lei, sau transmiterea dreptului de folosință asupra 688 ha din terenurile arendate de SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru facilitarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul litigiilor civile și proceselor penale existente, condiționând că în caz de refuz, toate acestea vor fi soluționate în defavoarea SRL „Drebozaci”.

În continuare, la 21.10.2015 și respectiv la 28.10.2015, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, potrivit înțelegerii prealabile, Ghenadii Ioxa s-a întâlnit cu Andrii Kuftarkov în restaurantul „Mamico” situat pe str. M. Eminescu, 41, din mun. Chișinău, unde cunoscând cu certitudine că în virtutea cerințelor anterioare ultimul conștientiza existența influenței asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume asupra judecătorului în Judecătoria Briceni, *****, și procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, *****, precum și faptul că Andrii Kuftarkov categoric a refuzat transmiterea a 50% din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” care constituia 427 000 lei, a continuat să pretindă doar asupra dreptului de folosință a terenurilor arabile cu suprafața de 688 ha arendate de SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, ca în rezultatul prelucrării acestora și realizării produselor cereale recoltate, având în vedere suprafața totală a terenurilor arabile, adică 688 ha, media recoltei de porumb per ha care în perioada anului 2015 era de 2,89 tone, precum și prețul mediu a unei tone de porumb care constituia 2268 lei, să obțină un avantaj pecuniar în sumă de 4 509 509,7 lei.

Ulterior, Ghenadii Ioxa, în discuțiile telefonice cu Andrii Kuftarkov din 02.11.2015 ora 18:27, data de 04.11.2015 ora 13:13 și 09.11.2015 ora 12:48, urmărind scopul atingerii rezultatului scontat și anume dobândirea dreptului de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața totală de 688 ha arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, ca în rezultatul prelucrării acestora să obțină un avantaj bănesc în sumă de 4 509 509,7 lei, a menținut percepția acestuia că dispune de influența invocată anterior asupra judecătorului în Judecătoria Briceni, ***** și asupra procurorului-șef al Procuraturii raionului Briceni, *****, susținând cerințele sale anterioare, menționând că litigiile civile și procesele penale aflate în curs de examinare în Judecătoria Briceni și respectiv în Inspectoratul de poliție Briceni sub conducerea Procuraturii raionului Briceni, vor fi soluționate în favoarea SRL „Drebozaci” doar în cazul transmiterii dreptului de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața totală de 688 ha.

2. Astfel, Ioxa Ghenadii, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea de bunuri și avantaje pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor*.

3. În ședința de judecată **Ioxa Ghenadii a declarat că**, învinuirea care i se încredințează este absurdă și nu este nici o probă care ar demonstra că pe parcursul a 11 ani ar fi făcut careva piedici companiei SRL „Drebozaci”.

La începutul iernii, a anului 2015, activând în calitate de lider în satul Criva, s-a adresat către administratorul SRL „Drebozaci”, pe nume Ducaci Vladimir, deoarece dorea să cumpere 100 ha de pământ, pentru plantarea livezii. Astfel, Ducaci Vladimir i-a spus că nu este contra ca acesta să procure pământ, deoarece el este proprietar și face ce vrea cu

pământul lui. După care el (Ioxa Ghenadie) l-a întrebat pe Ducaci Vladimir, dacă nu va avea probleme după procurarea pământului, la care ultimul i-a confirmat că nu va avea probleme. Totodată oferindu-i exemplul de Văcărița Marcel, un cumpărător și locuitor al satului Drepcăuți, care tot a procurat cu câteva luni înaintea acestui 44 ha de pământ pe care Ducaci Vladimir i l-a eliberat și el se folosea.

Asta a fost prima înțelegere a acestora. Din momentul când s-au înțeles, a început să procure cote de la locuitorii satului Drepcăuți. În decursul lunii ianuarie 2015, a procurat pământuri în sumă de 2 000 500 lei. După procurare, i-a adus lista lui Ducaci Vladimir, după cum a solicitat ultimul, pentru a vedea persoanele care au înstrăinat pământurile și ca să îi scoată din lista lui generală, să nu achite plata de arendă. Prezentându-se la oficiul lui Ducaci Vladimir, i-a oferit lista, dar ultimul s-a uitat la el și i-a zis „*Ghena, la noi nu se va primi nimic, deoarece stăpânul acestuia de la Kiev, i-a spus că nu permite să i-a pământul care e cumpărat, el are contract de arenda până în 2020 și nu oferă pământul*”.

Pentru el (Ioxa Ghenadie) auzind a fost foarte greu de acceptat, deoarece a investit o sumă mare de bani. Ulterior, a mai discutat cu Ducaci Vladimir de câteva ori, că sunt foarte mulți bani investiți și nu poate să aștepte încă 6 ani până se finisează contractul.

Ducaci Vladimir i-a spus că nu îl poate ajuta, iar aceasta este decizia finală. Din acel moment, el s-a întors pe la casele oamenilor care i-au vândut cotele și i-a rugat să-i întoarcă banii, deoarece nu l-au anunțat că au contract de arendă cu SRL „Drebozaci”. Dacă cunoștea de la început și dacă îl anunța Ducaci Vladimir, el nu investea bani. Din acel moment, avea posibilitate să ceară banii înapoi, deoarece avea recipisă și procură generală, încă nu făcuse documentele de proprietar. Proprietarii terenurilor din sat s-au răsculat asupra situației, au plecat la primarul satului pe nume Larisa Cebanu, au rugat-o să convoace adunarea satului și a părtașilor în sat.

Doamna Larisa, la adunare a anunțat Consiliul Raional, a fost prezent și reprezentantul Consiliului Raional, prin cerere s-a solicitat specialist de la Cadastru, prin cerere s-a anunțat poliția, procuratura, iar la adunare s-a prezentat procurorul *****. În urma discuției la adunare, s-a depistat că proprietarii terenurilor aveau contract înregistrat din 2009-2012, dar nu știau de unde a apărut contract din 2010-2020 înregistrat fără semnarea proprietarilor și participarea lor ca persoane fizice la Cadastru. Tot atunci, s-a depistat că în 2010 fostul lider Cojocari Vasile a întreprinderii SRL „Drebozaci”, a luat preparate chimice de la compania SRL „CHIMAGROMARKETING” de câteva milioane și nu a avut posibilitate să se achite până la sfârșitul anului. În contul datoriilor a vândut compania SRL „Drebozaci” la întreprinderea SRL „CHIMAGROMARKETING”. După vânzarea întreprinderii, condiția de bază a fost ca SRL „Drebozaci”, să aibă înregistrat contract la cadastru pe termen de 10 ani. După ce s-a făcut contract din 2009-2010, s-a mai făcut contract de care oamenii nu au știut. În această formă, deposedează ilegal proprietarii de terenurile agricole de dreptul de folosință pe parcursul a 10 ani.

Ulterior SRL „CHIMAGROMARKETING”, în fruntea căruia stătea Kuftarkov Andrei, care a scris plângerea pe el (Ioxa Ghenadie), deposedează în continuare țăranii din satul Drepcăuți de cota valorică care a fost primită de proprietari în urma repartizării colhozului care a fost, conform programului „Pământ”.

În anul 2012, s-a făcut adunarea generală de către SRL „CHIMAGROMARKETING”, la care a propus proprietarilor cotei valorice 10 % din suma deținută de fiecare proprietar. Suma totală în urma privatizării colhozului, a constituit 10 700 000 lei, dintre care ei le dădeau doar 10% la proprietarii de cota valorică. Aici s-a făcut o crimă, s-au mințit

proprietarii care au participat la adunare. Au fost puse două persoane din contabilitate la intrare în casa de cultură, au fost aduse pachete cu hrișcă, proprietarul semna pe foaie goală și i se oferea două pachete de hrișcă. S-au făcut listele și procesul-verbal a adunării părtașilor. În baza listelor, Cojocari Vasile a plecat la Primărie și a făcut procură pe numele său precum că are împuternicire să gestioneze cota valorică. Cu procura dată, în anul 2012 toată tehnica de la cota valorică: mașini, tractoare, combine, semănători și tot ce era în punctul privatizării utilajelor și mașinilor, devenea proprietar SRL „Drebozaci”, neachitând la proprietari nimic la cota valorică. La această adunare de asemenea domnul din cadrul direcției Cadastru, Poliția, Procurorul, reprezentantul raionului au luat cuvântul, au explicat oamenilor cum și unde se pot adresa pentru redobândirea din folosință ilegală terenurile pentru a-și întoarce cota valorică. Tot atunci s-a decis, deoarece oamenii din sat îl cunoșteau, fiind lider în satul vecin și lucrând la el, fiind unul din cei mai mari producători de cartofi din RM și era nevoie de muncitori.

Astfel, s-a hotărât ca doritorii să facă procura pe numele acestuia (Ioxa Ghenadie) cu dreptul de a reprezenta interesele pe cota de pământ și cota valorică care sunt necesare pentru soluționarea problemei. Peste 300 de persoane au făcut procura pe numele acestuia, în lunile februarie-martie a anului 2015 pentru o perioadă de 3 ani de zile.

Ulterior peste 3 ani a expirat procura și aceiași proprietari au mai făcut procură pentru o perioadă de timp din 2018-2021, și din 3 în 3 ani astfel s-au întocmit 3 procuri până în anul 2024.

În procurile date era menționat dreptul de a reprezenta țăranii la careva discuții care le-a avut cu Kuftarcov ca reprezentantul lor legal.

Dacă SRL „Drebozaci”, co-fondatorul „CHIMAGROMARKETING”, în fruntea căruia este Kuftarcov de la Kiev, era agent economic de buna credință, nu era nevoie ca proprietarii să facă 3 procuri pe numele acestuia (Ioxa Ghenadie). Plata de arendă nu era la timp achitată sau chiar deloc achitată sau se dădea produse alimentare necalitative. Grâul la cotă câțiva ani s-a întors de către proprietari deoarece nimeni nu dorea să le consume. Floarea soarelui nu putea fi folosită la cât de amară era și se întorcea înapoi. SRL „Drebozaci” avea datorii la proprietarii cotei valorice peste 10 milioane lei.

În anul 2015 plata de arendă, proprietarii nu au primit de loc, pe cazul dat este hotărâre irevocabilă de la Curtea Supremă de Justiție, unde este obligat SRL „Drebozaci” să încaseze prejudiciul pentru plata de arendă și evacuarea forțată a proprietarilor de pe teren.

Paralel proprietarii scriau plângere pe SRL „Drebozaci”, iar compania scria pe numele acestuia (Ioxa Ghenadie). Dintre care, o plângere contravențională unde Curtea de Apel s-a expus că nu a încălcat legea.

La fel, este hotărâre că s-a refuzat intentarea dosarului penal pe numele acestuia, anume pe momentele indicate în plângerea dată, evenimentele descrise de ei.

El (Ioxa Ghenadie) activa în calitate de lider și nu era primar al satului Drepcăuți. Atunci când s-a început conflictul în sat, acuzațiile privind judecătorul ***** care ar fi favorizat în scopul acestuia sau a proprietarilor, sunt banale. În anul 2015, ***** a pus sechestru la 100 și ceva de persoane pe 21 000 000 și până în prezent hotărârea nu este încă, iar ședința este fixată pe rolul Judecătoriei Bălți pentru data de 26 martie 2026.

Toate plângerile depuse la instituții la Briceni, favorizările care se presupune că le-a avut din partea procurorului ***** sunt absurde. Este faptul că Procuratura în baza plângerii proprietarilor pe cota valorică deschid dosar pe numele lui Ducaci Vladimir pe

faptul că tehnica care nu era bună în folosință și până în prezent actele sunt la ei, restul tehnicii a fost dată la metal uzat. Ducaci Vladimir a fost reținut și aceeași Procuratură îl eliberează, iar el în câteva zile fuge din RM. Cum ar fi putut veni la discuție el (Ioxa Ghenadie) cu Kuftarcov, care scrie plângere pe numele acestuia și să ceară 50 % din afacerea lui ca să întorcă 6 000 000 lei, este total absurd.

La întâlnirea cu Kuftarcov în Chișinău, el (Ioxa Ghenadie) a avut procură de la proprietari, respectiv a fost doar reprezentantul lor, nu a cerut nimic pentru sine, nu a influențat pe nimeni, doar i-a explicat că trebuie încetat conflictul care este, iar proprietarii care doresc în continuare să lucreze cu ei și nu au pretenții, doar proprietarilor care îi reprezintă prin procura să li se restituie datoria pe cota valorică.

În cazul dat, Kuftarcov a ales altă strategie, deoarece el a condus tot acest haos. A ales să scrie plângere pe numele acestuia, să schimbe natura conflictului.

În 2015, organizația SRL „CHIMAGROMARKETING”, fiind protejată de Violeta Ivanov, deputat în Parlamentul RM, cuscru Sergiu Melnic și Kuftarcov Andrei au organizat plângerea dată și l-au invitat în localul lor. Întâlnirea în restaurantul „Mamico” care era în folosința lui Violeta și Serghei. La discuție erau prezenți Botnari Andrei și Victor Magnet, administrator de insolabilitate, cu care a venit ca să se poată consulta. Atunci când a intrat în local, în colț se afla un cuier, Kuftarcov s-a dezbrăcat, a scos geanta din spate și a pus-o în cuier spunând că o pune mai în spate să nu credă că îl înregistrează. El (Ioxa Ghenadii) atunci a înțeles că aceste persoane nu sunt de bună credință, iar la final după ce s-au expus fiecare doleanțele, a ajuns la concluzia să facă pauză și să se întâlnească ulterior repetat.

Ce ține de negocierile cu domul Kuftarkov, au mai fost una sau două întâlniri, unde îi propuneau să îi ofere 650 h de pământ, doar ca el (Ioxa Ghenadii) să se refuze de procurile care le avea împuternicite de la unele persoane, pentru a încasa de la ei prejudiciu că nu s-a achitat cota valorică în suma de peste 10 000 000 lei și nu s-au achitat cu plata pentru arenda terenurilor agricole, la moment era doar anul 2015.

Pentru a confirma cele expuse, prezintă instanței dosarul de reziliere a contractului de arendă, evacuarea forțată de pe cotele oamenilor și încasarea prejudiciului pentru plata de arendă. Dosarul dat a avut 7 hotărâri, începând de la prima instanță și finisând cu Curtea Supremă. Toate hotărârile au fost făcute în folosul proprietarului cotei de pământ, prin care se dovedește ca Kuftarkov împreună cu SRL „Drebozaci”, au cauzat prejudiciu țăranilor din *****. Toate plângerile scrise pe numele acestuia la CNA, au fost doar pentru a-și ascunde crimele făcute de un grup criminal clandestin în ***** în adresa proprietarilor de cote de teren agricol și cote de pământ.

El (Ioxa Ghenadii) prezintă instanței cererea de chemare în judecată din anul 2015 depusă de SRL „Drebozaci” în Judecătoria Briceni, în luna august, care a fost examinată de ***** unde în lista părților 1, este el și încă 112 persoane. Cererea a fost primită pe rol și emisă încheierea de sechestrul pe bunurile mobile ale proprietarului și al acestuia personal. Încheierea din august 2015 e valabilă până în prezent, iar dosarul nu este finisat. De 2 ori a fost câștig de cauză în prima instanță la Judecătoria Edineț. La ziua de azi dosarul e la Curtea de Apel Bălți cu ședința numită pentru luna curentă. Personal nu a influențat pe nimeni din procurori, poliție sau judecători, deoarece crima era pe față și confirma hotărârile de judecată. A fost făcut dosar administrativ care l-a contestat și a obținut câștig.

Tot SRL „Drebozaci” a depus plângere pe numele său, că vrea să-i deposeze de careva mijloace, iar instanța s-a expus că așa încălcarea el nu a comis. Astfel s-a clasat dosarul.

Susține că este nevinovat și nu a încălcat legea în adresa SRL „Drebozaci”. Când au fost aceste acțiuni, primarul satului Drepcăuți, Larisa Ceban a pornit prin adunare generală clarificarea furturilor făcute de Drebozaci în *****. Tot atunci, la data de 14.02.2015, nu era primar, iar toate plângerile făcute în instanța de judecată au fost de către proprietarii de terenuri agricole și cota valorică. A avut de la proprietari procură din 2015-2018, iar din 2018-2021 altă procură, ulterior 2021-2024. În baza procurii a reprezentat proprietarii legali. Perioada conflictului și plângerile pe numele acestuia, ține de iarna-primăvara 2015 și nu au legătură cu 2015-2018, când a devenit primar în *****.

La întrebările apărătorului Vizdoga Ion, a răspuns că 323 de persoane proprietari de cote valorice au întocmit procura la notarul Aliona Guzun, fiind împuternicite toate drepturile de a prezenta în instanțele RM, dar pe cota de pământ lipsea doar dreptul de înstrăinare. Ce ține de cota valorică, erau toate drepturile și negocierile inclusiv să primească bani, să discute și să ducă tratative cu orice persoană interesată. Pe ambele procuri a avut drepturile generale, dar pe cota de pământ nu a avut dreptul de înstrăinare. Reieșind din această împuternicire a avut dreptul să meargă la întâlnire cu Kuftarkov, iar personal nu a obținut nimic. În Primăria Drepcăuți, atunci când el (Ioxa Ghenadii) a devenit primar, în registrul unde se înregistrează contractele de arendă, erau contracte din 2009-2012 încheiate. Din 2012-2015 contract de arendă persoanele date nu au avut. SRL „Drebozaci” s-a folosit de cota valorică din anul 1999 până în prezent, inclusiv și 2015, fără să achite proprietarilor măcar 1 leu de cotă. Contractele pe arendă erau până în 2012, ei prelucrau în continuare fără nici un act. Proprietarii de terenuri agricole au înaintat personal în instanță plângere față de SRL „Drebozaci”, iar SRL „Drebozaci” cu firma SRL „Farma Group PRIM”, au atacat în instanță. Este și o hotărâre a instanței din 07.11.2017 cu nr. 2-552/2016, nr. dosarului 13-1144-23082016 din sediul Donduşeni, r-nul Edineț cu 7 forme de atacare și niciuna respinsă, examinată de judecătorul Lilia Țurcan.

Din numele Primăriei s-a înaintat cerere la instanță, privind încasarea prejudiciului peste 2 000 000 de lei, deoarece SRL „Drebozaci” s-a folosit de terenuri agricole, proprietate a Primăriei Drepcăuți și nu a achitat plățile, care au fost depistate de comisia financiară de la Edineț.

Ulterior, Serviciul Fiscal de Stat Briceni, a emis hotărâre în baza căreia SRL „Drebozaci” a fost dată spre faliment. Până în prezent judecata continuă și se află pe rol la Judecătoria Glodeni. Tot în acest dosar a insolabilității cu SRL „Drebozaci”, acești 323 proprietari au depus în instanță cerere de încasare a plăților la cota valorică și procentul de folosire peste 22 000 000 lei.

Au fost scrise multe cereri de recuzare, dosarul a fost la Judecătoria Bălți apoi s-a reîntors și a ajuns deja la Judecătoria Glodeni, unde ulterior la SRL „Drebozaci” a fost numit alt administrator pe nume Panciuc Andrei. Mai este un Andrei care este administrator și la alte firme prin judecăți. Dosarul dat se amână în baza cererilor de amânare depuse de Panciuc Andrei. Judecătorul care examinează cauza este Cristina Rîmari. Având procedura de faliment, sunt peste 10 000 000 de lei care erau datori la alți agenți economici, au venit cu cerere la „CHIMAGROMARKETING”, de 1 500 000. Plângerea depusă de Kuftarkov la CNA este absurdă deoarece cunoscând situația financiară a SRL „Drebozaci” și datoriile care le aveau în 2015, logic nu putea cere 50 % din afacere ca să preia datoriile.

A fost o perioadă de a scrie cerere, unde oamenii au depus cerere cu pretenții personale. Alte dosare în prezent nu sunt, dar au fost scrise cereri pe încasarea cotei valorice de proprietari. Dosarul a fost conexas la procedura de insolvență, iar cu rezultat

final nu este nici un dosar. Este dosar care s-a înaintat în august 2015 de SRL „Drebozaci” către 112 persoane deținători de cota valorică și a terenurilor privind încasarea prejudiciului de 21 000 000 lei pentru venitul ratat, iar aceste persoane fac parte din nr. de 323 persoane.

Dosarul a fost câștigat în prima instanță de aceste persoane că nu sunt datori. Cererea s-a respins ca nefondată. Ulterior dosarul a ajuns la Curtea de Apel Bălți, care ulterior a expediat dosarul în prima instanță. A doua oară dosarul a fost examinat în prima instanță de către Pșenița Eugen, fiind respins ca nefondat din nou, iar din primăvara anului 2025 până în prezent dosarul e la Curtea de Apel Bălți, ședința de judecată fiind numită pentru data de 26.03.26.

În prezent sunt 3 dosare dintre care : cu cota de pământ fiind câștigată decizia, cu cota valorică care se află pe rolul Judecătoriei Glodeni și deja dosarul unde este vizat SRL„Drebozaci”, care solicită prejudiciu. Cotașii au depus cerere la Procuratura r-nului Briceni în iarna anului 2015, unde 7 proprietari de cotă valorică din ***** erau martori precum că Ducaci Vladimir deteriora tehnica lor agricolă și o vindea cu mașini mari la metal uzat. În baza plângerii, administratorul Ducaci a fost reținut de Procuratura Briceni.

El nu cunoaște la moment ce este cu dosarul dat, dar a doua zi după reținere, a fost Harunjen și l-a eliberat pe Ducaci, iar ultimul a părăsit hotarele RM. Atunci Ducaci Vladimir a fost administratorul SRL „Drebozaci”, iar Rusu Tatiana fiind procuror pe acest dosar. El (Ioxa Ghenadii) nu cunoaște soarta acestui dosar acum.

La poliție s-a scris de către proprietari plângere, deoarece se folosea ilegal terenurile și nu au fost încheiate contracte. Au venit răspunsuri de refuz de la poliție precum că urmează să se adreseze în instanța civilă, pentru că ei nu au ce să facă.

Melnic Serghei pe comisarul Pleșca l-a luat naș de cununie la feciorul său, care este administrator la SRL „Farma Group Prim” și care până în prezent activează în satul Drepcăuți pe careva terenuri. Totodată Melnic Serghei este beneficiar efectiv.

Toți erau trimiși în instanța de judecată precum că există un dosar civil, deoarece poliția nu îi poate ajuta. Au fost scrise plângeri pe cota valorică, s-au vândut animale. Au fost foarte multe plângeri din partea cotașilor. Plângerile se semnau de proprietari. Au fost depuse plângeri în Procuratura Briceni pentru samavolnicie în privința acestuia (Ioxa Ghenadii), iar el a contestat în prima instanță, fiindu-i atribuită calitatea de contravenient. Cererile de samavolnicie s-au respins. A fost scrisă plângere după cum spune Kuftarkov, precum că el (Ioxa Ghenadii) dorește să le i-a business-ul, astfel refuzându-se deschiderea dosarului penal. Ulterior s-a contestat la Curtea de Apel și s-a respins. Plângerile depuse pe numele acestuia (Ioxa Ghenadii) au fost respinse ca nefondate, au fost scrise la CNA Bălți, a fost chemat și notarul. Au fost depuse multe plângeri și toate veneau cu același răspuns. Dacă aveau vreo hotărâre în privința acestuia o anexau ca probă.

Au fost chemați la Procuratura Generala cu problema cotei valorice și de pământ, în luna martie 2017, atunci când Violeta Ivanova îi presa. Toate cererile depuse de proprietari se întorceau înapoi cu răspunsul că urmează să se adreseze în instanța civilă. Ulterior, s-au adresat la „Partidul Democrat” în luna martie a anului 2017, iar Vladimir Plahotniuc i-a primit pe toți 105 oameni în audiență, unde aceștia s-au plâns pe Violeta Ivanov, iar el a promis că de atunci nu va influența nimeni nici o hotărâre. Ulterior, atârănarea față de proprietari era legală. În perioada lunii martie a anului 2017 până la sfârșit de 2018, a primit contract de reziliere a contractelor de arendă, iar SFS a eliberat Declarație prin care

expres se indica că SRL „Drebozaci” nu s-a achitat cu plata de arendă. Hotărârea dată fiind atacată de 7 ori și respinse toate ca nefondate.

În privința sa, primul dosar este cu plângerea lui Kuftarkov, al doilea dosar se află pe rolul Judecătoriai Edineț, la judecătorul Toma, privind cota valorică presupusă că le-ar fi luat de la proprietari terenurile, în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal. S-a pornit la inițiativa lui Sergiu Melnic cu avocatul Botnari. Alt dosar penal în Judecătoria Ocnîța unde se indica că în calitate de primar a influențat nu știe cu ce pe SRL „Drebozaci” și ține de hotărârea de reziliere a contractului, iar prejudiciu în acest dosar nu este.

Plângerea e scrisă de SRL „Drebozaci” în anul 2016 la Procuratura Briceni, nu a vrut să fie respinsă ca neîntemeiată și a fost transmisă la Procuratura Anticorupție Ocnîța, iar de la Ocnîța s-a trimis la Bălți, ulterior în judecată. Dosarul se află la Judecătoria Ocnîța, la judecătorul Vameș Natalia. La demersul procurorului de 2 ori s-a solicitat conexarea cu dosarul din Judecătoria Edineț, dar judecătorul Toma a refuzat conexarea. Un alt dosar penal unde SRL „FARMA GROUP PRIM” a ținut terenurile nelegitim, necătând că proprietarii au hotărârea de judecată din 25.12.2018.

SRL „FARMA GROUP PRIM” prelucrează samavolnic terenurile de 523 ha. Proprietarii de terenuri scriu plângere la Procuratura PCCOCS Bălți, se deschide dosar penal pe numele administratorului Melnic Vasile al SRL „FARMA GROUP PRIM”, unde în acest dosar procurorul Tudor Grati dispune ordonanța prin care administratorul de insolabilitate Gherman Andrei urmează să elibereze producție agricolă proprietarilor cotei. La eliberarea producției, împreună cu proprietarii terenurilor a fost și el (Ioxa Ghenadii). După luarea producției conform ordonanței, au scris la Procuratura Bălți, precum că el (Ioxa Ghenadii) a furat producția. S-a pus preț de 2 000 000 lei, se deschide dosar penal pe numele său, iar peste 1-2 ani îl clasează. Ulterior avocatul Botnari Andrei scrie plângere suplimentară și se deschide dosar penal. Se anulează ordonanța de încetare. Dosarul s-a trimis în instanța de judecată, necătând că termenul de prescripție e deja expirat, iar judecătorul ce examinează acest dosar este *****.

Primul dosar al acestuia (Ioxa Ghenadii) a fost repartizat judecătorului *****, care și-a luat abținere, de fapt toți judecătorii la care a fost repartizat dosarul și-au luat abținere, iar în final fiind expediat la Judecătoria Edineț.

Pe plângerea unde este vizat SRL „Drebozaci” și el (Ioxa Ghenadie) a fost aplicat sechestrul în luna august 2015. Sechestrul dat e în continuare aplicat pe el și pe dosarul ce se află pe rolul Judecătoriai Bălți.

La întrebarea procurorului, a răspuns că era la curent despre litigiile civile în care era implicat SRL „Drebozaci” cu cetățenii, deoarece el era împuternicit prin procură și era parte în dosar. Atribuții cu toate dosarele penale nu a avut, dar cunoștea deoarece se discuta despre acest fapt la adunările convocate în sat. Totodată cunoștea că dosarele se examinează la Judecătoria Briceni.

Pe Kuftarkov l-a cunoscut la restaurantul „Mamico” în toamna anului 2015 sau 2016, iar careva discuții telefonice cu Kuftarkov au fost purtate pentru fixarea întâlnirii. El nu a solicitat și nicăieri nu este informația că ar fi solicitat de la Kuftarkov preluarea a 50 % din capitalul statutar ce aparține SRL „Drebozaci”. Totodată niciodată nu i-a comunicat lui Kuftarkov că are influență asupra judecătorului ***** și nici asupra procurorului *****.

El (Ioxa Ghenadii) nu a prezentat informație precum că aceste 2 persoane au influență de a rezolva cauzele în care Kuftarkov și SRL „Drebozaci” sunt parte și nici nu ține minte să expediat acum 11 ani mesaj lui Kuftarkov. La fel nu ține minte dacă a fost transmisă poză cu

planul terenurilor agricole lui Kuftarcov. Nu a fost vorba de procurarea acestor terenuri ca să cunoască valoarea economică a acestor hectare.

La întrebarea instanței, a răspuns că nu ține minte data, dar a avut discuții cu Kuftarkov Andrii pentru a se întâlni și să discute despre tranzacții de împăcare. Pentru a achita persoanele deoarece odată i s-a propus că îi oferă 600 ha, dar să se refuze de cota valorică a proprietarilor, la care el i-a explicat că nu are nevoie, dar să se achite cu proprietarii. De altfel Kuftarkov Andrii îi propunea ceea ce nu îi aparținea lui. În toamna când s-au întâlnit, SRL „Drebozaci” nu avea litigii penale, și din acest considerent nu putea să-i spună că va rezolva acest dosar. Un alt moment este atunci când avea acces la registru de arendă a Primăriei, în toamna anului 2015, el nu putea să-i dea terenurile, dacă nu avea drept de folosință. Discuția a fost ca să achite măcar un milion jumătate persoanelor. A mai fost un moment ca să nu ofere parcele, dar să ofere în proprietate pentru a fi prelucrat. Scopul plângerii date a fost că ei se rugau la procurorul Balan să îl rețină măcar pe 2 săptămâni pentru a speria oamenii cu pământurile. Ce ține de adresa electronică „capital@mail.ru” nu îi aparține, nu a avut atribuție cu poșta electronică.

În ultimul cuvânt, inculpatul a solicitat instanței ca în privința acestuia să fie emisă o sentință de achitare, deoarece se declară nevinovat în fapta incriminată.

4. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Andrii Kuftarkov**, care fiind audiat prin intermediul videoconferinței la data de 10 iunie 2025, la întrebarea instanței a răspuns că, nu se află în relație de rudenie sau ostile cu Ioxa Ghenadie

La întrebările procurorului, a răspuns că a fost audiat la faza de urmărire penală pe cauza penală de învinuire a lui Ioxa Ghenadie, însă nu ține minte data și anul concret, deoarece au trecut aproape zece ani. Susține în totalitate declarațiile făcute la faza de urmărire penală, iar careva completări nu are de adăugat. În desfășurarea activității economice au fost create obstacole, după părerea acestuia, care îi împiedicau să se dezvolte, să investească și să contribuie la dezvoltarea agriculturii în Republica Moldova.

El are toate aceste lucruri consemnate în scris, acum e posibil să nu își amintească exact, dar își amintește că i-au fost impuse diferite interdicții, obstacole în activitatea acestuia economică. Adică nu putea să semene, nu putea să recolteze, nu putea să dispună de bunurile personale, de pământ și așa mai departe – pământ care se afla în folosință legală. Din acest motiv a decis să se adreseze autorităților competente.

Aceste obstacole au venit din partea lui Ioxa Ghenadie și, din câte își amintește, ultimul îi cerea pământul și să renunțe la toate activitățile. În general, așa a fost situația. Poate că unele detalii se conțin în procesul-verbal, dar acum nu își amintește un anumit episod concret, deoarece au trecut 10 ani, și este o perioadă destul de lungă ca să poată ține minte totul.

La inițiativa lui Ioxa Ghenadie s-au întâlnit la Chișinău, cu scopul, din câte își amintește de a-l convinge să renunțe la ceea ce făcea.

În toată această situație, nu își amintește ca Ioxa Ghenadie să-l fi amenințat direct cu persoane cu funcții înalte. Iar dacă a menționat acest lucru în procesul-verbal, atunci își menține declarațiile, însă acum nu poate reproduce textual.

Ioxa Ghenadie a spus ceva despre faptul că ar avea cunoștințe în instanță, în procuratură și printre funcționari, dar nu își amintește careva nume sau funcții. Este clar

însă că el făcea referire la acele organe menționate mai sus, dar nu poate spune cu exactitate cine anume și în ce funcție.

El (Andrii Kuftarkov) nu își amintește ca pe firma SRL „Drebozaci”, să fi fost aplicate sechestre în sumă mai mare de 200.000.000 lei. Au fost procese judiciare și hotărâri de judecată, dar nu ține minte care erau sumele sau episoadele, nu cunoaște detalii. Avea acolo niște avocați care îi reprezentau interesele, probabil că acestea se regăsesc în materialele dosarelor economice, dar nu poate afirma cu exactitate.

La fel, nu își amintește exact dar, Ioxa Ghenadii posibil era primar, nu știe sigur, a organizat niște demonstrații, ceva de genul acesta, a fost. Totuși, nu poate spune exact nume sau cine anume a participat, dar au existat anumite demonstrații legate de relațiile funciare, chiar dacă toate cotele funciare erau perfectate în funcție de fiecare teren în parte.

Totodată, nu își amintește și îi este greu să spună dacă din partea lui Ioxa Ghenadie să fi fost amenințări, dar își amintește că au fost rostite unele cuvinte de genul că el (Andrii Kuftarkov) nu este rezident și nu are legături aici – ceea ce putea fi considerat un fel de aluzie.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Vizdoga Ion, a răspuns că la momentul actual se află la Kiev, unde este înregistrat cu domiciliul, și nu știe cum poate demonstra că se află în Kiev. Poate arăta cu camera strada, dar nu știe cum să prezinte denumirea străzii. Poate transmite locația prin GPS. El ultima dată a fost în Republica Moldova acum 3 zile, într-o deplasare de serviciu și nu a avut nici un obstacol, a călătorit prin aeroport. Dacă va fi citat acum în instanța de judecată pentru a depune declarații, nu va putea să se prezinte, deoarece în Ucraina este război și nu poate traversa frontiera. Ocupă o funcție care, în acest moment, nu îi permite să plece, fiind directorul și fondatorul unei companii. Poate părăsi teritoriul Ucrainei, doar dacă acest lucru este necesar în legătură cu atribuțiile funcționale.

Terenurile pe care le-a primit spre a le prelucra erau în proprietatea persoanelor fizice, dar unele erau luate în arendă de compania SRL „Drebozaci”. Nu își amintește exact, dar exista un registru – o parte din terenuri era arendată, iar alta era în proprietatea companiei SRL „Drebozaci”, însă nu își amintește exact câte și cum anume.

Fondatorul companiei SRL „Drebozaci” era compania moldovenească SRL „ChimAgroMarketing”, iar fondatorul SRL „ChimAgroMarketing”, dacă nu greșește era Vitalie Timciuc, dar nu își amintește exact. Poate pregăti un extras și îl poate transmite pentru a arăta cine era fondatorul la acel moment.

El (Andrii Kuftarkov) nu își amintește cine era directorul companiei SRL „Drebozaci”, dar ține minte că contabilă era Tatiana Saranciuc, dacă nu se greșește. Directorii erau schimbați frecvent din cauza problemelor existente.

La fel, el nu a avut nici o funcție în cadrul companiei SRL „Drebozaci”, acționa doar în numele fondatorului. La momentul actual, nu își amintește să fi avut vreo procură din partea fondatorilor sau directorului companiei SRL „Drebozaci” care să-i permită reprezentarea acestora în fața autorităților. În cazul în care ar fi reprezentat compania, posibil a avut anumite împuterniciri, dar acum nu poate să ofere un asemenea document și nici nu își amintește de existența lui, pentru că a trecut foarte mult timp. Directorul companiei SRL „ChimAgroMarketing” era Șinkarov Vasilii Anatolievici. El (Andrii Kuftarkov) nu își amintește ca Șinkarov Vasilii Anatolievici să fi avut vreo funcție în cadrul SRL „Drebozaci”. Exista un organ de conducere, dar acum nu poate spune exact ce era – poate o comisie de cenzori sau ceva similar – dar aceste organe nu reprezentau compania,

ci aveau rol de control. Pe numele acestuia (Andrii Kuftarkov), în Republica Moldova, nu i-au fost incriminate nici o învinuire, iar în legătură cu activitatea acestei companii nu a fost reținut. La fel, nu își amintește cazuri în care angajații sau fondatorii companiei SRL „Drebozaci”, să fi fost reținuți.

Litigiile economice menționate anterior – nu își amintește în ce instanță au fost examinate și nu cunoaște cine erau părțile (reclamantul sau pârâtul). Aceste procese erau gestionate de juriști. De asemenea, nu își amintește obiectul acestor litigii, dar știe că existau, deoarece anumite acțiuni sau inacțiuni erau contestate în instanță. Deci litigii au existat, dar nu poate oferi numărul dosarului sau alte detalii.

La ziua de azi, nu cunoaște nimic despre aceste cereri de chemare în judecată – cum s-au încheiat sau în ce stadiu se află. În prezent, compania SRL „Drebozaci”, din câte a fost informat de avocatul care colaborează cu compania, ar fi în stare de faliment, potrivit registrului hotărârilor judecătorești. Mai mult nu cunoaște, căci nu a verificat personal această informație și o poate confirma.

Juristul companiei SRL „ChimAgroMarketing”, este Irina Mardar, iar ce ține de juristul companiei SRL „Drebozaci”, nu cunoaște cine este și nici cine o reprezintă în instanță.

Întâlnirea acestuia cu Ghenadie Ioxa a avut loc la Chișinău, posibil în anul 2015, dar nu își amintește exact și nu ar vrea să inventeze. Întâlnirea a avut loc undeva într-o cafenea sau într-un restaurant. La această întâlnire, dacă nu greșește, era singur. La fel nu își amintește dacă Ghenadie Ioxa era singur sau să fi fost însoțit de cineva

El (Andrii Kuftarkov) nu își amintește dacă a înregistrat audio sau video, întâlnirea cu Ghenadie Ioxa, iar la Procuratura Anticorupție s-au adresat avocații de atunci, dar nu își amintește numele și prenumele lor. Avocații au depus o cerere în interesul companiei SRL „ChimAgroMarketing” sau SRL „Drebozaci” – nu știe exact cum este formulat corect din punct de vedere juridic. La fel, nu își amintește cine a depus acea cerere, trebuie verificat procesul-verbal. Susține declarațiile consemnate în procesul-verbal de audiere, dar nu ține minte conținutul declarației. Astăzi, nu își amintește și îi este greu să spună dacă întâlnirea cu Ghenadie Ioxa în restaurant a avut loc înainte sau după depunerea acelei cereri. Este greu să rețină asemenea detalii.

La întrebarea instanței a răspuns că, pe Botnari Andrei îl cunoaște, era avocat, dar nu cunoaște în ce cauze era implicat. Ține minte doar că i-a fost prezentat într-un anumit context.

- ***Declarațiile martorului Shynkaruk Vasyl***, care fiind audiat prin intermediul videoconferinței la data de 13 mai 2025, la întrebarea instanței, a răspuns că susține declarațiile oferite la etapa de urmărire penală și declarațiile date anterior în ședința de judecată, prin urmare toate declarațiile date anterior de către el le susține. Pe inculpatul Ioxa Ghenadii îl cunoaște, iar cu acesta nu se află în relații de rudenie și nici în relații conflictuale.

La întrebarea procurorului, a răspuns că în calitate de administrator al companiei SRL „ChimAgroMarketing”, al cărei unic fondator era compania SRL „Drebozaci”, și-a început activitatea în Republica Moldova în anul 2012.

Prima lui cunoștință cu Ioxa Ghenadie a avut loc pe când acesta era reprezentant și conducător al companiei SRL „Partaj”. La acel moment, el era clientul companiei SRL „ChimAgroMarketing”, și colabora cu el în domeniul furnizării de produse pentru protecția plantelor. Aceasta a fost prima interacțiune, iar o cunoaștere mai apropiată a avut loc în anul 2015, care era legată de acțiunile sale față de compania SRL „Drebozaci”. Aceste

acțiuni erau legate de blocaje impuse companiei, atât în privința contului bancar, cât și prin blocarea fizică a brigăzii de tractoare, ceea ce împiedica să desfășoare lucrările agricole de primăvară.

Aceste acțiuni de blocare au fost anunțate anterior direct de către Ioxa Ghenadie, ca o formă de presiune. Era una dintre cererile sale – și anume, că dorea să obțină terenurile prelucrate la acel moment de SRL „Drebozaci”. Astfel i s-a comunicat că, dacă nu va primi acele terenuri, vor urma aceste măsuri. Bineînțeles, i s-a refuzat cedarea terenurilor, iar ulterior s-au confruntat cu blocaje care au paralizat complet activitatea normală a întreprinderii agricole.

Ioxa Ghenadie l-a rugat să-i organizeze o întâlnire cu Kuftarcov Andrei, și din câte cunoaște acea întâlnire a avut loc. El nu cunoaște în detaliu ce s-a discutat la acea întâlnire, încât să poată afirma cu certitudine, însă în linii generale știa că urma să aibă loc negocieri, în cadrul cărora Ioxa Ghenadii urma să-și formuleze pretențiile față de SRL „Drebozaci”. Dacă ajungeau la un acord, Ioxa Ghenadii promitea că toate blocajele vor fi ridicate.

El nu poate afirma cum anume urma să se producă ridicarea acestor blocaje, însă întrucât unele dintre ele fuseseră instituite prin hotărâri judecătorești, era evident că avea legături în aceste instituții, în special în Judecătoria Briceni. Pe de altă parte, existau și obstacole fizice – adică persoane pe care le aducea și asupra cărora avea influență pentru a împiedica desfășurarea lucrărilor agricole. Consideră că a auzit de la Ioxa Ghenadie numele *****, ***** și Tverdohleb, pentru că la acel moment aceste nume erau frecvent menționate, în special în legătură cu o serie de hotărâri judecătorești care vizau blocarea activității companiei.

Au existat discuții cu Ioxa Ghenadie în care afirma că are legături directe cu judecători, însă consideră că aceste aspecte au fost discutate în mod direct între el și Kuftarcov Andrei.

La întrebarea apărătorului inculpatului, Vizdoga Ion, a răspuns că el nu poate veni în Republica Moldova pentru a depune declarații în cadrul ședințelor de judecată, deoarece este cetățean al Ucrainei, iar în Ucraina este instaurată stare de război. Este o persoană supusă mobilizării și, din acest motiv, îi este interzisă ieșirea din țară. În conformitate cu legislația actuală, nu poate părăsi teritoriul Ucrainei.

Chiar și în cazul în care ar primi o citație judiciară, nu ar putea să se prezente, deoarece, în timpul stării de război, astfel de motive nu constituie temei pentru a obține permisiunea de a traversa frontiera. Țara se află în regim de mobilizare.

El (Shynkaruk Vasyl) ultima dată a fost în Republica Moldova în a doua jumătate a lunii noiembrie a anului trecut. Atunci a reușit să vină, dacă nu greșește, pentru o perioadă de 10 zile. Însă, după revenirea în Ucraina, legislația țării s-a modificat, iar din acel moment a pierdut dreptul de a mai ieși din țară. La fel, el nu s-a prezentat în instanță până în prezent, inclusiv în luna octombrie 2024, când această cauză era examinată, pentru că nu a fost notificat și nimeni nu l-a contactat, nu știa că trebuie să se prezinte în fața instanței.

El (Shynkaruk Vasyl) a fost și este în continuare administratorul companiei SRL „ChimAgroMarketing”, companie care, la rândul ei, era fondatorul SRL „Drebozaci”. În această calitate, avea posibilitatea să se implice și în activitatea companiei SRL „Drebozaci”.

În cadrul companiei SRL „Drebozaci”, el (Shynkaruk Vasyl) nu deținea nici o funcție – funcția acestuia era în cadrul SRL „ChimAgroMarketing”.

Kuftarcov Andrei era președintele consiliului de directori al holdingului SRL „ChimAgroMarketing”, astfel fiind, în fapt, reprezentantul proprietarului, iar în această

calitate exercita funcții de conducere. În cadrul SRL „Drebozaci”, el deținea funcția de președinte al consiliului de supraveghere. Funcția administrativă era deținută de Vladimir Ducaci.

La acel moment, era la curent cu procesele aflate pe rolul Judecătoriei Briceni, însă nu foarte detaliat. În linii generale, cunoștea ce se întâmpla în instanță, dar acum, după aproape 10 ani, îi este greu să-și amintească totul. El își amintește bine primul dosar – acesta se referea la aplicarea sechestrului pe bunurile companiei SRL „Drebozaci” și pe conturile acesteia, care au avut loc în luna martie 2015. Ulterior a apărut dosarul inițiat la cererea Primăriei Gribova privind o presupusă datorie, fiind pornită procedura de insolabilitate.

În prezent, nu cunoaște situația acestor cauze judiciare. De la sfârșitul lunii februarie 2023 se află pe teritoriul Ucrainei, cu excepția celor 10 zile petrecute anul trecut în Republica Moldova. Nu mai are nici o legătură cu reprezentanții companiei SRL „Drebozaci”, iar din anul 2018, a fost înlăturat din administrarea acesteia, astfel că nu cunoaște ce se întâmplă acum acolo.

În privința companiei SRL „Drebozaci”, pe lângă cele trei acțiuni menționate, din câte știe, au existat multe alte cereri, inclusiv legate de neachitarea arendei sau de rezilierea contractelor de arendă. El nu poate să-și amintească acum toate cazurile, însă a menționat cele mai relevante, iar astăzi în ședința de judecată nu poate afirma cu exactitate cine a semnat acele cereri. Acestea erau depuse de diverse grupuri de persoane – reprezentanți ai deținătorilor de cotă din satul Gribova. Este posibil ca unele dintre ele să fi fost semnate de Ioxa Ghenadie, în calitate de reprezentant al acestora. Din câte își amintește, el avea o procură în acest sens, dar nu poate confirma cu certitudine.

El (Shynkaruk Vasyl) nu cunoaște și nu poate spune care a fost deznodământul proceselor din Judecătoria Briceni. Din 2018, de la inițierea procedurii de insolabilitate, au fost numiți administratori de către instanță și ei au fost înlăturați. După mutarea acestuia în Ucraina, a pierdut complet legătura cu reprezentanții companiei.

Deciziile instanței privind sechestrul pe terenuri, tehnică agricolă și depozite au fost contestate la toate instanțele posibile. Blocarea fizică a brigăzii de tractoare și a conturilor a coincis cu începerea sezonului agricol, astfel că nu putea face nimic. Ulterior adresându-se în instanțele din Briceni, Bălți și Chișinău.

În primul rând, a contestat acțiunile executorului judecătoresc care a impus sechestrul și a sigilat tehnica. Din păcate, nu își amintește numele executorului. Apoi a contestat decizia primei instanțe din Briceni – a contestat și în Bălți, și în Chișinău, în conformitate cu sistemul de justiție al Republicii Moldova și legislația în vigoare.

A contestat acțiunile oficialilor (judecători, procurori) care au pronunțat acele hotărâri. Din câte își amintește, astfel de acțiuni au fost inițiate prin intermediul avocaților. Totodată își amintește că a contestat acțiunile executorului și ale judecătorului din Judecătoria Briceni, și dacă nu greșește, era vorba de judecătorul *****. Atunci când a organizat întâlnirea dintre Ioxa Ghenadie și Kuftarcov Andrei, nu știa că Andrei va înregistra foto/video acea întâlnire. El nu avea această informație la acel moment. Ulterior a aflat despre existența înregistrării după discuția lor, probabil când a fost deja citat pentru a depune declarații.

La nivel local, în Briceni și Bălți, au fost pornite dosare penale împotriva lui Ioxa Ghenadie și altor persoane implicate în activitatea companiei SRL „Drebozaci”, dar nu își amintește temeiurile exacte. Cunoaște doar că a fost pornit un dosar penal împotriva lui

Ioxa, iar primul pas a fost reținerea administratorului companiei SRL „Drebozaci”, pe nume Vladimir Ducaci.

Vladimir Ducaci a fost reținut în orașul Briceni. La acel moment, dacă nu greșește, interesele companiei erau reprezentate de avocata Antonina Ivanșciuc, care a și obținut eliberarea acestuia. El (Shynkaruk Vasyl) nu cunoaște cine l-a invitat pe fostul Procuror General, Eduard Harunjen la Briceni, atunci când Vladimir Ducaci a fost eliberat, dar poate afirma cu certitudine că nu a fost el.

Despre eliberarea lui Vladimir Ducaci a aflat că ultimul a fost eliberat la intervenția fostului Procuror General pe nume Eduard Harunjen, abia după ce acest lucru a avut loc. El (Shynkaruk Vasyl) nu cunoaște starea actuală a dosarului penal pornit împotriva lui Vladimir Ducaci, pentru că nu are legătură cu acesta în prezent și nu știe unde se află. Ultima dată l-a văzut în Republica Moldova, prin anul 2017, dacă nu greșește.

La întrebarea „*cunoașteți cine a scris plângerea împotriva lui Ghenadii Ioxa ?*”, a răspuns că din păcate, nu își amintește cine a scris plângerea în urma căreia a fost inițiat dosarul penal împotriva lui Ghenadie Ioxa. Este posibil ca plângerea să fi fost depusă din numele acestuia (Shynkaruk Vasyl), dar nu își amintește exact.

După ce Vladimir Ducaci a părăsit Republica Moldova, ultimul a emis o procură prin care el (Shynkaruk Vasyl) putea reprezenta interesele companiei SRL „Drebozaci”. Astfel, timp de aproximativ un an – sau puțin mai mult – până la inițierea procesului de insolabilitate, avea dreptul să semneze plângeri, cereri etc. Din acest considerent afirmă că este posibil ca acea plângere să fi fost semnată de către acesta, dar nu poate spune sigur.

Compania SRL „Drebozaci” a intrat în proces de insolabilitate în luna august 2018, dacă nu greșește. Ulterior, la întreprindere a venit administratorul Igor Cernei, dacă își amintește corect – primul administrator desemnat în cadrul procesului. Nu doar că nu era de acord cu acțiunile administratorului, ci nu era de acord nici cu decizia instanței privind inițierea procedurii de insolabilitate, deoarece aceasta s-a bazat pe o presupusă datorie față de primărie. Dacă nu greșește, suma era de circa 2.000.000 lei. A solicitat verificarea situației, a venit o comisie financiară din Bălți și, potrivit raportului acesteia, diferența găsită era de doar 20.000 lei, sumă pe care a achitat-o imediat. Din acest motiv, consideră că nu exista nici o datorie reală față de Primăria Gribova.

Hotărârea Judecătoriei Briceni a fost contestată la Curtea de Apel Bălți, însă nu își amintește care a fost soluția. Consideră că apelul a fost admis, iar ulterior dosarul a fost trimis, dacă nu greșește, la Curtea Supremă de Justiție. Din câte înțelege, în prezent procedura de insolabilitate este încă în derulare.

El (Shynkaruk Vasyl) nu cunoaște situația financiară actuală a companiei SRL „Drebozaci” și nici ce datorii are – de fapt, din anul 2018 nu mai are nici o implicare în activitatea economică a acestei companii. În legătură cu dosarul penal intentat împotriva companiei SRL „Drebozaci” și cu declarațiile referitoare la Vladimir Ducaci, din câte își amintește, plângerea avea 5 sau 6 semnături ale unor locuitori ai satului Gribova, iar alte informații nu deține. Atât timp cât Vladimir Ducaci era prezent și era administrator, el avea o implicare mai redusă, iar detaliile le-a uitat. Totodată nu mai are nici o legătură cu Kuftarcov Andrei. Știe doar că se află undeva pe teritoriul Ucrainei, dar nu ține legătura și nu știe unde se află exact.

- **Declarațiile martorului Rurac Angela** care fiind audiată la data de 30 aprilie 2025, la întrebarea instanței, a răspuns că la etapa de urmărire penală a fost audiată, iar declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale le susține în continuare.

La întrebarea procurorului, a răspuns că a dispus de lot de pământ agricol, 2 cote de 3 hectare și aproximativ 30 sote, care le-a moștenit de la părinți și bunici. Loturile din anul 2010 au fost date în arendă la SRL „Drebozaci”, o firmă serioasă unde au activat mulți lucrători ai satului. În anul 2014-2015, a venit un domn care discuta prin intermediul angajaților Primăriei, rude din sat și ademenea persoanele pentru a încheia contracte. Domnul respectiv era din satul Criva, căci ea (Rurac Angela) cunoștea soția acestuia și părinții soției și părea o persoană serioasă. Multe persoane au avut încredere că a venit un erou în satul Drepcăuți, ca ulterior să se adeverească altceva. Ea a fost ademenită să facă o procură cu dumnealui, deoarece contractele erau în vigoare. Aduna multă lume la Babliuc Antonina acasă, unde se oferea buletinul și copia buletinului, întocmea procuri și chema persoanele să semneze. Esența procurii era de a fi împotriva la SRL „Drebozaci”, ca să poată încheia contracte cu cetățenii. Toate procurile erau întocmite pe numele lui Ioxa Ghenadii, respectiv i-a oferit și ea buletinul acestuia. Ulterior a telefonat-o doamna Brega Valentina din Primărie ca să semneze procura, fiind într-o zi de sâmbătă, după masă. La care ea (Rurac Angela) i-a comunicat că nu poate să vină sâmbătă, iar luni o să meargă la Briceni să citească procura, însă Brega Valentina i-a comunicat că dacă nu vine sâmbătă, nu va mai semna, deoarece va fi prea târziu. Luni, plecând la notar, a citit procura, fiind stipulate toate drepturile de a înstrăina, respectiv a ieșit pe hol să citească, dar mai erau persoane care anulau procurile.

Notarul care a întocmit procura era Aliona Guzun, iar unica spaimă a acesteia era, că pentru a anula procura, ulterior trebuia să achiți o sumă de bani. În final ea (Rurac Angela), nu a mai semnat nici o procură.

Cei care semnau procurile în anul 2014-2015, li se oferea 15 kg de zahăr, iar ea (Rurac Angela) vedea asta ca o minciună și o pune în gardă. Ulterior, Ioxa Ghenadii avea persoane care au semnat procurile, susținere, iar multe persoane o întrebau de ce nu a semnat și ea procura, că totul va fi bine și că face o mare greșală. Prin urmare a înțeles mai multe lucruri despre dumnealui și că este cu interes de a acapara cât mai multe terenuri.

SRL „Drebozaci” era gestionată de domnul Cojocari, care a fost președinte de Colhoz, apoi se auzea că a dat faliment, datorii istorice și apoi au venit ucrainenii: Ducaci care era director, Șincariuc. Se achitau impozitele la timp, lucrau 150 persoane, iar ucrainenii au pus satul pe roate, toți lucrătorii aveau garduri. Se observau schimbări în sat. Ulterior a înțeles că au fost neînțelegeri între Ucrainenii și domnul Cojocari și s-au gândit să distrugă firma.

Ea (Rurac Angela) consideră că, domnul Ioxa a făcut înțelegere cu domnul Cojocari. A fost o dată o adunare în sat unde s-a mirat că a fost prezent și procurorul raionului, *****.

Sunt litigii multe, domnul Ioxa în anul 2015 prin înșelăciune, atunci când se petreceau alegeri le promitea oamenilor 1 000 lei și zahăr, iar persoanele îl votau. Secretara și percepătorul fiscal îndeplinea funcția de inginer cadastral, respectiv se schimbau, 3 luni secretara și 3 luni percepătorul fiscal. Primăria s-a adresat în instanță, precum că SRL „Drebozaci” are datorie mare față de Primărie. Suma dată nu a fost reală, nici acum nu s-a finisat cauza, percepătorul a fugit din țară și este dat în căutare, numele acesteia fiind Popovici Galina. Din câte cunoaște dosarul nu s-a încheiat până în prezent. Au mai fost judecați care chema persoane la Primărie, precum că SRL „Drebozaci”, sunt datori pentru cota valorică și domnul avocat Stegărescu a fost numit din Primărie să apere drepturile persoanelor care au semnat procurile d-lui Ioxa. Au rămas cetățenii cu datorii lui Stegărescu și Primăriei, deoarece Primăria nu a dorit să achite prestările avocatului. A mai fost litigiu, s-a blocat activitatea companiei SRL „Drebozaci” în 2015 de a semăna sfecla de

zahăr, firma a pus pe seama oamenilor că oamenii au blocat semănarea și acum au sechestre pe casă. Toate astea s-au întâmplat din cauza lui Ioxa Ghenadii, se urca pe mașină și spunea să blocheze. Pe atunci se împușcau pe dealuri, din cauza domnului Ioxa. Ioxa Ghenadii a semănat pe terenurile care se aflau deja în contractele SRL „Drebozaci”.

Ea nu cunoaște cine l-a chemat pe procurorul ***** la adunare, probabil oamenii ca să aibă încredere în Ioxa Ghenadii. Fiecare cetățean care intra se semna, mult s-a folosit de semnăturile cetățenilor, care nu cunoșteau pentru ce semnează. La moment Ioxa Ghenadii prelucrează terenurile, le gestionează, dar fondator și administrator este domnul Babliuc Antonina, la care se făceau procuri acasă, purtau discuții. În timpul actual Ioxa Ghenadii deține 400 ha în baza procurii. Atunci când era administrator Gheciu Ana până în 2019-2020, a fost încheiat contract la cadastru cu deținătorii terenurilor până în 45, iar mulți cetățeni nu cunoșteau.

Ea (Rurac Angela) nu cunoaște cine îl ajută pe Ioxa Ghenadii, dar avea susținere și spunea că nimeni nu o să-l doboare. La fel nu cunoaște cine a fost în spatele lui Ioxa și nici care a fost scopul că procurorul ***** a venit la adunare.

La întrebarea avocatului inculpatului, Vizdoga Ion, a răspuns că de la bun început contracandidat a fost Ioxa Ghenadii, apoi a retras candidatura. Domnul Ioxa a fost de la partid și a scris plângere pe numele acesteia (Rurac Angela), că nu este integră și că o va scoate din campania electorală. Semnătura de a o scoate din campania electorală a fost a domnului Igor Grosu.

Ea a auzit despre litigii doar de la cetățenii care s-au plâns, precum că au aplicate sechestre, respectiv a fost întrebată în instanța de judecată despre aceste litigii, fiind audiată în calitate de martor. La fel cunoaște esența litigiilor economice, că SRL „Drebozaci” e dator Primăriei cu o sumă mare de bani.

Dosarul civil nu a fost preluat, deoarece Ioxa Ghenadii a lăsat primarii afară, cu niciun document, iar ea a avut citație de a se prezenta la acel litigiu, iar în prezent nu cunoaște la ce etapă se află litigiul, dar din câte cunoaște se află la Curtea de Apel.

Cererea de chemare în judecată a fost semnată de domnul Ioxa Ghenadii, iar ultimul a solicitat încasarea datoriei de la SRL „Drebozaci”.

La acțiunea civilă nu a renunțat și nici la sumă, tot dezastrul fiind început de Ioxa Ghenadii.

Despre Șincariuc și Ducaci, ea nu cunoaște unde se află la moment. Cu careva plângeri la aceasta nu s-au adresat. Compania SRL „Drebozaci” e existentă, deținând un hectar de pământ, însă nu ține minte numele administratorului.

La întrebarea avocatului „Ați cunoscut că Șincariuc și Ducaci au dosare pe rol ?”, a răspuns că nu a cunoscut despre acest fapt. Cunoaște că Ducaci a avut dosar cu mult timp în urmă și a fost reținut. Compania lui Ioxa are 400 ha, tot ce a rămas de la SRL „Drebozaci” a fost preluat de către Melnic Serghei. Companiile se numeau „Farma Group Prim”, ulterior „PDF AGRO”.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat la data de 27 martie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că cu Ioxa Ghenadii nu se află în nici o relație de rudenie și nici ostile, respectiv sunt doar cunoscuți. Îl cunoaște pe acesta ca fost antreprenor, lider. Obiectul cauzei îi este cunoscut, iar pe Ioxa Ghenadii îl cunoaște din anul 2012-2014, mai mult de 10 ani.

La întrebarea procurorului, a răspuns că susține declarațiile oferite la urmărirea penală, fiind oferite benevol și nu are nimic suplimentar de completat.

Motivul conflictului dintre Ioxa Ghenadii și SRL „Drebozaci” a apărut din cauza că, în acea perioadă Ioxa Ghenadii venise în Drepcăuți și a încheiat contract de arendă. Contractele de arendă încheiate cu SRL „Drebozaci” expirase, iar ulterior Ioxa Ghenadii a încheiat contract de arendă cu proprietarii pământului, de aici a și început conflictul. Proprietarii motivau că contractele s-au prelungit automat, tot conflictul a început de la cine urma să gestioneze. Poate comunica că din partea la SRL „Drebozaci” și alte firme au parvenit cereri care la moment erau soluționate de Procuratura Briceni. Au fost câteva ședințe în sat, s-au deplasat la fața locului, au fost cereri soluționate, cauză penală. Ioxa Ghenadii nu a intervenit la acesta (*****) personal, erau careva plângeri de diferite categorii. Erau multe ce constituiau relații civile.

La întrebarea avocatului, a răspuns că declarațiile depuse în fața judecătorului Sergiu Lazari, le susține, tot ce a declarat atunci este adevărat.

A fost constituit un grup de lucru compus dintre: Eduard Harunjen, domnul Rusu Andrian și domnul Ghenadii Pîrlîi. Astfel Ghenadii Pîrlîi era pe Secția mediu, Rusu Andrian secția Urmăririi Penale din cadrul Procuraturii Generale și Eduard Harunjen în calitate de adjunct al Procurorului General.

La acel moment, din aceste 2 persoane Ducaci Vladimir și Kuftarcov Andrei, a fost reținută o singură persoană, ulterior eliberată. El (*****) nu se afla la serviciu la momentul dat. Dar din câte își amintește, Ducaci Vladimir a fost reținut, dar nu cunoaște sigur și nu poate spune cu certitudine soarta acestui dosar.

În adresa acestuia (*****), Ioxa Ghenadii nu a intervenit cu solicitări ilegale, dar cu plângeri, cereri de diferit gen pentru a fi soluționate cât mai rapid, dar au fost soluționate în termeni legali de procurori subalterni.

- **Declarațiile martorului *******, care fiind audiat la data de 26 februarie 2025, la întrebările instanței, a răspuns că cu Ioxa Ghenadii nu se află în nici o relație de rudenie și nici ostile.

La întrebarea procurorului, a răspuns că la urmărirea penală a oferit declarații și le susține în continuare. Respectiv a relatat ceea ce cunoștea la moment și nu are careva lucruri de adăugat.

La întrebarea avocatului, a răspuns că pe această cauză penală a fost audiat doar la urmărirea penală, nu și în cadrul instanței de judecată.

Despre interceptarea comunicărilor telefonice nu a fost informat. Astfel i s-a comunicat că telefonul acestuia nu a fost interceptat, ci doar a lui Ioxa Ghenadii. Din câte ține minte, Ioxa Ghenadii l-a telefonat și i-a comunicat că cineva a fost reținut și această convorbire a fost interceptată.

El nu poate comunica dacă Ioxa Ghenadie a participat în vreun dosar pe care l-a examinat. A avut o chemare în instanța de judecată împotriva SRL „Drebozaci” în stare de pregătire pentru examinare, unde a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii, apoi această cauză a fost transmisă altui judecător pentru conexare, deoarece la judecătorul respectiv se afla așa cerere. În rest cu Ioxa Ghenadii nu a mai avut nimic în procedură.

El (*****) nu a activat ca judecător de instrucție la acel moment. A avut o singură cauză și nici nu a emis hotărâre, ci doar încheierea care a fost anulată, iar cauza dată a fost primită de alt judecător. Nu are nici o legătură cu SRL „Drebozaci”. Pe această cauză a avut doar statut de martor, de altfel nimeni nu i-a adus la cunoștință că ar avea alt statut.

El cunoaște că era un conflict, o cauză civilă în procedură, iar conflictul consta că persoanele invocau că SRL „Drebozaci” s-a folosit de tehnică, cota parte fără a achita

arenda, litigiul, încasarea plăților de arendă, de folosire a acestor cote valorice. Exista și un conflict între un grup pe care îl reprezenta Ioxa Ghenadii, care solicitau terenul de la SRL „Drebozaci”, dar nu cunoaște în ce consta acest conflict. Erau un grup mare de 100 persoane.

Ioxa Ghenadii s-a adresat la acesta *****) printr-un apel telefonic în care i-a comunicat că nu cunoaște numărul de contact al colegei Tverdohleb Elena și dacă îl poate ajuta să amâne ședința de judecată, să transmită informația. Atunci el nu i-a refuzat dar nici nu a întreprins nimic, a înțeles că ședința s-a amânat. Totodată, Ioxa Ghenadii a intervenit cu rugămintea dată din motiv că nu reușea să ajungă.

- **Declarațiile martorului Botnari Andrei**, care fiind audiat la data de 04 octombrie 2024, la întrebările instanței, a declarat că activează în calitate de jurist din anul 2011. Cunoaște învinuirea în linii mari pe cauza lui Ioxa Ghenadie.

La întrebarea procurorului, a declarat că la etapa de urmărire penală nu a oferit declarațiile sub amenințări.

În anul 2015 a făcut cunoștință cu Ioxa Ghenadie fiind rugat de către Kuftarcov Andrei care administra prin fondatorul SRL „Drebozaci” ca să îl asiste în calitate de avocat pe marginea unui conflict ce s-a iscat cu Ioxa Ghenadie. Astfel a fost organizată o întâlnire la care a participat în incinta restaurantului „Mamico” din Chișinău, unde Ioxa Ghenadie a pretins cota parte din întreprindere, adică o afacere comună sau cedarea aproximativ a 700 ha de teren arabil ce se află în posesia legală a SRL „Drebozaci”. La acel moment pe rolul Judecătoriei Briceni se aflau mai multe litigii inițiate împotriva acestei companii, iar Ioxa Ghenadie a comunicat că având relații de prietenie cu judecători și procurori din r-nul Briceni, va contribui la soluționarea acestor litigii în cazul concesiilor menționate mai sus. În caz contrar vor fi inițiate și alte litigii civile cât și procese penale împotriva SRL „Drebozaci” și membrii organelor de conducere ale acestora.

La fel, Ioxa Ghenadie a prezentat o hartă a satului Drepcăuți din r-nul Briceni unde a indicat care anume terenuri urmează a fi cedate în schimbul soluționării cauzelor indicate. După acea întâlnire, Kuftarcov Andrei a informat că a mai discutat cu Ioxa Ghenadie, însă nu au ajuns la un numitor comun. La acea întâlnire a mai participat Magnet Victor care îl asista juridic pe domnul Ioxa Ghenadie.

Cu domnul Ioxa Ghenadie a discutat de mai multe ori după această întâlnire fiindcă litigiile dintre compania pe care o reprezenta și companiile afiliate inclusiv și cu Ioxa Ghenadie, continuă până în prezent, însă discuții cu privire la careva concesi și cedări, nu a avut, fiindcă pe acest subiect domnul Ioxa Ghenadie comunica direct cu membrii organelor de conducere ale întreprinderii.

Domnul Ioxa Ghenadie a spus că este în relații de prietenie cu unii judecători și procurori din r-nul Briceni și poate influența asupra soluționării într-un mod sau altul a cauzei civile și penale în care SRL „Drebozaci” este parte. Concret din câte își amintește a fost indicată familia ***** care figurează și în lista judecătorilor de la Judecătoria Briceni, cât și a procurorilor din r-nul Briceni.

El (Botnari Andrei) nu își amintește cu certitudine anume atunci ce litigii civile și penale erau examinate, dar cu siguranță se afla pe rolul instanței de la Judecătoria Briceni o acțiune civilă inițiată de persoane dirijate din umbră de către Ioxa Ghenadie la cererea cărora judecătorul ***** a dispus aplicarea sechestrului asupra întregului patrimoniu deținut de SRL „Drebozaci”.

La fel, nu este sigur, dar aproximativ în acea perioadă a fost inițiat și un dosar penal împotriva lui Ducaci Vladimir, care era administratorul SRL „Drebozaci” și în privința căruia au fost dispuse măsuri de reținere. Dacă nu greșește această încheiere a fost casată de către Curtea de Apel Bălți, iar la revenirea dosarului în prima instanță, s-a dispus repetat pe aceleași motive asigurarea acțiunii și dacă nu greșește de 3 ori a fost contestat și respins.

Sechestrul a fost aplicat de același judecător, deoarece dosarul revenea la aceeași instanță din motiv că instanța nu s-a expus pe fondul cauzei. El (Botnari Andrei) nu cunoaște dacă sechestrul a fost aplicat pe acest dosar, dar poate comunica că a fost aplicat pe marginea cererii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Drebozaci” înaintat de către Primăria satului ***** a cărui primar în acea perioadă era Ioxa Ghenadie. A fost înaintată o cerere de strămutare a cauzei care a fost admisă de către Curtea de Apel Bălți, cu ridicarea cauzei de la Judecătoria Edineț și transmiterea spre examinare către Judecătoria Drochia. Pe marginea acțiunilor judecătorului ***** au fost înaintate mai multe plângeri la Consiliul Superior al Magistraturii care nu a intervenit pe motiv că judecătorul este independent în adoptarea soluțiilor.

După cum a menționat, domnul Ioxa vehicula cu familia ***** atât din procuratură cât și instanța de judecată, iar la acel moment în cadrul Procuraturii Briceni activa ***** . O parte din dosarele civile și penale au fost soluționate, iar altele se află și la moment pe rol. Dosarul penal intentat împotriva lui Ducaci Vladimir dacă nu greșește este suspendat. El nu a participat în calitate de apărător în acest dosar, dar probabil Ducaci Vladimir este dat în căutare. Au fost depuse plângeri la procurorul general pe marginea acestor abuzuri, însă careva măsuri concrete n-au fost întreprinse. La nivel de administrație posibil au fost duse negocieri de împăcare, dar el personal nu a participat la ele.

La întrebarea avocatului, a răspuns că pe dosare penale din câte își amintește el nu a participat, iar pe acțiuni civile participa la cererea SRL „Farmagro Prim”, împotriva lui Ioxa Ghenadie și alții.

Pe cauza de insolabilitate a SRL „Drebozaci” cetățeanul Ioxa Ghenadie nu este parte, astfel la moment sunt 2 litigii, unde domnul Ioxa Ghenadie figurează ca pârât dintre care unul se examinează la Judecătoria Edineț (sediul Edineț) inițiată la cererea SRL „Drebozaci”, iar celălalt se află pe rolul Judecătoriei Edineț (sediul Briceni). Mai este pe rolul Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) un dosar penal inițiat pe componența de infracțiune escrocherie, unde el (Botnari Andrei) apără interesele părții vătămate, dar pentru un răspuns exact urmează să ridice dosarul.

Acțiunile civile au fost înaintate de către persoane juridice pe care el (Botnari Andrei) le reprezintă. În dosarul penal el (Botnari Andrei) reprezintă partea vătămată, persoană fizică deținător a cotei valorice, iar procesul penal pe Ioxa Ghenadie a fost pornit la cererea persoanei vătămate. La momentul depunerii plângerii nu a avut contract de prestări servicii juridice. În timpul prezent pe rol nu sunt asemenea cereri, cereri înaintate de Ioxa Ghenadie și persoanele înaintate de acesta au fost deja soluționate. Este un dosar penal la PCCOCS Nord, unde Ioxa Ghenadie reprezintă interesele pretinselor părți vătămate, iar el (Botnari Andrei) apără interesele bănuților.

Domnul Ducaci a fost reținut pentru 72 h, fără prelungirea măsurii de arest preventiv. Ulterior Ducaci a fugit fiind intimidat de Ioxa Ghenadie prin intermediul procuraturii timp de mai mulți ani, inclusiv cu sechestre, arest. Din cele auzite cunoaște că procurorul general din acea perioadă s-a deplasat în raionul Briceni pentru a stopa abuzurile procurorilor privind reținerea lui Ducaci Vladimir, care a fost ulterior eliberat.

La moment din câte cunoaște Ducaci Vladimir a revenit în Ucraina, țara de baștină, pe motiv că nu a mai putut continua activitatea fiind hărțuit de organele de drept la inițiativa lui Ioxa Ghenadie. Totodată a menționat că pe marginea acțiunilor procurorilor și judecătorilor din r-nul Briceni au fost depuse mai multe cereri către organele competente, însă careva măsuri concrete nu au fost întreprinse sub pretextul că aceștia sunt independenți la soluționarea cauzei.

El (Botnari Andrei) nu a depus personal nici o plângere din numele său, toate cererile depuse de clienții acestuia au fost respinse deoarece procurorii și judecătorii sunt independenți în luarea deciziilor, iar cu privire la sancțiunile disciplinare nu cunoaște să fi fost aplicate. Data nu ține minte, dar în luna august a anului 2015 au fost depuse cererile.

Cererile au fost depuse la inițiativa lui Ioxa Ghenadie care pretindea o parte din bunurile întreprinderii SRL „Drebozaci”. El (Botnari Andrei) a asistat la discuția dintre Ioxa Ghenadie și Kuftarcov Andrei, unde s-a invocat cerințele indicate mai sus, contra soluționării pozitive a cauzelor penale și civile.

Kuftarcov Andrei este cetățean al Ucrainei și reprezenta investitorul care deținea cota parte din SRL „Drebozaci”, iar el (Botnari Andrei) în calitate de martor declară ceea ce a văzut și a auzit în cadrul exercitării atribuțiilor acestuia, în limita procesului penal. Totodată el declară ce a văzut și a auzit, nu informația ce i s-a eliberat de client, pentru a cere permisiunea acestuia. Întâlnirea a durat între 30 min-1 h, au fost tot aceleași persoane menționate, iar discuția nu cunoaște dacă a înregistrat-o cineva. La fel nu cunoaște dacă clientul avea inițiativa să înregistreze această discuție.

Întâlnirea a avut loc în Chișinău deoarece din Briceni a fost doar Ioxa Ghenadie. Locul s-a stabilit de Ioxa Ghenadii cu Kuftarcov Andrei, iar el nu a participat la stabilirea locației. Atunci Kuftarcov Andrei locuia în Ucraina. Din câte cunoaște Kuftarcov Andrei cu Platon Veaceslav nu au avut niciodată legătură.

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Plângerea înaintată de către Ducaci Vladimir, directorul SRL „Drebozaci”, pe numele lui Ioxa Ghenadii** (vol. I, f.d. 12-13);

- **Procesul-verbal de examinare din 15.10.2015**, a căsuței poștale „kuftarkov@himagro.net”, din care rezultă că la data de 07.08.2015, ora 12:44 PM și respectiv 3:33 PM, la această adresă electronică, de la adresa „capital-plant@mail.ru”, au fost expediate 2 scrisori. Potrivit conținutului primei scrisori adresate dlui Andrei, semnatarul Ioxa, cu referire la litigiile civile aflate pe rolul instanțelor Judecătorești din Republica Moldova și interesul comun în soluționarea acestora, pentru a-și realiza un proiect legat de râul Prut, îi cere primului transmiterea dreptului de folosință asupra 688 ha de teren arabil de pe teritoriul satului *****. În a doua scrisoare se conține informația privind terenurile arendate de SRL „Drebozaci”, asupra cărora Ghenadii Ioxa pretindea (vol. I, f.d. 85-87);

- **Procesul-verbal de ridicarea din 04.08.2016**, de la SA „Orange” a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către Ghenadii Ioxa de la nr. 069024529 (vol. I, f.d. 116);

- **Procesul-verbal din 19.04.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 21.10.2015** între bănuitul Ghenadii Ioxa

și martorul Andrii Kuftarkov, cu anexa – suportul electronic CD-R de model „Artex”, cu numărul de inventar „1818”.

Din conținutul acestuia rezultă, că la 21.10.2015, în perioada temporală 16:13-16:45, Andrii Kuftarkov, președinte al consiliului de supraveghere a ÎCS „Chimagromarketing” SRL s-a întâlnit cu Ghenadii Ioxa în incinta restaurantului „Mamico” situat pe str. Mihai Eminescu nr. 41 din mun. Chișinău. În cadrul acestei întâlniri, cu referire la poziția acționarilor, Andrii Kuftarkov i-a comunicat lui Ghenadii Ioxa că despre transmiterea a 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” nici nu poate fi vorba, iar referitor la terenurile pretinse urmează să se clarifice. Dat fiind faptul că Ghenadii Ioxa nu a infirmat cele auzite, procurorul trage o concluzie rezonabilă privind existența anterioară a unei asemenea pretinderi, și anume asupra 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci”.

De asemenea, se atestă faptul că în cadrul acestor discuții, Ghenadii Ioxa continua să pretindă asupra terenurilor cu suprafața de circa 650 ha, iar în timp ce Andrii Kuftarkov îi reproșă că anume sub conducerea acestuia, judecătorul ***** și procurorul ***** contribuie la emiterea hotărârilor în defavoarea SRL „Drebozaci”, Ghenadii Ioxa nu nega aceste acțiuni, ba mai mult, a precizat că pentru a-și atinge scopul urmărit, paralel discuțiilor purtate între ei, întreprinde și alte acțiuni, lăsând clar de înțeles că prin influențarea persoanelor nominalizate cu funcție de demnitate publică, o să-și realizeze scopul de obține terenurile pretinse.

Totodată, la întrebarea martorului Andrii Kuftarkov dacă în schimbul terenurilor pretinse cu suprafața de 650 ha, urmare a influenței asupra judecătorului ***** și procurorului *****, pe cazurile aflate în judecătoria Briceni și Procuratura raionului Briceni o să fie luate hotărâri în favoarea SRL „Drebozaci” iar în confirmarea acestora să întocmească o recipisă, Ghenadii Ioxa a răspuns afirmativ, menționând faptul că are nevoie de rezultat, referindu-se la obținerea dreptului de folosință asupra terenurilor cu suprafața de circa 650 ha, arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului Drepcăuți.

Astfel, din această discuție se relevă cu certitudine că anterior Ghenadii Ioxa sub pretextul existenței influenței asupra judecătorului ***** și a procurorului *****, a pretins de la Andrei Kuftarkov 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci”, precum și dreptul de folosință asupra terenurilor luate în arendă de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru favorizarea intereselor acestei societăți în cadrul litigiilor civile și proceselor penale. În aceste condiții este evidentă intenția lui Ghenadii Ioxa de a comite infracțiunea incriminată. Cele stabilite sunt confirmate prin declarațiile date de către martorii Andrii Kuftarkov, Andrei Botnari, Volodymyr Dukach și Vasyl Shynkaruk, prin rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, conținutului procesului-verbal de examinare a cutiei poștale „kuftarkov@himagro.net” și prin alte probe (vol. II, f.d. 23-35);

- ***Procesul-verbal din 19.04.2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor bănuțului Ghenadii Ioxa de la numărul de telefon ***** cu anexa – suportul electronic CD-R de model „Verbatim” nr. de inventar 991/17 (vol. II, f.d. 82-220, f.d. 232).***

În rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații au fost stabilite date incontestabile privind comiterea de către Ghenadii Ioxa a infracțiunii incriminate după cum urmează, în zilele de:

1) 21.10.2015, ora 18:19:17-18:22:25, Ghenadie Ioxa, după întâlnirea cu Andrii Kuftarkov, președinte al consiliului de supraveghere a ÎCS „Chimagromarketing” SRL, persoană de la care a pretins 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” care constituia

427 000 lei sau dreptul de folosință asupra terenurilor luate în arendă de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului Drepcăuți, îi comunică judecătorului ***** despre întâlnirea cu acesta din mun. Chișinău, menționând că Andrii Kuftarkov a primit condițiile și în decurs de 2-3 zile îi dă răspuns, motiv pentru care solicită să fie amânată o ședință de judecată (*vol. II, f.d. 89-91*);

2) 22.10.2015, ora 07:35:24-07:36:06; 08:01:50-08:02:32 și 09:33:48-09:35:14, Ghenadii Ioxa insistă ca judecătorul ***** să determine un judecător, în sensul ca acesta sa adopte o decizie favorabilă lui (*vol. II, f.d. 92-93*);

3) 22.10.2015, ora 17:09:15-17:09:37, Ghenadii Ioxa îi comunică procurorului ***** că este la domiciliul acestuia, solicitându-i să iasă în curte pentru a discuta (*vol. II, f.d. 94*);

4) 25.10.2015, ora 18:25:33-18:29:20 și 19:15:17-19:16:19, Ghenadii Ioxa se consultă cu ***** referitor la acțiunile ce urmează a fi întreprinse în rezultatul conflictului apărut pe câmpurile din satul *****, în timpul lucrărilor agricole cu angajații SRL „Drebozaci” (*vol. II, f.d. 99-101*);

5) 29.10.2015, ora 11:43:21-11:44:12. Ghenadii Ioxa îi vorbește lui ***** despre un conflict iscat cu SRL „Drebozaci” referitor la recoltarea roadei de cereale (*vol. II, f.d. 111*);

6) 02.11.2015 ora 18:27:02-18:50:57, Ghenadii Ioxa discută cu Andrii Kuftarkov referitor la litigiile civile și procesele penale existente în privința SRL „Drebozaci”. În acest context Andrii Kuftarkov invoca implicarea judecătorului ***** și procurorului ***** la examinarea acestora. În consecință Ghenadii Ioxa cu referire la litigiile civile și procesele penale existente în privința SRL „Drebozaci”, îl asigură pe Andrii Kuftarkov că problemele apărute se vor clarifica pozitiv, accentuând că interesul său este de a obține dreptul de folosință asupra suprafețelor de teren pretinse (*vol. II, f.d. 140-147*);

7) 04.11.2015 ora 13:13:04-13:16:41, 13:57:36-14:00:35, 09.11.2015 ora 12:48:00-13:00:48, Ghenadii Ioxa discută iarăși cu Andrii Kuftarkov despre litigiile civile care sunt pe rol în Judecătoria Briceni, și cu referire la discuțiile precedente, inclusiv cele *tet-a-tet* din Chișinău, pentru obținerea dreptului de folosință asupra terenurilor la care pretindea, a convenit cu Andrii Kuftarkov să semneze un acord de împăcare, urmând să lucreze asupra conținutului acestuia (*vol. II, f.d. 156-157, f.d. 159-160, f.d. 173-178*);

8) 04.11.2015 ora 19:47:52-19:52:06, Ghenadii Ioxa îl roagă pe judecătorul ***** să-i explice cum să întocmească din numele lui Proca o cerere prin care se refuză de revizuirea cauzei „Capital Plant” față de Ghenadii Ioxa cu privire la declararea tranzacției valabile și solicită emiterea unei încheieri privind încetarea procesului (*vol. II, f.d. 163-164*);

9) 09.11.2015 ora 17:31:36-17:33:29, 17:40:12-17:41:31, 18:02:45-18:03:22 judecătorul ***** îi spune lui Ghenadii Ioxa ce acțiuni urmează a fi efectuate pe un dosar penal instrumentat de IP Briceni în privința SRL „Drebozaci”, solicitându-i să mai găsească pățimași, pentru că prejudiciul este în jur de 47 000, dar trebuie să fie de 101 000 lei. De asemenea judecătorul ***** îi spune lui Ghenadii Ioxa să pregătească certificatele în privința numiților Alexandr Brega, Larisa Rusnac și Nicolai Fostic, acte care urmează a fi transmise în următoarea zi persoanei care o să se prezinte (*vol. II, f.d. 168, 170-172*);

10) 10.11.2015 ora 11:22:25-11:23:34 și 14:13:14-14:13:53, Ghenadii Ioxa discută cu judecătorul ***** referitor la un eveniment în privința unei persoane care urmează să aibă loc la ora 2. Ulterior Ghenadii Ioxa îi comunică judecătorului ***** că este ora 2 și 10, dar nu este a/m unei persoane, întrebând dacă nu are ceva informație. Ca rezultat acesta îi spune că totul este pregătit și trebuie de așteptat. (*vol. II, f.d. 180-181*);

- **Procesul-verbal de percheziție din 21.03.2016**, prin care s-a efectuat percheziția în automobilul de model: *****, cu n/î: „****”, utilizat de către cet. Ioxa Ghenadii (vol. III, f.d. 67);

- **Procesul-verbal de examinare din 14.04.2026**, potrivit căruia au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției (vol. II, f.d. 67), efectuate în automobilul de model *****, cu n/î „****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, potrivit căruia au fost depistate și ridicate documente ce atestă apartenența învinuitului la SRL „Capital Plant”, de la adresa electronică a căreia la data de 07.08.2015 ora 12:44, la adresa electronică a martorului Andrii Kuftarkov a fost expediată o scrisoare, prin care învinuitul Ghenadii Ioxa, sub pretextul soluționării pozitive a litigiilor civile aflate pe rolul instanțelor de judecată din Republica Moldova, a pretins asupra terenurilor cu suprafața de 688 ha din satul Drepcăuți raionul Briceni.

Astfel, bunurile sunt împachetate într-un plic cu dimensiunea de 24,5 x 35 cm, sigilate cu ștampila „Pentru pachete a Procuraturii anticorupție”, iar pe aceasta sunt aplicate semnăturile olografe ale procurorului și persoanelor prezente la acțiunea procesuală menționată.

La examinarea plicului se constată că sigiliile sunt intacte.

După deschiderea acestuia, în plic se constată:

1) un telefon mobil de model „Samsung” ***** cu cartela „orange” nr. 1508-1703-8193-7;

2) un telefon mobil de model „Samsung” Imei-***** cu cartela „orange” nr. 1508-1709-6369-2;

3) un telefon mobil de model „Lenovo” l***** cu cartela „orange” nr. 1508-1703-1240-3, husă de culoare negară, în care se află o foiță cu următorul text ghenadie.ioxa(a),gmail.com / ghl916io/ *****/;

4) suport electronic de model „HAUWEI - Orange” cu Imei 867637025932667 cu cartela sim „Orange” nr. 1506-0715-7872-6;

5) copia recursului SRL „Drebozaci” către Curtea Supremă de Justiție din 01.03.2016, în dosarul civil nr.13-3-434-09032015, semnat de către administratorul SRL „Drebozaci” V.Dukach, prin care se solicită suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Briceni din 20.11.2015 și Decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2016. Cererea de recurs conține 7 file;

6) originalul demersului din 15.03.2016 adresat Șefului OCT Briceni, semnat de către reprezentantul prin procură a co-proprietarilor cotei valorice Ghenadie Ioxa. Potrivit acestui demers se solicită anularea înregistrării contractelor de arendă încheiate între SRL „Drebozaci” și proprietarii terenurilor.

În scopul dispunerii expertizei informaționale, telefonul mobil de model „Samsung” ***** cu cartela „orange” nr. 1508-1703-8193-7; telefonul mobil de model „Samsung” Imei-***** cu cartela „orange” nr. 1508-1709-6369-2; telefonul mobil de model „Lenovo” Imei-867564021280463 și 867564021361263 cu cartela „orange” nr.1508-1703-1240-3, husă de culoare negară, în care se află o foiță cu următorul text ghenadie.ioxa(d)gmail.com / ghl916io/ *****/; suportul electronic de model „HAUWEI - Orange” cu Imei 867637025932667 cu cartela sim „Orange” nr. 1506-0715-7872-6 - se împachetează într-un plic pe care convențional este indicat nr. 2 și se sigilează cu ștampila „Pentru pachete a Procuraturii anticorupție”, pe sigilii fiind aplicate semnăturile olografe ale procurorului și persoanelor prezente la acțiunea procesuală menționată (vol. III, f.d. 68);

- **Demers din 10.09.2014**, potrivit căruia Ghenadii Ioxa, în calitate de administrator al SRL „Capital Plant”, declară că este familiarizat cu prevederile art. 251 Cod penal și efectele încălcării măsurilor asiguratorii aplicate de executorul judecătoresc și se obligă să nu întreprindă careva acțiuni de înstrăinare și/sau grevare a floarea-soarelui sechestrată, până la anularea măsurilor de asigurare aplicate (vol. III, f.d. 76);

- **Procesul-verbal din 20.10.2017 de examinare a telefonului mobil de model „Lenovo” Imei ***** și Imei *******, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model ***** cu n/î: „*****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, potrivit căruia, în aplicația „Диктофон” a fost identificat un fișier cu denumirea „R20160212100253.OGG” cu capacitatea de 30,55 Mb, din data de 12.02.2016 ora 10:20, în care se conține înregistrarea audio a discuției între Ghenadii Ioxa și martorul Volodymyr Dukach.

Din conținutul acestei discuții se relevă că învinuitul Ghenadii Ioxa era în cunoștință de faptul că în privința lui este pornită o cauză penală la plângerea reprezentanților SRL „Drebozaci”, în cadrul căreia au fost audiați numiții Volodymyr Dukach și Vasyl Shynkaruk.

Prin urmare, acesta intuia că în această cauză penală pot fi efectuate măsuri speciale de investigații în privința sa, motiv pentru care, după pornirea urmăririi penale discuta voalat cu martorul Andrii Kuftarkov referitor la influența sa asupra judecătorului Ghenadie Ioxa și procurorului ***** , continuând să pretindă la dreptul de folosință asupra terenurilor cu suprafața de 688 ha, arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului ***** (vol. II, f.d. 103-108);

- **Procesul-verbal din 12.10.2017 de examinare a cauzei penale nr. 2015070302**, pornite la 30.07.2015 de către IP Briceni, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, în temeiul plângerii unui grup de persoane din ***** reprezentați de avocatul Andrei Lavric, în privința administratorului SRL „Drebozaci”, Volodymyr Dukach (vol. III, f.d.141-159);

- **Procesul-verbal din 16.10.2017 de examinare a cauzei penale nr. 2015070127**, pornite la 02.04.2015 de către IP Briceni, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în temeiul plângerii unui grup de persoane din ***** , r-l ***** , în privința administratorilor SRL „Drebozaci”.

Urmare a examinării a fost stabilit că în cadrul cauzei penale nr. 2015070127, la 09.11.2015 sub nr. 8581, ofițerul de urmărire penală Dorin Balan a întocmit pe numele Primarului ***** , r-l Briceni, Ghenadii Ioxa un demers prin care a solicitat eliberarea copiilor de pe certificatele de proprietate privată asupra cotei părți valorice în privința numiților Alexandr Brega, Larisa Rusnac, Nicolai Fostic și alții, acte care au fost eliberate de către Primăria satului ***** .

Ulterior, la 10.11.2015, începând cu ora 09:00, ofițerul de urmărire penală Dorin Balan, aflându-se în satul ***** a audiat părțile vătămate: Silvia Gavriliuc, Serghei Gușciuc, Valentina Maciujac, Nina Muzîca, Boris Palamarciuc, Emilia Gavriliuc, Ivan Formuzachii și Galina Formuzachii.

În aceeași, de la ora 14:30 până la ora 14:35, procurorul Tatiana Russu l-a audiat pe numitul Volodymyr Dukach în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, iar la ora 14:50 acesta a fost reținut pe un termen de 72 de ore.

Raportând acțiunile de urmărire penale efectuate la data de 09.11.2015 și 10.11.2015 în cadrul urmăririi penale nr. 2015070127 la rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale bănuیتului Ghenadii Ioxa din

09.11.2015 (CD nr.1859/15) și respectiv 10.11.2015 (CD nr.1877/15) se constată o coroborare activă între ele.

Astfel, potrivit comunicărilor interceptate se constată că la:

- 09.11.2015, ora 17:40:12, judecătorul ***** îi zice lui Ghenadii Ioxa să vină dimineață la ora 07:30 pentru a lua o persoană;

- 09.11.2015, ora 18:02:45, judecătorul ***** îi comunică lui Ghenadii Ioxa că persoana respectivă o să vină singură în sat la ora 08:30;

- 09.11.2015, orele 19:57:02 și 20:36:37 judecătorul ***** îi spune lui Ghenadii Ioxa să pregătească certificatele în privința numiților Alexandr Brega, Larisa Rusnac și Fostic;

- 10.11.2015, ora 11:22:25, Ghenadii Ioxa îi spune judecătorului ***** că persoana a fost și i-a dat totul, apoi ultimul îi zice că totul este pregătit și așteaptă ora 14:00;

- 10.11.2015, ora 14:13:14, Ghenadii Ioxa în timp ce se afla în or. Briceni (potrivit analizei operaționale a convorbirilor telefonice efectuate de CNA) îi spune lui ***** că deja este ora 14:10, dar persoana nu este, la ce ultimul îi spune să aștepte că totul e pregătit (vol. III, f.d. 160-224);

- **Procesul-verbal din 18.10.2017 de examinare a cauzei penale nr.2015070128**, pornite la 02.04.2015 de către IP Briceni, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, în temeiul plângerii lui Ghenadii Ioxa, reprezentant prin procură a proprietarilor terenurilor agricole din satul *****, în privința factorilor de decizie ai OCT Briceni, care ilegal ar fi înregistrat contractele de arendă a terenurilor de către SRL „Drebozaci”.

Astfel, conținutul acestor acte procedurale denotă incontestabil instrumentarea de către Inspectoratul de Poliție Briceni sub conducerea Procuraturii raionului Briceni a proceselor penale în privința factorilor de decizie ai SRL „Drebozaci”, unul din ele fiind pornit la plângerea lui Ghenadii Ioxa, fapt ce confirmă intenția acestuia de a comite infracțiunea de trafic de influență (vol. IV, f.d. 1-38);

- **Procesul-verbal din 27.11.2017 de examinare a cauzei civile nr. 13-2-1568-31072015**, pornită la cererea reclamanților Tatian Voiciuc, Vitalie Radu, Anatolie Fleaș și alți locuitori ai satului ***** împotriva SRL „Drebozaci”, obiectul cererii fiind revendicarea bunurilor din folosință străină nelegitimă, acțiune depusă în Judecătoria Briceni la data de 31.07.2015, înregistrată cu nr.10563 (vol. IV, f.d. 40-87);

- **Procesul-verbal din 27.11.2017 de examinare a cauzei civile nr. 13-8-30092015**, pornită la cererea reclamanților Zinaida Andriaș, Nicolai Andriaș și alții, reprezentați de către avocatul Andrei Lavric împotriva SRL „Drebozaci”, obiectul cererii fiind declararea nulă a contractelor de arendă încheiate de către reclamanți cu SRL „Drebozaci”, acțiune depusă în Judecătoria Briceni la data de 28.09.2015, înregistrată cu nr. 20777 (vol. IV, f.d. 88-123);

- **Procesul-verbal din 27.11.2017 de examinare a cauzei civile nr.13-2-519-18032015**, pornită la cererea SRL „Drebozaci” față de pârâții Victor Andriaș și alte 270 de persoane (conform listei ce se anexează), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovski, obiectul cererii fiind casarea integrală a încheierilor executorului judecătoresc nr. 135-221/2015 și nr. 135-222/2015 din 10.03.2015, anularea procedurilor de executare și proceselor-verbale de sechestru din 11.03.2015 și 12.03.2015, acțiune depusă în Judecătoria Briceni la data de 17.03.2015, înregistrată cu nr. 2884. În cadrul acestui litigiu, la 17.04.2015, Ghenadie Ioxa în calitate de reprezentant al pârâților în bază de procură, la împuternicit pe avocatul Andrei Lavric să acorde asistență juridică în

prezenta cauză civilă, ultimul prezentând în instanță mandatul nr. 0496332 din 17.04.2016 (vol. IV, f.d. 124-170);

- **Procesul-verbal din 04.12.2017 de examinare a informației ridicate la 04.08.2016 de la SA „Orange”** în baza ordonanței procurorului din 18.06.2016, privind convorbirile telefonice efectuate de către învinuitul Ghenadii Ioxa de la numărul de telefon ***** în perioada 01.06.2015-01.05.2016 (vol. IV, f.d.172-173);

- **Procesul-verbal de examinare a informației arhivate în baza de date conținută pe pagina electronică a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova din 07.11.2017**, potrivit căruia prețul mediu pe țară de vânzare a producției de porumb pentru anul 2015 constituia 2 269 lei pentru o tonă (vol. IV, f.d. 217-220);

- **Procesul-verbal de confruntare din 13.04.2016**, din care relevă că Andrii Kuftarkov a susținut declarațiile sale făcute în calitate de martor, confirmând astfel faptul pretinderii de către Ghenadii Ioxa a 50 % din capitalul social al SRL „Drebozaci”, sau dreptul de folosință asupra terenurilor cu suprafața de 688 ha arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru favorizarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul examinării litigiilor civile și proceselor penale, susținând că are influență asupra judecătorului ***** și a procurorului ***** (vol. V, f.d.5-7).

5.1. Documente și mijloacele materiale de probă:

a) **Rezultatele analizei operaționale din 17.09.2016 a conexiunii numărului de telefon 069024529 utilizat de către Ghenadii Ioxa**, efectuate de către Centrul Național Anticorupție, din care relevă circumstanțe care au importanță pentru prezenta cauză penală, și anume că în perioada 01.06.2015-01.05.2016, învinuitul Ghenadii Ioxa a avut conexiuni cu nr. 380504249391 utilizat de către Andrii Kuftarkov, nr. 069357340 utilizat de către ***** și nr. ***** utilizat de către *****, fapte care coroborează activ cu declarațiile martorilor nominalizați și rezultatelor măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Potrivit acestora Ghenadii Ioxa comunică cu Andrii Kuftarkov în vederea obținerii dreptului de folosință asupra 688 ha de teren arabil arendat de SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru ca sub influența sa judecătorul ***** și procurorul ***** să faciliteze interesele SRL „Drebozaci” în cadrul litigiilor civile și proceselor penale existente în privința acesteia.

De asemenea, Ghenadii Ioxa a avut conexiuni telefonice și respectiv discuții cu martorii ***** și *****, fapte care coroborează activ cu rezultatele măsurilor speciale de investigații – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, precum și cu declarațiile acestor martori, potrivit cărora, în cadrul întâlnirilor *tet-a-tet*, Ghenadii Ioxa îi influența ca în virtutea relațiilor între ei și funcțiilor sale de demnitate publică să defavorizeze sau după caz să favorizeze interesele SRL „Drebozaci”, în cadrul litigiilor civile și respectiv proceselor penale, în scopul obținerii pentru sine a bunurilor și avantajelor ce nu i se cuvin (vol. I, f.d.120-217), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 05.12.2017 (vol. V, f.d. 174);

b) **Informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul ******* utilizat de către învinuitul Ghenadii Ioxa, ridicată de la SA „Orange” pe suport tehnic (CD-R de model „Omega”), din care relevă că în perioada 01.06.2015-01.05.2016, învinuitul Ghenadii Ioxa a avut comunicări telefonice cu martorii Andrii Kuftarkov, ***** și *****, date care coroborează activ cu declarațiile acestora privind realizarea de către primul a acțiunilor de

trafic de influență (vol. I, f.d. 117), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 05.12.2017 (vol. IV, f.d. 174);

c) **Informația nr. 6240 din 03.04.2017, prezentată de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni**, potrivit căreia în perioada anilor 2015-2016, judecătorii în Judecătoria Briceni: *****, Elena Tverdohleb, Aurelia Procopișina și Viorica Caduc au examinat litigii civile în care SRL „Drebozaci” a avut calitatea de pârât (vol. I, f.d.221-222), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.12.2017 (vol. V, f.d. 90);

d) **Informația nr. 413/944 din 20.03.2017, prezentată de către Procuratura r-lui Briceni**, potrivit căreia în perioada anilor 2015-2016, de către IP Briceni sub conducerea Procuraturii raionului Briceni au fost instrumentate cauzele penale nr. nr. 2015070485, 2015070302 și 2016070127 pornite în privința factorilor de decizie ai SRL „Drebozaci” (vol. I, f.d.225-228), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.12.2017 (vol. V, f.d. 91);

e) **Suport tehnic (CD-R de model „Acme”) cu informația transcrisă în cadrul expertizei informaționale din telefonul mobil de model „Lenovo” Imei 1 867564021280463 și Imei 2 867564021361263, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model: ***** cu n/î: „*****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa**, pe care se conține înregistrarea audio propriu zisă a discuției între Ghenadii Ioxa și martorul Volodymyr Dukach, din care se relevă clar că învinuitul Ghenadii Ioxa era în cunoștință de faptul că în privința lui este pornită o cauză penală la plângerea reprezentanților SRL „Drebozaci” și respectiv intuia că în privința sa pot fi efectuate măsuri speciale de investigații, motiv pentru care, discuta voalat cu martorul Andrii Kuftarkov referitor la influența sa asupra judecătorului Ghenadie Ioxa și procurorului ***** (vol. III, f.d.102), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.10.2017 (vol. III, f.d. 109);

f) **Informația nr. 27 din 11.10.2017, prezentată de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției servicii publice**, potrivit căreia, în perioada anului 2015 capitalul social al SRL „Drebozaci” constituia 855 400 lei format din: 5400 lei - bani depuși pe cont bancar și 850 000 lei - valoarea bunurilor mobile și imobile, iar la 20.07.2015 conform încheierii judecătorului în Judecătoria Briceni, ***** din 08.07.2015, dosar 2-455, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale SRL „Drebozaci” (vol. IV, f.d. 177-215), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 20.10.2017 (vol. IV, f.d. 216);

g) **Informația nr. 05-03-61 din 24.05.2015, prezentată de către Biroul Național de Statistică**, din care relevă că roada medie la 1 ha de porumb boabe, recoltate de către întreprinderile agricole din raionul Briceni în anul 2015 constituia 2,890 tone (vol V, f.d.17), recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.12.2017 (vol. V, f.d. 93);

5.2. Corpurile delictive:

Telefonul mobil de model „Lenovo” Imei ***** și Imei *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model ***** cu n/î *****, utilizat de către Ghenadii Ioxa, în care se conține înregistrarea audio propriu zisă a discuției între Ghenadii Ioxa și martorul Volodymyr Dukach, recunoscută în calitate de corp delict prin Ordonanța din 23.10.2017 (vol. III, f.d. 109).

6. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Nadulișneac Tatiana, a menționat că de către acuzare s-a demonstrat dincolo de orice îndoială rezonabilă, că

inculpatul Ghenadii Ioxa a ales să transforme autoritatea statului într-o sursă de profit personal, or, acesta a pretins foloase necuvenite sub pretextul că deține pârgھیile necesare pentru a manipula hotărârea unor factori de decizie, sfidând astfel principiul egalității tuturor în fața legii.

Declarațiile martorilor în coroborare cu probele administrate și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului, că Ioxa Ghenadii a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunii.

Menționează, că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CEDO, procesul fiind unul echitabil.

Prin urmare, este demonstrată cu certitudine comiterea de către inculpatul Ioxa Ghenadii a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, precum și inexistența cărorva circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei în corespundere cu art. 35 Cod penal și inexistența cărorva violări a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii.

Subliniază, că prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal - Traficul de influență, *în redacția după modificările din anul 2013, valabilă în anul 2015*, cuprind următorul text incriminator: „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o determina să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*”, normă care prevedea sancțiunea sub formă de „*amendă în mărime de la 20110 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. În ambele cazuri cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*”

Totodată, art. 326 alin. (1) din Codul penal, *în vigoare la momentul judecării cauzei*, prevede o sancțiune mai aspră, deși structura infracțiunii, obiectul juridic și formularea juridică, sunt identice, devenind defavorabilă inculpatului, iar din care considerente speței îi este aplicabilă situația reglementată prin norma legii penale care a fost în vigoare la data săvârșirii faptei infracționale.

Astfel, infracțiunea comisă de către inculpatul Ioxa Ghenadii face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care potrivit art. 16 din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, deoarece prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. La caz, fapta incriminată inculpatului Ioxa Ghenadii, a fost consumată la 03.08.2015, prin urmare la moment termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, este expirat.

În consecință este de menționat, că în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) din Cod de procedură penală, instanța adoptă o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și art. 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Având în vedere cele menționate, în contextul împrejurărilor faptice stabilite, reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, acuzatorul de stat a solicitat de a fi recunoscut vinovat Ioxa Ghenadii, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.

326 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsa penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpul delict: Telefonul mobil de model „Lenovo” Imei ***** și Imei *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model: ***** cu n/î: „*****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, să fie păstrat la dosar până la rămânerea definitivă a sentinței cu predarea ulterioară proprietarului legal.

A se dispune încasarea din contul inculpatului Ioxa Ghenadii a cheltuielilor judiciare în sumă de 12935, 00 lei (conform tabelului-anexă la rechizitoriu).

Mijloacele materiale de probă - actele și documentele care au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

7. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Ioxa Ghenadii, Vizdoga Ion a solicitat pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatului Ioxa Ghenadii de sub învinuirea ce i se impută, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Argumentele apărării se întemeiază pe trei piloni juridici esențiali, care, luați separat sau cumulat, fac imposibilă condamnarea inculpatului:

1) Nulitatea absolută a probelor primare ale acuzării - descifrările convorbirilor telefonice interceptate - întrucât acestea nu au fost traduse în limba de stat și nu au fost prezentate instanței în limba de stat, ceea ce contravine imperativ prevederilor Codului de procedură penală și constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

2) Lipsa elementului subiectiv și a laturii obiective ale infracțiunii de trafic de influență - inculpatul nu a acționat în interese proprii, ci exclusiv în calitate de reprezentant al unui grup de cetățeni-coproprietari de terenuri agricole, în baza unor procuri legale, exercitând un drept legitim de apărare a intereselor mandanților săi;

3) Existența provocării din partea reprezentanților SRL „Drebozaci” - întreaga construcție acuzatorială este edificată pe acțiuni provocatoare, orchestrate și premeditate de administratorii societății comerciale, în flagrantă contradicție cu standardele CEDO privind interzicerea provocării din partea statului.

Pilonul central al probatoriului acuzării îl constituie procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice și descifrările (transcrierile) acestora. În mod particular, probele cheie invocate de acuzare sunt:

- Procesul-verbal din 19.04.2016 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini din 21.10.2015 (Vol. II, f.d. 23-35);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor inculpatului de la nr. de telefon ***** cu suportul electronic CD-R nr. 991/17 (Vol. II, f.d. 82- 220, 232).

Apărarea constată că descifrările convorbirilor telefonice, care constituie materialul probatoriu principal invocat de acuzare - nu au fost traduse în limba de stat și nu au fost prezentate instanței de judecată în limba de stat. Această omisiune gravă reprezintă o încălcare a art. 16 și art. 115 Cod procedură penală a RM și atrage nulitatea absolută a acestor probe, în conformitate cu art. 251 alin. (3) Cod procedură penală.

Conform prevederilor art. 136 alin. (3), p. 6) Cod procedura penală la ziua de azi și art. 132/9 alin. 10) Cod procedura penală la data consemnării măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor telefonice și altor comunicări ale inculpatului

loxa Ghenadie - (6) Fonogramele comunicărilor declarate pertinente se redau în scris în limba română, la necesitate, prin intermediul unui traducător sau interpret autorizat. În cazul din speță aceste stenograme nu au fost redată în limba română în care se desfășoară în mod legal acest proces. Astfel o probă obținută sau administrată cu violarea normelor procesuale imperative nu poate sta la baza unei hotărâri judecătorești de condamnare. Prin urmare, apărarea solicită instanței să constate nulitatea absolută a descifrărilor convorbirilor telefonice netraduse în limba de stat și să le excludă din ansamblul probatoriului, în baza art. 251 coroborat cu art. 94 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

De altfel și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri că dreptul la un proces echitabil, consacrat de art. 6 § 1 CEDO, include dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la acuzarea adusă împotriva sa și dreptul de a dispune de timp și facilități adecvate pentru pregătirea apărării (art. 6 § 3 lit. a) și b) CEDO). Prezentarea probelor cheie în altă limbă decât cea de stat și decât cea pe care o înțelege inculpatul sau avocatul său constituie o încălcare a dreptului la apărare.

Apărarea susține că Ghenadii loxa a acționat exclusiv în calitate de reprezentant legitim al unui grup de cetățeni - coproprietari ai terenurilor agricole din satul *****. Această calitate este confirmată fără echivoc chiar de rechizitoriu, care recunoaște că inculpatul „în cadrul unei discuții a declarat că în o parte din litigii a reprezentat proprietarii terenurilor în baza de procură” (Vol. V, f.d. 61-62).

Contextul real al faptelor este următorul: SRL „Drebozaci” deținea dreptul de folosință asupra a 2 517 ha de teren arabil aparținând locuitorilor din satul Drepcăuți. Numeroși cetățeni-proprietari de terenuri au conferit procuri inculpatului pentru a-i reprezenta interesele în litigiile civile privind anularea contractelor de arendă, recuperarea chiriei restante și a cotelor valorice. Aceasta nu este o faptă ocultă - ea este confirmată de însuși judecătorul ***** în declarațiile din cadrul instanței de judecată (26 februarie 2025), care afirmă că inculpatul reprezenta „un grup de 100 de persoane” și că litigiile aveau ca obiect „anularea contractelor de arendă și recuperarea cotelor valorice”.

Mai mult, martorul ***** a declarat explicit în fața instanței (27 martie 2025): „ în adresa mea, loxa Ghenadii nu a intervenit cu solicitări ilegale, dar cu plângeri, cereri de diferit gen pentru a fi soluționate cât mai rapid, dar au fost soluționate în termeni legali de procurori subalterni.” Această declarație, făcută direct în fața instanței de fond și menținută față de declarațiile de la urmărirea penală, exclud categoria acuzelor de trafic de influență.

În cadrul audierii acestui martor în ședința judiciară, în vederea înlăturării posibilităților divergențe acuzatorul de stat nu a solicitat citirea în ședință a declarațiilor acestui martor depuse la faza urmăririi penale, iar pe cale de consecință declarațiile lui de la urmărirea penală nu pot fi folosite la adoptarea sentinței.

Actele pe care acuzarea le califică drept „presiune” sau „trafic de influență” constituiau, în realitate, acte de reprezentare juridică legitimă a cetățenilor ale căror terenuri fuseseră arendate de SRL „Drebozaci” în condiții discutabile din punct de vedere juridic. Inculpatul - care la acea vreme activa și ca primar și ca reprezentant al cetățenilor, or prin procură - exercita un drept constituțional: dreptul de a adresa cerere organelor statului, dreptul la petiționare și dreptul de acces la justiție (art. 52 și 20 din Constituția Republicii Moldova).

Faptul că cereri civile au fost depuse la Judecătoria Briceni din partea cetățenilor reprezentați prin procură de inculpat, că au fost formulate plângeri penale și că s-au adresat organelor de drept nu constituie, prin sine însuși, trafic de influență. Acestea sunt

acte de exercitare a unor drepturi procesuale legitime, recunoscute de lege atât în materie civilă, cât și în materie penală.

Traficul de influență presupune scopul direct al autorului de a obține foloase necuvenite pentru sine, iar în speță, acuzarea nu a demonstrat că inculpatul ar fi urmărit să dobândească personal terenuri sau capital în beneficiul propriu, independent de interesele mandanților săi. Dimpotrivă, contextul probatoriului indică că Ioxa Ghenadii acționa pentru a proteja interesele cetățenilor pe care îi reprezenta prin procură și care sufereau prejudicii reale ca urmare a modului în care SRL „Drebozaci” administra terenurile arendate. Prin urmare, lipsind elementul „pentru sine” specific infracțiunii de trafic de influență, fapta nu întrunește elementele constitutive ale art. 326 alin. (1) Cod penal, ceea ce impune achitarea inculpatului.

Apărarea susține că inculpatul a fost provocat din partea reprezentanților S.R.L. „Drebozaci”. Din analiza materialelor dosarului relevă că întreaga construcție probatorie a acuzării a fost edificată pe inițiativa și acțiunile deliberate ale reprezentanților SRL „Drebozaci”, în particular ale lui Andrii Kuftarkov și Volodymyr Dukach. Totodată susține că întreaga probă a acuzării - înregistrările convorbirilor, declarațiile martorilor-reprezentanți ai SRL „Drebozaci” și ale avocaților angajați de aceasta - este viciată de caracterul provocator al acțiunilor inițiatorilor denunțului penal. Aceasta privează probatoriul acuzării de credibilitate și de forță probantă suficientă pentru a susține o condamnare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Declarațiile inculpatului Ghenadii Ioxa se rezumă la faptul că acuzațiile formulate împotriva sa sunt neîntemeiate și reprezintă o încercare a reprezentanților S.R.L. „Drebozaci” și ai companiei S.R.L. „Chimagromarketing” de a transforma un conflict civil și economic într-o cauză penală.

Aceste declarații - date sub prestare de jurământ în fața instanței - sunt diametral opuse concluziei acuzatoriale că inculpatul a exercitat o influență ilegală.

Cu privire la martorii Vasili Șincariuc și Kuftarkov Andrii, ambii martori sunt reprezentanți ai companiei S.R.L. „Drebozaci”, în mod indiscutabili interesați în rezolvarea acestei cauze penale cu interese financiare, ori anume între inculpat care reprezintă sutele de oameni din localitatea respectivă și exista acele multiple litigii de ordin civil de milioane de lei.

În ce privește declarațiile martorului Șincariuc Vasile, apărarea constată lipsa percepției directe asupra pretensei influențe, multiple divergente și neclarități, fapt ce exclude utilizarea lor ca niște probe imparțiale și veridice.

La fel și declarațiile martorului Andrei Botnari, care este avocatul companiei S.R.L. „Drebozaci”, acesta a relatat unele fapte, la prima vedere importante pentru această cauză penală, dar de fapt se constată interesul acestuia, deoarece anume el reprezintă compania S.R.L. „Drebozaci” în toate litigiile cu Ioxa Ghenadii, fapt ce confirmă poziția sa pur subiectivă.

Acuzarea nu a demonstrat că inculpatul ar fi primit sau acceptat efectiv vreun bun, sumă de bani sau avantaj de la reprezentanții S.R.L. „Drebozaci”. Nu s-a identificat nici o sumă de bani remisă, niciun act de transfer al terenurilor, nicio tranzacție.

Infracțiunea de trafic de influență, în varianta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, poate fi consumată și în forma „pretinderii”, fără remitere efectivă, însă absența oricărei consecințe materiale demonstrează că pretensele pretenții nu au fost percepute de

cealaltă parte drept serioase sau credibile, ceea ce infirmă teza acuzatorială privind „influența reală”.

Astfel, solicită: constatarea nulității absolute a descifrărilor convorbirilor telefonice interceptate, întrucât acestea nu au fost traduse în limba de stat și nu au fost prezentate instanței în limba de stat, cu excluderea lor din probatoriu, în baza art. 251 alin. (3), coroborat cu art. 94 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală; constatarea că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, întrucât inculpatul nu a acționat în interes personal, ci în calitate de reprezentant legal al cetățenilor-proprietari de terenuri în baza procurilor conferite de aceștia; constatarea că probatoriul acuzării este viciat de provocarea exercitată ce reprezentanții S.R.L. „Drebozaci”, în contradicție cu standardele art. 6 CEDO și jurisprudența CEDO în materia agent provocator; achitarea inculpatului loxa Ghenadii, în temeiul art. 390 alin. (1) p. 2) Cod procedură penală RM (fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii).

8. Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amplourea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Ioxa Ghenadii este dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea de bunuri și avantaje pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor*.

Potrivit pct. 14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, la caz, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupun exercitarea atribuțiilor persoanelor publice în mod imparțial, independent de orice influențe ilegală și de bănuieli că acestea ar putea fi influențate în exercitarea în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La caz, întrucât modalitatea normativă reținută este pretinderea, remiterea bunurilor nu constituie condiție de existență a infracțiunii, astfel, infracțiunea s-a consumat din momentul pretinderii remunerației ilicite și anume a 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci” ceea ce constituia 427 000 lei, sau dreptul de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața de 688 ha arendate de către SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru favorizarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul examinării litigiilor civile și proceselor penale.

Latura obiectivă (în speță) constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere personal de bunuri, pentru sine.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Prin urmare, prezența laturii obiective se confirmă prin declarațiile martorului Kuftarkov Andrii, care sub jurământ și fiind avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, a relatat că: *„[...] Susține în totalitate declarațiile făcute la faza de urmărire penală, iar careva completări nu are de adăugat [...] i-au fost impuse diferite interdicții, obstacole în activitatea acestuia economică. Adică nu putea să semene, nu putea să recolteze, nu putea să dispună de bunurile personale, de pământ și așa mai departe – pământ care se afla în folosință legală. Din acest motiv a decis să se adreseze autorităților competente. Aceste obstacole au venit din partea lui Ioxa Ghenadie și, din câte își amintește, ultimul îi cerea pământul și să renunțe la toate activitățile. [...] la inițiativa lui Ioxa Ghenadie s-au întâlnit la Chișinău, cu scopul, de a-l convinge să renunțe la ceea ce făcea [...] În toată această situație, nu își amintește ca Ioxa Ghenadie să-l fi amenințat direct cu persoane cu funcții înalte. Iar dacă a menționat acest lucru în procesul-verbal de audiere, atunci își menține declarațiile, însă acum nu poate reproduce textual. [...] **Ioxa Ghenadie a menționat despre faptul că ar avea cunoștințe în instanță, în procuratură și printre funcționari,** dar nu își amintește careva nume sau funcții. [...] Totuși, nu poate spune exact nume sau cine anume a participat, dar au existat anumite demonstrații legate de relațiile funciare, chiar dacă toate cotele funciare erau perfectate în funcție de fiecare teren în parte [...] Totodată, nu își amintește și îi este greu să spună dacă din partea lui Ioxa Ghenadie să fi fost amenințări,*

dar își amintește că au fost rostite unele cuvinte de genul că el nu este rezident și nu are legături aici – ceea ce putea fi considerat un fel de aluzie. [...].

Totodată, declarațiile martorului Shynkaruk Vasyl, care a comunicat că: „ [...] declarațiile oferite la etapa de urmărire penală și declarațiile date anterior în ședința de judecată, prin urmare toate declarațiile date anterior de către el le susține [...] Aceste acțiuni de blocare au fost anunțate anterior direct de către Ioxa Ghenadie, ca o formă de presiune. Era una dintre cererile sale – și anume, că **dorea să obțină terenurile prelucrate la acel moment de S.R.L. „Drebozaci”**. Astfel i s-a comunicat că, **dacă nu va primi acele terenuri, vor urma aceste măsuri**. Bineînțeles, i s-a refuzat cedarea terenurilor, iar ulterior s-au confruntat cu blocaje care au paralizat complet activitatea normală a întreprinderii agricole [...] Ioxa Ghenadie l-a rugat să-i organizeze o întâlnire cu Kuftarcov Andrii, și din câte cunoaște acea întâlnire a avut loc. El nu cunoaște în detaliu ce s-a discutat la acea întâlnire, încât să poată afirma cu certitudine, însă în linii generale știa că urma să aibă loc negocieri, în cadrul cărora Ioxa Ghenadii urma să-și formuleze pretențiile față de SRL „Drebozaci”. Dacă ajungeau la un acord, Ioxa Ghenadii promitea că toate blocajele vor fi ridicate [...] El (Shynkaruk Vasyl) nu poate afirma cum anume urma să se producă ridicarea acestor blocaje, însă **întrucât unele dintre ele fuseseră instituite prin hotărâri judecătorești, era evident că avea legături în aceste instituții, în special în Judecătoria Briceni**. Pe de altă parte, existau și obstacole fizice – adică persoane pe care le aducea și asupra cărora avea influență pentru a împiedica desfășurarea lucrărilor agricole. [...] **Consideră că a auzit de la Ioxa Ghenadie numele *****, ***** și Tverdohleb, pentru că la acel moment aceste nume erau frecvent menționate, în special în legătură cu o serie de hotărâri judecătorești care vizau blocarea activității companiei [...] Au existat discuții cu Ioxa Ghenadie în care afirma că are legături directe cu judecători, însă consideră că aceste aspecte au fost discutate în mod direct între el și Kuftarcov Andrii [...]”**.

Totodată și prin declarațiile martorului Botnari Andrei, care a comunicat că: „ [...] Astfel a fost organizată o întâlnire la care a participat în incinta restaurantului „Mămico” din Chișinău, unde **Ioxa Ghenadie a pretins cota parte din întreprindere, adică o afacere comună sau cedarea aproximativ a 700 ha de teren arabil ce se află în posesia legală a S.R.L. „Drebozaci”** [...] **La acel moment pe rolul Judecătoriei Briceni se aflau mai multe litigii inițiate în privința acestei companii, iar Ioxa Ghenadie a comunicat că având relații de prietenie cu judecători și procurori din r-nul Briceni, va contribui la soluționarea acestor litigii în cazul concesiilor menționate mai sus**. În caz contrar vor fi inițiate și alte litigii civile cât și procese penale împotriva SRL „Drebozaci” și membrii organelor de conducere a acestora. La fel, Ioxa Ghenadie a prezentat o hartă a satului Drepcăuți din r-nul Briceni unde a indicat care anume terenuri urmează a fi cedate în schimbul soluționării cauzelor indicate. După acea întâlnire Kuftarcov Andrii a informat că a mai discutat cu Ioxa Ghenadie, însă n-au ajuns la un numitor comun. La acea întâlnire a mai participat Magnet Victor care îl asista juridic pe domnul Ioxa Ghenadie. [...] **Domnul Ioxa Ghenadie a spus că este în relații de prietenie cu unii judecători și procurori din r-nul Briceni și poate influența asupra soluționării într-un mod sau altul a cauzei civile și penale în care S.R.L. „Drebozaci” este parte**. [...] El (Botnari Andrei) nu își amintește cu certitudine anume atunci ce litigii civile și penale erau examinate, dar cu siguranță se afla pe rolul instanței de la Judecătoria Briceni o acțiune civilă inițiată de persoane dirijate din umbra de către Ioxa Ghenadie la cererea cărora judecătorul *****, a dispus aplicarea sechestrului asupra întregului patrimoniu deținut de SRL „Drebozaci”. [...] După cum a

menționat, **domnul Ioxa vehicula cu familia ***** atâr din procuratură cât și instanța de judecată, iar la acel moment în cadrul Procuraturii Briceni activa *****.** [...] La moment din câte cunoaște Ducaci Vladimir a revenit în Ucraina, țara de baștină, pe motiv că nu a mai putut continua activitatea fiind hărțuit de organele de drept la inițiativa lui Ioxa Ghenadie [...] Cererile au fost depuse la inițiativa lui Ioxa Ghenadie care pretindea o parte din bunurile întreprinderii SRL „Drebozaci” [...] Ulterior Ducaci a fugit fiind intimidat de Ioxa Ghenadie prin intermediul procuraturii timp de mai mulți ani, inclusiv cu sechestre, arest. Din cele auzite cunoaște că procurorul general din acea perioadă s-a deplasat în raionul Briceni pentru a stopa abuzurile procurorilor privind reținerea lui Ducaci Vladimir, care a fost ulterior eliberat[...].”

Asfel, declarațiile acestor martori coroborează reciproc și confirmă acțiunile numitului Ghenadii Ioxa, care a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, iar pentru facilitarea intereselor, a pretins 50 % din capitalul social al SRL „Drebozaci” care constituia la acel moment 427 000 lei, sau dreptul de folosință asupra 688 ha din terenurile arabile arendate de SRL „Drebozaci” de la locuitorii satului *****.

Instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal din 15.10.2015 de examinare a căsuței poștale „kuftarkov@himagro.net”, relevă că la data de 07.08.2015, ora 12:44 PM și respectiv 3:33 PM, la această adresă electronică, de la adresa „capital-plant@mail.ru”, au fost expediate 2 scrisori de către Ioxa Ghenadii cu următorul conținut: „поскольку уже все Р. Молдова занимаются только нами, есть смысл и жизненная мудрость подсказывает что надо остановится и в мире диалоге решать эти проблемы учитывая интересы обеих сторон. Для того чтобы я мог реализовать свои проект из реки Прут готов из набранных тысяча га, останавливаюсь на 688 га из которых больше половина земли люди уже получили деньги..”.

Din conținutul discuției rezultă, că pentru a-și realiza un proiect în zona râului Prut, Ioxa Ghenadii îi cere lui Kuftarkov Andrei transmiterea dreptului de folosință asupra 688 ha de teren arabil de pe teritoriul satului ***** , iar în a doua scrisoare se conține informația privind terenurile arendate de SRL „Drebozaci”, asupra cărora Ghenadii Ioxa pretinde.

Potrivit procesului-verbal din 19.04.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, au fost cercetate înregistrările convorbirilor dintre Ioxa Ghenadii și martorii Kuftarcov Andrii și Ducaci Vladimir care a avut loc la 21.10.2015 în incinta restaurantului „Mamico” ora 11:11, cuvintele pronunțate de cet. Ioxa Ghenadii fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „Г”, iar cuvintele pronunțate de Kuftarkov Andrii fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „А”, se rețin cele mai relevante secvențe:

А - Это вот, щёас идёт ... защита окружающей среды или как там, у ... Геннадий, ну смотрите, значит времени не так много, **значит общались с акционерами, вот, значит как я и предполагал предложение относительно там пятьдесят на пятьдесят, то есть то, что первоначально обсуждалось оно напрочь откидывается ни какой передачи 50-ти процентов и речи быть не может. То есть, как бы вопрос закрыт. Что касается передачи этих 650-ти гектаров, да? Вот. Значит, ну, склонны рассматривать, но опять-таки никто не понял какие гарантии прекращения судебного произвола, потому что фактически получается, так что я вот ехал сюда, да? А судья Камерзан вынес, вот Определение вы знаете, да, какое. Ну, по аресту, по моему, от 16.10-го если я не**

ошибаюсь. То есть, фактически мы с вами как бы вроде беседуем, ведём переговоры и я чётка понимаю

Г. - Мы ведём переговоры, но параллельно мы работаем. Сейчас как договоримся, значит мы поставили всё что я должен делать на перерез.

А. - Да. Но опять-таки понимаете вы затеяли всё это самое начали, вы инициатор всех этих движений, боевых действий, и вы должны чётка сказать как это будет закрываться, потому что там люди не понимают, какие гарантии, потому что все чётка видят что сегодня Камерзан прокурор, Камерзан судья, там все работают чётка против нас. Все работают по телефонному праву, я так понимаю, которым вы управляете, поэтому где гарантии что завтра это не начнётся снова?

Г. - Почему я управляю?

А. - Нет, ну давайте не будем юлить, вы об этом говорили и вы уже, ну как, мы взрослые люди, мы всё видели.

Г. - Давайте я ... на данный момент получилось то что получилось, с вашей стороны потери, с нашей стороны потери и ... я всегда был сторонником того чтобы мы договорились, чтобы мы сделали ... чтобы никто не мешал, чтобы мы могли работать, потому что работать с людьми, вы прекрасно поняли что я. Дальше, я имею, те поля которые мы говорили 650 гектаров именно на тех полях будет удобно мне делать то что надо. Здесь как, через мировое соглашение, которое мы отмечаем в суде, на все инстанции я имею в виду походатайствует на аннулирование контракта рассматривает и прекращает контракт...

А. - Геннадий, вы мне всё это говорили в прошлый раз. Я сейчас говорю о другом. Я говорю о том что есть уголовные дела, есть гражданско- правовые дела, так? Есть! Мировое соглашение, оно не является гарантом того что на тех людей которых сидят сейчас с Украины и смотрят на это всё и говорят - мы не верим ни слову! Потому что мы сегодня чётка видим что, идёт при помощи подключения судебной машины.

А. - Можно поменять предмет иска, можно идти в рамках уголовного дела, можно делать любые пируэты которые...

Г. - Дальше в рамках уголовного дела, что зависит от уголовного дела, ...люди которые подали на Володю в Прокуратуру, они напишут обратное заявление ... что не имеют претензий к нему, произошло какое-то недоразумение, ну придумает адвокат что там писать...

А. - Но вы сможете их убедить?

Г. - Да. Я попрошу чтобы это сделать. В самом деле ... дальше это всё мы будем изыскивать с Кожокаря... с адвоката ихнего, бухгалтера, тракторную бригаду, просто вы там нам не мешали, для этого нам надо делать, знаем как решить того чтобы ... я вам говорил что будет момент когда скажу, ... даст бох мы договоримся, я ведь не с тем что я пришёл сюда ... потому что я проведу такую комбинацию с этой кота валорикэ что вы вообще будете не причём.

А.- Ну Геннадий вот смотрите, вот сейчас вы знаете что вот это дело по току и по тракторной бригаде, да? Которое вы вот анонсировали что вы собственник уже. Выясняется что квотчики якобы, собрали около 1500 квотчиков, интересно, которых

представлял Кожухарь и подписан какой-то документ что они с этим согласны. Но вы же понимаете что это полный бред. **Этого не было и, ну я не знаю кто этот документ родил, но это прямой подлог.**

Г- А кто докажет обратное?

А - Ну эти 1500 человек, они же, сегодня их можно спросить - Вы были, вы давали такие полномочия?

Г - Есть на это ответ хороший! **И эти квотчики не будут задавать такие вопросы! Я вам предлагаю... я знаю как поставить ... вам нужна бригада и склад. Больше вас из ... больше ничего не интересует.**

А. - Знаете, это меняет, почему, потому что мы будем получать какие-то акты судебные в которых заложена мина замедленного действия. И всегда сможете обратившись к Камерзану и сказать - Так это оторвём, делаем такое-то решение и так далее.

Г. - Есть другое. Если бы я претендовал на всё поле которое я же оставляю тебе почти половина, чтобы выбрать сколько мне надо. Я же не претендую что взял это, взял это

А. - Нет, ну подождите, 650 гектаров это не мало, да?

Г. - Большая, мы же 350 гектаров оставляем.

А. - Геннадий но ...

Г. - Вместо того что вы говорите чтобы мы не расширились, не было этих...

А - для меня сейчас гарантии самое главное. **Я вижу что основной инструмент воздействия на нас это суд, это прокуратура ну и так далее. Вы этот инструмент чётка используете и вы чётка его против нас направили. По этому для меня это главный риск, вступать в, у меня доверия нет, чтобы завтра этот инструмент заново не запустите и не превратите все наши договорённости в...**

А- Не знаю, никаких, потому что после того когда выносятся незаконные акты, определения и так далее я не знаю откуда уже ждать следующий судебный акт, потому что по сути дела вы сейчас говорите - вам не будет никаких претензий! Откуда к нам возникла претензия вторичного ареста? Ведь уже Апелляционный Суд один раз этот вопрос рассмотрел и сказал ... отменить определение суда...и оно появляется с точностью в тот день когда отменяется апелляционная инстанция. Это говорит о чём? Это говорит о чётком управлении процессом.

Г. - Что делать? Жизнь такая.

А. - Ух ты, жизнь такая, вот видите! Мы отдадим вам как вы просите 650 гектар, начнём работать и вы придёте и скажете - что делать? Жизнь такая, давайте что-то ещё.

А. - Что никаких вопросов, я все с судьями вопросы решу, с прокурорами, всё

Г. - Не могу я написать что с прокурорами решу, я не прокурор

А. - Нее, ну там я

Г. - ... одно из двух. Могу написать вам на пример

А.-Да...

Г. - ... я Ёкса Геннадий,... согласен на 650 гектаров, эти 2 объекта вы берёте в аренду, мы не будем претендовать ..., **мы не будем никакие дела заводить, ничегоюю**

А.- Дела, Вы имеете в виду уголовные дела не будете заводить, то есть вы **гарантируете?**

Г _- Да, мы гарантируем в письменном виде, готовы давать расписку, 5-с что связано с этим, можете верить, я напишу.

А-... понимаете, я занимаюсь этой проблемой. Те люди которые принимают решения мне уже не верят потому что я им рассказываю о гем что мы движемся к согласию, но когда появилось это определение они просто сказали - ничего вы не движетесь не к какому согласию пока ситуация усугубляется, потому что опять глубокое пике, понимаете?

Г - Говорю вам, то что мы сделали и вы сделали с Вашей стороны до чегого момента, я верю и прошу Вас чтобы мы остановились ... Вам нужно в **письменном виде ... по нашему договорённости ... держать 650 гектаров...**

А - Геннадий, есть юридический разговор, а есть разговор бизнесовый, да? Вот бизнесовый разговор, я про него сейчас буду говорить. Юридический разговор это адвокат и ... а бизнесовый разговор - **Вы человек местный, вы это ваши связи, ваше влияние, вы будете решать вопросы в судах и прокуратуры? Чтобы у нас не было проблем, потому что для меня это самое главное риск, потому что инвесторы не идет туда где, ну понимаете. Если вы говорите - Да, я решаю, я готов вот это написать - я предоставляю акционерам чтобы, потому что всегда разговор делится на две части - юридическую и вот такую, да?**

Г - Нет проблем! Мне нужен результат. И то что я сказал и определился по полям мне достаточно, если вас, мы можем остановиться на этом. Адвокаты придумают, как это юридически оформят а я со своей стороны напишу вам на русском языке вот что у нас есть это, это, и эти люди которые вот пошли со мной они не будут Вам мешать.

А. - А вдруг кто-то из села сделает, а вы скажете - Я не могу на этого человека влиять.

Г. - Нет! Послушайте, в суть самому вдумайтесь что я сказал. Если этот Прока послушает меня вы дадите указания, **мы возьмём всё и на вас никто не сможет давать в суд и перевезём стрелки** от ... Владимира все на Кожухаря и на этого ...и тот бригадир, Кожукарь и бухгалтер. Вот на них переведем **и в этом же уголовном деле что написано снимут с ... будут работать над ними, что делали, когда делали, где находиться, что находиться, и всё.**

А. - Понятно! Я тогда должен предложить текст... Ну вот то что мы говорим на русском языке, чтобы я мог сказать - **Вот текст, вот подпись, можете проверить, человек не ...**

Г. - Вы дайте мне текст, который вас устраивает.

А. - Да, предположим они будут настаивать именно ваша **подпись и чтобы вы чётка сказали, что - Вот, у вас с такими органами проблем не будет. Потому что это для нас это ... мы работаем законно, по этому нам эти вот наезды со стороны**

прокуратуры, судов не нужны. Не нужны абсолютно! И мы чётка видим, что бесполезно с правовыми методами, что либо добиваться в данной точке, потому что там работает телефонное право. Понимаете? Ну, это не исключение что где-то оно по другому. Это везде так наверно.

Г. - Не знаю. Я знаю что был не такой не такой белый ... не смотря на то что получилось, то что получилось в любом случае мы наверстаем упущенное с обеих сторон. И вы поймёте что, как говорят что, этот момент плохой для вас. Вы поймёте что через этот плохой момент получили больше.

А. - Почему?

Г. - Ну вы поймёте, потому что работая вместе со мной там где-то вы пойдёте.... я человек...

А. - Вы имеете в виду что ваша должность и ваши возможности ?

Г. - Да, всё что мы можем, у вас будет человек который будет считать себя должным вашему то что вы пошли мне на встречу.

А. — Ну, понятна мне позиция, то есть для меня сейчас самое важное это получить гарантии и чтобы эти гарантии были поняты и приняты теми кто принимают окончательное решение в части вот отсутствия вот этих вот определений судей, прокуроров и так далее, тех кто сегодня вот ...

Г. - Вы отвечаете там ... что зависит от этих уголовных вопросов в этом вашем ... то есть всю кату валорикку с вашей помощью делают акт передачи

А. - Не, это понятно, это вы сейчас уже говорите о механизме ...

Г. - Нет, именно надо ...

А. - Нет, хорошо. Для нас важно именно вот с момента того что если мы отдаём вам землю то мы должны понимать что у нас больше не будет хождение в суды и не будет хождений в прокуратуру. Вот самый главный момент. Мы уже превратились в юридическую * не в производственное предприятие

А. - Геннадии, я разговаривая с вами, я разговариваю с практически в вашем лице с судебно-прокурорским персоналом Бричанского района, понимаете.

Г. - Нет.

А. - Я по этому вам говорю о том что для меня важно. Вы все время переходите на как это сделать какой документ, какой, это все вторично если есть зеленый свет над...

Г. - Самое главное что бы вы подготовили это письмо гарантированное которое вам интересно, чтоб оно было, и вот я понял что и от нее будет всё зависеть (vol. II, f.d. 23-34).

Stenograma comunicărilor din 02.11.2015, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:27:02 - 18:50:57 min. între Ioxa Ghenadii și Andrei Kuftarkov, unde Ioxa Ghenadii este numit convențional – „G,” iar Andrei Kuftarkov – „A”;

А- Что вы действительно что я могу доверять, если вы говорите я завтра договарюсь, определение суда, предположим такое, такое-то снимется или закроется, тогда я понимаю что мы действительно по деловому договариваемся, а если мировое соглашение, то вы завтра скажите, ну та по закону, извините тут можно по разному трактовать и так далее и будете говорить я

же не закон как есть так и есть, вот мы сейчас разговариваем в относительно ваших интересов на этой земле поэтому вы так и скажите как и есть. Вы будите договариваться останавливать или нет!? Потому что я не буду потом бегать понимаете к ним на прием и говорить а мы с Геннадием договорились этого не должно быть. Понимаете.

Г - То что надо...

А- Как как...

Г - То что надо чтобы был мир покой и порядок, со своей стороны я обеспечу.

А- Ну то есть я могу говорить о том акционерам что вы вопросы в судах и прокуратуре вы берете. Потому что мы как бизнес мы рассуждаем так, бизнес идет туда, где нету рисков для инвестиций, где нету рисков произволов со стороны правоохранительных органов...

А- Если вы говорите что я хочу на этой земле работать, и вы в моём лице имеете такую поддержку, я эти все определение сниму, мне нужно четко доложить, понимаете...

Г - Даб да да да я говорю одно...

А- ...

Г - Сейчас мы с Володей я ему дал ту карту которую мы пересмотрели с вами...

Г - Я говорю, я говорю что вы к тому говорите, просто я дал вам, когда показал оду карту, потому что по полям что нам подходят Володя там сделал какие-то изменение, я пошел и на это, плюс, минус 50 гектаров ни здесь ни там находится уже ни столь важно по сути если договорится в чем-то. Дальше, из того что вы говорите что бы у вас была кокаета гарантия, если определенные моменты, для того что бы поставить в нормальное русло как должно оно быть, есть определенные моменты которые с вашей стороны должна быть гарантии что вот нам нужно как вы говорили, это вам нужно. Вы так сказали, нам это нужно это, а что бы у вас было это, в данной ситуации как закрутилось карусель, есть просьба что вы меня послушали и сделали что нужно для этого. **Все, я знаю с самого начало, вам говорил, что я знаю всё как надо делать, организованно, цивилизованно...**

А- Смотрите, сейчас очень простой идёт обмен, вы хотите получить 650 гектар, мы готовы вам отдать, мы хотим получить спокойствие и закрытие уголовных и гражданских дел в отношении нас. Вот идёт нормальный бизнес разговор все остальное сделают юристы понимаете!? А вы всё время переводите в плоскость вот это так, это так то все вторично если есть но вот эта фундаментальная веешь понимаете!

Г - Говорим, говорим конкретно вот сейчас, ... конкретно мне нужно 650 гектаров земли там где они мне нужны всё.

А- Да.

Г - Дальше, вам нкжно то что вы говорилие.

А- Да нам нужно...

Г - И чтоб, даль дальше, что бы я имел 650 гектаров земли я должен сделать то что вы говорите, а что бы я выполнил своё вам проше сделать контракт в субаренду, мне дали вот эти все. А что бы я сделал своё и выполнил что бы я был человеком слово и что бы у нас был прогресс, мне надо что бы ваши юристы ваш администратор здесь Василий который с Кишинёва, помогли и делали вместе со мной то что для важно для вас что бы я сдержал своё слово.

А- Геннадий они с вами к судье к Камерзану не пойдут, это ваш вопрос.

Г - Я вам в Кишиневе говорил.

А- Это всё вторично, вы мне скажете вот этот вопрос связан с судьёй с прокурором вы его решаете или нет, мне вот это самое главное, потому...

Г - Все вопросы, все вопросы которые нам надо решить на территории по данному вопросу, если ваши люди рядом со мной, значит мы все вопросы решим, всё. Это слово мужчины.

Г - Нет, они будут, они только будут, я в краций сегодня 15 минут говорил Володе, объяснил что мне надо с его стороны, как, как я хочу, как я вижу, как должно быть, это вообще само участие, ваше участие и ваших подчиненных в этом процессе, и дадут нужный гарантированный для вас результат. Мы не играемся здесь все эти разговоры все эти разногласия вышли из всех рамок, и они вышли уже, они на пик, пик сейчас, шаг в лево шаг в право, здесь уже цена вопроса очень сильна дорогая. По этому я и думаю, по этому и Василий вчера сказал, ей давайте остановимся, мы от этого что изменилась здесь, перекинули туда, сюда, всё ровно, у меня интерес тоже в этих гектарах, и он остаётся. Всё.

А- Ну у вас интерес в гектарах, у меня интерес снятие судебного и прокурорского прессы. Вот я вам озвучивал это все дело. Я хочу... .

Г – Я еще раз говорю, для того...

А-...

Г -Процесс, процесс меня не интересует, мне нужен результат и ради этого результата, я должен желать то что должен и конечно не без участие подчиненных, они будут докладывать вам когда что и как и всё и у вас будет тот же результат и ваш процесс не должен интересовать, вам но то что вы сказали!?

А-Наше отношение с вами понятно это договора контракты и так далее но есть ещё ваша связь ваши возможности в суде вы в любой момент можете повернуть всё так как вы захотите потому что надо вам будет там по другому посмотреть проблему вы дадите команду и суд посмотрит на это всё.

Г - Нет, давайте, давайте ещё раз подумаем о другом чисто по логике из того что вы видели мне нужно это количество гектаров именно на тех полях где мне нужно, если вы мне это даёте, я же не поставил себе цель больше забрать или так, я всё ровно стою на том же количестве на тех же местах где мнею

А - ... по отношению к квотчикам да не может быть изменений, а между нами может быть всё что угодно если вы захотите вы это сделайте опять через...пуд или через прокуратуру и так далее.

Г - Да не буду я ничего делать (vol. II, f.d. 136-147);

Stenograma comunicărilor din 04.11.2015, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 13:57:36 - 14:00:35 min. între Ioxa Ghenadii și Andrei Kuftarkov, unde Ioxa Ghenadii este numit convențional – „GI,” iar Andrei Kuftarkov – „А”;

GI - когда ты мне звонил я ехал к Савельеву, он меня вызывал сюда в Единцы в Купчин, я только вышел от него, у нас у обеих проблема или не знаю что, но и меня и вас он послал на хуй и сказал что там на той территории не будет не меня не вас, и сказал что бы вы договорились с ним что бы приехать не знаю что вы договаривались, вы мене ничего не сказали что вы с ним когда то говорили и я не в курсе ничего и вот какая ситуация, что дальше делать я не знаю, вы наверное приедете, поговорите или не знаю как вы там себе по думаете, потому что это тупик сплошной. Что с ним какие у вас там ..., потому что я думал что грантом он был по нашему этому вопросу или кокой-то человек с вашей стороны, а такой текст ни хороший по - пошел на хуй ваш хохол

А - мх

GI - всё будет по моему

А - ну хорошо так, тогда надо всё останавливать то что мы там договорились, так понимаю ?

GI - нет, то что мы договорились я не хочу останавливать, просто сейчас получается что мы договариваемся здесь, он с другой стороны, я просто что делать, как дальше я за это просто

А - нет, но если так сказать такой подход я просто так понимаю, если вы претендуете на эту землю то я разговариваю с вами, если кто то другой

GI - нет, на ту землю на которую я с вами хочу заключить мировое соглашение то что я говорю, там я претендую, но человек видно о том то что он говорит что он претендует и на то что я хочу и на то что вы хотите, он уже претендует на всё (vol. II, f.d. 159-160);

Stenograma comunicărilor din 09.11.2015, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:48:00 - 13:00:48 min. între Ioxa Ghenadii și Andrei Kuftarkov, unde Ioxa Ghenadii este numit convențional – „Г,” iar Andrei Kuftarkov – „А”;

Г - нет, вопрос в другом, вы понимаете, вы тянете резину, я не могу стоять на месте. Если где-то ваши адвокаты думает что если вы тянете резину и я не работаю скажите им что они ошибаются! Я не останавлиюсь пока не остановимся.

А - я своих акционеров предупредил что вы владеете информацией, вы владеете связями и вы всё решите если мы подпишем мировое соглашение. Правильно я понимаю?

А - ... понятно. Сам факт того что этот иск находится у Камерзана, мне просто опять, меня просто, извините, тоже посылают и говорят - А с кем ты там встречаешься и договариваешься если фактически мы понимаем что если этот иск у Камерзана, то это уже понятно какое решение будет вынесено и скорее

всего не в нашу пользу я так понимаю, По этому этот факт как бы щас стал основанием того что есть элемент недоверия и так далее. Вы же хотите 715 гектаров, увеличили себе количество земли и продолжаете нас, так сказать, своими связями забирать в угол.

Г- да не вопрос в угол или в связях. Мы же говорили с вами - есть 650 гектаров на тех полях которых можно делать то что мне надо по проекту. Щас Владимир даёт один вариант, другой, четвёртый говорит вариант. Зачем это?! Если мы говорили. Вот вам показывали карту, я же показал дам, вот нам надо этот кусочек и нам больше ничего не надо. Вы говорили - ну хорошо, не вопрос в этих гектарах. Щас Володя уже говорит - Ты там берёшь, то там. Я как посмотрел со специалистами во сколько обойдётся вся эта магистраль, все эти треугольники которые зерновыми можешь сеять как хочешь, я щас по проекту вообще не надо, потому что люди в Молдавию уже получили, некоторые люди, деньги от этого проекта. Проект уже работает и щас я ничего не работаю, щас эти спортсмены какие-то появились там на поле, не знаю вообще если вы в курсе, передрались там, лазили на комбайн, пугали людей (vol. II, f.d. 173-177)

Analizând conținutul stenogramei convorbirilor din 02.11.2015, instanța de judecată atestă că la începutul discuției, Andrei Kuftarkov îi comunică lui Ghenadii Ioxa că principala preocupare a acționarilor SRL „Drebozaci” o constituie încetarea presiunilor exercitate prin intermediul instanțelor de judecată și al procuraturii, solicitând garanții că, în schimbul transmiterii dreptului de folosință asupra terenurilor agricole, litigiile civile și cauzele penale aflate pe rolul Judecătoriei Briceni și al organelor de urmărire penală nu vor mai fi utilizate împotriva societății.

În acest context, Kuftarkov afirmă că judecătorul ***** și procurorul ***** acționează împotriva SRL „Drebozaci”, susținând că aceștia „lucrează după dreptul telefonului”, pe care îl atribuie influenței exercitate de Ioxa. La aceste afirmații, Ioxa nu contestă influența care îi este atribuită, ci discută modalitatea în care conflictul poate fi soluționat și oferite garanțiile solicitate.

În continuarea aceleiași convorbiri din 02.11.2015, Kuftarkov îi solicită lui Ioxa să-și asume în mod expres că va rezolva problemele existente în instanțe și în procuratură, pentru ca acesta să poată informa acționarii că, odată cu transmiterea terenurilor, societatea nu va mai fi supusă presiunilor judiciare. Ca răspuns, Ioxa declară că, din partea sa, „va asigura tot ce trebuie pentru pace, liniște și ordine”, asumându-și astfel obligația de a obține rezultatul urmărit de interlocutor.

Spre finalul convorbirii din 02.11.2015, Kuftarkov revine asupra aceluiași subiect și îl întreabă direct dacă problemele legate de judecător și procuror sunt rezolvate de către Ioxa. Acesta răspunde că „toate problemele care trebuie rezolvate pe teritoriul respectiv le vom rezolva”, calificând această asigurare drept „cuvânt de bărbat”, în contextul în care discuția privea obținerea unor garanții privind soluționarea favorabilă a litigiilor și încetarea intervențiilor instanței și procuraturii împotriva SRL „Drebozaci”.

Instanța reține de asemenea că, în cadrul convorbirii din 09.11.2015, Andrii Kuftarkov îi atribuie inculpatului posibilitatea de a soluționa litigiul prin intermediul relațiilor și influenței de care acesta dispunea asupra persoanelor implicate în examinarea cauzelor. Relevant este că inculpatul nu infirmă afirmațiile interlocutorului privind existența acestor relații și nici nu neagă posibilitatea de a interveni, ci orientează discuția asupra condițiilor în care urma să fie realizat proiectul său și asupra terenurilor solicitate.

Coroborată cu interceptările care confirmă existența unor raporturi apropiate între inculpat, judecătorul ***** și procurorul *****, această conduită demonstrează că inculpatul întreține și valorifica percepția că dispune de influența invocată, sporind astfel credibilitatea promisiunilor făcute lui Andrii Kuftarkov și Vladimir Ducach.

Astfel, analizate în ansamblu, stenogramele relevă cu certitudine că Ghenadii Ioxa sub pretextul existenței influenței asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, a pretins de la 50 % din capitalul statutar al SRL „Drebozaci”, precum și dreptul de folosință asupra terenurilor luate în arendă de către SRL „Drebozaci”, pentru favorizarea intereselor acestei societăți în cadrul litigiilor civile și proceselor penale.

La fel, acțiunile inculpatului se desprind și din Procesul-verbal din 20.10.2017 de examinare a telefonului mobil de model „Lenovo” Imei ***** și Imei *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model ***** cu n/î: „*****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, potrivit căruia, în aplicația „Диктофон” a fost identificat un fișier cu denumirea „R20160212100253.OGG” cu capacitatea de 30,55 Mb, din data de 12.02.2016 ora 10.20, în care se conține înregistrarea audio a discuției între Ghenadii Ioxa și martorul Volodymyr Dukach.

Cuvintele pronunțate de cet. Ioxa Ghenadii fiind convențional marcate în stenogramă cu „vocea nr. 1”, iar cuvintele pronunțate de Volodymyr Dukach fiind convențional marcate în stenogramă cu „vocea nr. 2”, se rețin cele mai relevante secvențe:

Vocea 2: Закрывают это.

Vocea 1: Я поговорю...

Vocea 2: (text neînțeles) не надо ни (cuvînt necenzurat) я, я там уже ... я решу этот вопрос.

Vocea 1: Я попрошу, я попрошу людей чтобы это, чтобы тебя не держать, что ... на

Vocea 2: Меня здесь это держит, понимаете, давно бы уже пол года назад бы (text ies)

Vocea 1: И на днях там э-э есть это решение, что по-о, надо посмотреть с Русланом и с адвокатом, что бы они могли поменять Cameru de înregistrare зистратора и там интердикцию сняли, я пока ...

Vocea 1: Я до понедельника постараюсь переговорить с людьми, поговорю сейчас этого собрания с адвокатом, хорошо, что встретились здесь, чтобы он дал ильный текст, чтобы и у людей не было проблем и у тебя не было проблем, и тот вопрос мы решим.

Vocea 2: (text neînțeles) с людьми вы сумеете говорить. Мир надо это самое, то как ели. Первый шаг - это он всегда был, как говорить, как бы символом доброго ... и доброй надежды ... в поне.. я думаю, разберётесь.

Vocea 1: Вот это мы с... постараемся решить эту проблему, которая образовалась, не нуждая, не смотра на то, что через то что написал Вася, этот Шинкарёв ... карёв

Vocea 2: Да, да ...

Vocea 1: Написал на меня и открыто уголовное дело в Кишинёве Прокуратурой ...

Vocea 2: Вася. Вася, Вася что говорят, то он и делает, ровно таким же текстом как и я, что о дписываю. Не берите это всё за личность.

Vocea 1: Потому что ... не смотря на это, я постараюсь выйти на ноль с этими, се мы уже с Кожокарём разберемся, кто что делал, потому что его братва вся: Боря, шй Иванович, этот, этот Бубулаж, это главный ихний контабил, который был, карь всё. Они же должны отвечать. Как говорить людям в село - что всё, ребята, ничего нет, всё в порядке и давайте жить дружно. Они же не простят, они выкинут меня этого этажа в Примэрии.

Vocea 1: Хорошо. Я делаю, стараюсь тебе ... в этом вопросе...

Vocea 2 В тот же день вижу, в тот же день и пишу ... а там уже пускай думают что

хотят пошли они на (cuvînt necenzurat)

Vocea 1: Я в любом случае думал, что надо этот вопрос закрыть, потому что э-э бизнес он бизнесом, а здесь меня задели через прокуратуру, там, это уже личное, тебя задели здесь через это ... Как-то ... не правильно.

Vocea 2: Уже пятнадцать, уже э-э-э дайте мне хотя-бы до конца февраля, чтоб уже ...

Vocea 1: Я постараюсь организовать с людьми, всё с адвокатом поговорить всё. Чтобы они поняли, что если что-то там и было. Те культиваторы. Которые ты там сделал,... (vol. III, f.d. 103-108).

Din ansamblul stenogramelor convorbirilor purtate între Ghenadii Ioxa și Volodymyr Dukach rezultă că Ioxa și-a asumat în mod repetat rolul de persoană capabilă să soluționeze problemele juridice cu care se confrunta interlocutorul său, promițând că va purta discuții cu persoane pe care le desemnează generic drept „oameni”, cu avocații și cu alte persoane implicate, astfel încât litigiile civile și cauzele penale aflate în curs să fie soluționate într-o manieră favorabilă. În acest context, Ioxa Ghenadii afirmă în repetate rânduri că „va rezolva problema”, că „va vorbi cu oamenii”, că „va organiza totul” și că va face demersurile necesare pentru ridicarea interdicțiilor, încetarea conflictelor și eliminarea dificultăților juridice întâmpinate de Volodymir Dukach.

Totodată, din conținutul convorbirilor rezultă că promisiunile formulate de Ioxa Ghenadii nu se limitau la simple opinii sau recomandări, ci vizau obținerea unui rezultat concret, constând în încetarea presiunilor exercitate prin intermediul instanțelor de judecată și al organelor de urmărire penală, soluționarea favorabilă a litigiilor aflate pe rol și evitarea inițierii sau continuării unor proceduri judiciare împotriva persoanelor interesate. În același timp, Ioxa Ghenadii lasă să se înțeleagă că dispune de posibilitatea de a interveni pe lângă persoane cu atribuții în procesul decizional, asumându-și responsabilitatea de a obține rezultatul urmărit.

Coroborate cu celelalte stenograme administrate în cauză, în care Ioxa Ghenadii discută despre necesitatea transmiterii în folosință a terenurilor agricole și oferă garanții că, în schimb, problemele existente în instanță și procuratură vor fi soluționate, aceste convorbiri relevă existența unei conduite constante, caracterizată prin asumarea de către Ioxa Ghenadii a posibilității de a influența desfășurarea și rezultatul procedurilor judiciare și de urmărire penală, promițând interlocutorilor săi că va interveni pentru obținerea soluțiilor urmărite.

Astfel este evidentă intenția lui Ghenadii Ioxa de a comite infracțiunea incriminată, cu toate că din poziția inculpatului se desprinde conștientizarea caracterului sensibil și ilegal al acțiunilor.

Totodată, analizând conținutul procesului-verbal din 19.04.2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor bănuیتului Ghenadii Ioxa cu procurorul ***** și judecătorul *****; instanța constată că acestea depășesc limitele unor relații protocolare, relevând existența unor raporturi personale de apropiere, caracterizate prin contacte repetate, comunicare directă și lipsită de formalism. Aceste împrejurări constituie elemente obiective care explică de ce inculpatul se considera în măsură să pretindă că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică și, totodată, făceau credibilă, în raport cu Andrii Kuftarcov și Volodymir Dukach, afirmația sa că putea interveni pe lângă procuror și judecător pentru obținerea rezultatului urmărit.

Mai mult, analizând bunurile ridicate de la Ioxa Ghenadii la data de 14.04.2016 în rezultatul percheziției automobilului ***** cu n/î „*****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, instanța de judecată atestă, prezența originalului demersului din 15.03.2016 adresat Șefului OCT Briceni, semnat de către reprezentantul prin procură a coproprietarilor cotei valorice Ghenadie Ioxa. Potrivit acestui demers se solicită anularea înregistrării contractelor de arendă încheiate între SRL „Drebozaci” și proprietarii terenurilor; copia recursului SRL „Drebozaci” către Curtea Supremă de Justiția din 01.03.2016, în dosarul civil nr.13-3-434-09032015, semnat de către administratorul SRL „Drebozaci” V. Dukach, prin care se solicită suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Briceni din 20.11.2015 și Decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2016. Cererea de recurs conține 7 file; suport electronic de model „HAUWEI - Orange” cu Imei 867637025932667 cu cartela sim „Orange” nr. 1506-0715-7872-6; un telefon mobil de model „Lenovo” I***** cu cartela „orange” nr. 1508-1703-1240-3, husă de culoare negară, în care se află o foiță cu următorul text ghenadie.ioxa(a)gmail.com/ghl916io/*****/; un telefon mobil de model „Samsung” Imei-*****cu cartela „orange” nr. 1508-1709-6369-2; un telefon mobil de model „Samsung” ***** cu cartela „orange” nr. 1508-1703-8193-7.

Prin urmare, constatările rezultate din procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.04.2016 coroborează direct cu conținutul stenogramelor.

La fel instanța de judecată, analizând conținutul proceselor-verbale de examinare a cauzei civile (vol. III, f.d.141-159; vol. IV, f.d.1-38; vol. IV, f.d.40-87; vol. IV, f.d.88-123; vol. IV, f.d.124-170) din conținutul acestor acte procedurale denotă incontestabil faptul că Ghenadii Ioxa era persoană interesată în aceste litigii civile, fiind reprezentant prin procură al părților.

Totodată, dreptul de a purta negocieri în numele proprietarilor, nu puteau constitui temei pentru pretinderea unui folos personal în schimbul promisiunii de influențare a soluționării litigiilor sau proceselor penale, întrucât asemenea prerogative nu puteau face obiectul reprezentării convenționale.

Infrațiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern,

altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică sunt nominalizate categoriile de funcții, dintre care se enumeră: *Procurorul General, prim-adjunct al Procurorului General, adjunct al Procurorului General, procurorii de toate nivelurile. Președinte, vicepreședinte, judecător al judecătoriei.*

În speță, inculpatul Ioxa Ghenadii a creat percepția că are influență asupra judecătorului ***** și procurorului *****, care cad în categoria persoanei cu funcție de demnitate publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Ioxa Ghenadii de a-și realiza scopul său infracțional, susținând față de Andrii Kuftarkov și Vladimir Dukach că are influență asupra judecătorului ***** și procurorului *****.

Instanța nu poate reține susținerea apărării potrivit căreia inculpatul acționa exclusiv în baza procurilor acordate de proprietarii terenurilor agricole, întrucât din corespondența electronică remisă lui Andrii Kuftarkov rezultă că inculpatul nu s-a limitat la promovarea intereselor persoanelor pe care pretindea că le reprezintă, ci a expus propriul interes patrimonial, menționând expres: „*Для того чтобы я мог реализовать свой проект из реку Прым...*”, respectiv că, pentru realizarea propriului proiect, se oprește asupra unei suprafețe de 688 ha.

Totodată, inculpatul a anexat planul de amplasare al terenurilor pe care le solicita, individualizând astfel bunul urmărit. Aceste împrejurări denotă că terenurile solicitate nu reprezentau obiectul unei negocieri pur reprezentative în interesul proprietarilor, ci erau selectate în funcție de propriul proiect economic al inculpatului, ceea ce confirmă urmărirea obținerii unui avantaj patrimonial pentru sine.

Deși în ședința de judecată inculpatul Ioxa Ghenadii a menționat că adresa electronică „*capital@mail.ru*” nu îi aparține și nu a avut atribuție cu mesajul electronic transmis de pe această adresă lui Andrii Kuftarkov, instanța de judecată reține că din conținutul măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor rezultă că Ioxa Ghenadii avea tangență directă cu SRL „Capital Plant”. Or, potrivit procesului-verbal de percheziție din 21.03.2016, în urma percheziției autoturismului de model ***** cu număr de înmatriculare ***** au fost ridicate mai multe bunuri, inclusiv înscrisuri și documente. Potrivit procesului-verbal de examinare din 14 aprilie 2016 au fost examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției din 21.03.2016 în autoturismul de model ***** ce aparținea lui Ioxa Ghenadii, fiind depistat originalul demersului din 10.09.2014 adresat executorului

judecătoresc Grigore Stoian, **semnat de directorul SRL „Capital Plant” Ioxa Ghenadii**, pe o filă, prin care se solicită permisiunea recoltării semințelor de floarea soarelui secgestrate conform procesului-verbal nr. 176-729/13 din 25.06.2014.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică. Astfel, inculpatul Ioxa Ghenadii, a.n. 1972, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile lui Ioxa Ghenadii fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

9. Cu referire la argumentul părții apărării precum că procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice și descifrările acestora (vol. II, f.d. 23-35; vol. II, f.d. 82- 220, 232), urmează a fi declarate nule, întrucât acestea nu au fost traduse în limba de stat și nu au fost prezentate instanței în limba de stat, instanța de judecată relevă faptul că deși stenogramele convorbirilor nu au fost traduse integral, aceasta nu constituie o încălcare esențială a normelor de procedură penală și nu poate atrage excluderea probelor.

Instanța de judecată ține să scoată în evidență că potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului acestuia a materialelor de urmărire penală în cauza nr. 2015978141 (vol. V, f.d. 101), atât apărătorul cât și inculpatul au luat cunoștință cu materialele urmăririi penale, iar careva cereri sau obiecții din partea acestora nu au fost înaintate. Cu atât mai mult, la etapa ședinței preliminare cât și la etapa audierii inculpatului nu a fost solicitată prezența unui traducător. Fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea adusă îi este clară, a depus declarații și a participat la procesul de interogare a martorilor. De altfel, din conținutul proceselor-verbale vizate se atestă că nemijlocit inculpatul Ioxa Ghenadii a purtat discuțiile cu interlocutorii săi în limba rusă, fiind evident că o cunoaște.

Potrivit Codul de procedură penală, nulitatea nu poate fi invocată în lipsa unei vătămări reale și efective, iar simplele neregularități procedurale remediabile nu pot conduce la sancțiuni extreme.

În ceea ce privește argumentul apărării referitor la „provocare”, instanța apreciază că provocarea se examinează prin prisma a trei criterii cumulative: 1) Existența informațiilor preliminare privind implicarea persoanei în activități infracționale similare, anterior intervenției organelor statului (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 38*); 2) Comportamentul agentului sub acoperire sau al denunțatorului, care trebuie să fie pasiv, limitându-se la observarea și documentarea conduitei suspectului, fără a-l determina să comită fapta (*a se vedea hot. CtEDO (Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 55*); 3) Asigurarea accesului apărării la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv posibilitatea audierii agentului/denunțatorului (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 54*).

În prezenta cauză, denunțul a fost formulat după ce inculpatul a pretins 50 % din capitalul statutar al S.R.L. „Drebozaci” ceea ce constituia 427 000 lei, sau dreptul de folosință asupra terenurilor arabile cu suprafața de 688 ha arendate de către SRL

„Drebozaci” de la locuitorii satului *****, pentru favorizarea intereselor SRL „Drebozaci” în cadrul examinării litigiilor civile și proceselor penale. Declarațiile martorilor și interceptările telefonice atestă că inițiativa aparține inculpatului, iar argumentele precum că inculpatul ar fi fost provocat, sunt lipsite de suport factologic.

Prin urmare, denunțul nu a fost punctul de pornire al comportamentului ilicit, ci o reacție la acesta. Lipsa unor „informații preliminare” nu exclude automat legalitatea operațiunii atunci când documentarea a fost inițiată în baza unei sesizări realizate de un denunțator de bună-credință. Înregistrările demonstrează că inițiativa a aparținut lui Ioxa Ghenadie, mai ales în timpul discuției cu martorul Andrii Kuftarkov, el îi spune *„Нет проблем! Мне нужен результат. И то что я сказал и определился по полям мне достаточно, если вас, мы можем остановиться на этом. Адвокаты придумают, как это юридически оформят а я со своей стороны напишу вам на русском языке вот что у нас есть это, это, и эти люди которые вот пошли со мной они не будут Вам мешать [...] Нет! Послушайте, в суть самому вдумайтесь что я сказал. Если этот Прока послушает меня вы дадите указания, мы возьмём всё и на вас никто не сможет давать в суд и перевезём стрелки от ... Владимира все на Кожухаря и на этого ...и тот бригадир, Кожукаръ и бухгалтер. Вот на них переведем и в этом же уголовном деле что написано снимут с ... будут работать над ними, что делали, когда делали, где находится, что находится, и всё”*, or, o asemenea conduită exclude ideea provocării.

Cât privește argumentul apărării, precum că acuzarea nu a demonstrat că inculpatul ar fi primit sau acceptat efectiv vreun bun, sumă de bani sau avantaj de la reprezentanții SRL „Drebozaci”, instanța de judecată ține să menționeze, că lipsa identificării unei sume concrete de bani remise inculpatului, inexistența unui act de transfer al terenurilor ori a unei tranzacții finalizate nu are relevanță determinantă pentru existența infracțiunii, atât timp cât din ansamblul probelor administrate rezultă cu certitudine manifestarea voinței inculpatului de **„a pretinde”** o remunerație ilicită în legătură cu exercitarea influenței necorespunzătoare.

Instanța subliniază că, potrivit naturii juridice a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, consumarea acesteia are loc din momentul pretinderii avantajului necuvenit, fără a fi necesară remiterea efectivă a bunurilor sau realizarea tranzacției promise. Prin urmare, primirea efectivă a remunerației ilicite constituie doar o eventuală etapă ulterioară a activității infracționale și nu reprezintă o condiție indispensabilă pentru existența faptei penale.

Or, din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că inculpatul a formulat pretenții concrete privind obținerea unor beneficii patrimoniale în schimbul exercitării influenței asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică. Aceste acțiuni denotă intenția directă a inculpatului de a obține un folos necuvenit și sunt suficiente pentru a constata consumarea infracțiunii.

Astfel, faptul că organul de urmărire penală nu a identificat existența unui transfer patrimonial realizat nu infirmă existența infracțiunii, deoarece elementul material al acesteia s-a realizat prin însăși *pretinderea remunerației ilicite*, acțiune care, prin natura sa, este suficientă pentru atragerea răspunderii penale.

În continuare, instanța reține că argumentele apărării cu privire la martorii Vasile Șincariuc și Kuftarkov Andrii, ambii martori sunt reprezentanți ai companiei SRL „Drebozaci”, în mod indiscutabil interesați în rezolvarea acestei cauze penale cu interese

financiare, nu pot fi reținute, or, faptul că martorii activează sau reprezintă SRL „Drebozaci” nu constituie, în sine, un temei legal pentru excluderea declarațiilor acestora din probatoriu și nici nu demonstrează existența unui interes personal direct în soluționarea prezentei cauze penale. Codul de procedură penală nu instituie o prezumție de necredibilitate a martorului doar în considerarea raporturilor sale profesionale sau contractuale.

Conform art. 93 și art. 100 Cod procedură penală al Republicii Moldova, declarațiile martorilor constituie mijloace de probă și urmează a fi apreciate de instanță în ansamblu cu toate celelalte probe administrate în cauză, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora.

Referirea generică la existența unor litigii civile dintre inculpat și anumite persoane sau entități nu poate conduce automat la concluzia că martorii ar fi incompatibili sau că declarațiile lor ar fi lipsite de credibilitate.

Mai mult, potrivit *Principiului liberei aprecieri a probelor* consacrat de art. 27 Cod procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată apreciază probele în baza propriei convingeri formate în urma cercetării sub toate aspectele, complete și obiective a circumstanțelor cauzei, iar eventualele relații profesionale ale martorilor reprezintă doar un element de apreciere, nu un temei de excludere ori de nulitate a declarațiilor acestora.

Prin urmare, susținerile apărării reprezintă simple presupuneri subiective, care nu sunt apte să răstoarne prezumția de veridicitate relativă a declarațiilor de martor și nici să înlăture valoarea probatorie a acestora în lipsa unor contradicții esențiale sau a unor probe contrare administrate lega.

Astfel, în ansamblu, instanța apreciază că nici una dintre obiecțiile formulate de apărare nu este de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale sau să infirme temeinicia probelor administrate. Dimpotrivă, materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpatului au fost respectate, iar apărările invocate se limitează la interpretări subiective și neconfirmate probator. Prin urmare, instanța respinge obiecțiile formulate în ansamblu, constatând că nu pot afecta constatările despre vinovăția inculpatului.

10. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța învederează că, potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Alin. (2) al aceiași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Din sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, rezultă că, acțiunile prejudiciabile ce se conțin în dispoziția acestei legi la momentul comiterii infracțiunii – august 2015 –

noiembrie 2015, erau pasibile pedepsei penale cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform alin. (2) din art. IV din Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privința lui Ioxa Ghenadii urmează a fi aplicate prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal coroborate cu art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul Ioxa Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în perioada lunii august 2015 – noiembrie 2015, care este o infracțiune mai puțin gravă, iar termenul de atragere la răspundere penală, în condiții generale ar fi expirat în luna noiembrie 2021, respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că deși inculpatul este vinovat de săvârșirea faptei incriminate, acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

11. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține că, în cadrul dezbaterilor judecătorești, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă totală de 12935, 00 lei (conform tabelului anexă din rechizitoriu vol. V, f.d. 128-130).

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Din tabelul anexat la rechizitoriu instanța de judecată atestă că suma solicitată spre încasare este constituită din salariul procurorului în cuantum de 12 735,00 lei, precum și din cheltuieli aferente consumului de hârtie și toner, în sumă de câte 100,00 lei fiecare.

Instanța constată că aceste cheltuieli nu se încadrează în categoriile prevăzute de art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală. Salariul procurorului reprezintă o cheltuială de funcționare a autorității publice, suportată din bugetul de stat în exercitarea atribuțiilor conferite prin lege, independent de existența sau soluționarea unei anumite cauze penale, motiv pentru care nu poate fi transferată în sarcina persoanei condamnate.

În egală măsură, costurile aferente consumabilelor de birou, precum hârtia și tonerul, reprezintă cheltuieli administrative necesare funcționării instituției și nu constituie cheltuieli judiciare generate nemijlocit de efectuarea unor acțiuni procesuale în sensul art.

227 Cod de procedură penală. Or, dispozițiile art. 227 Cod de procedură penală sunt de strictă interpretare, astfel încât instanța nu poate extinde, prin analogie, categoriile de cheltuieli ce pot fi recuperate de la persoana condamnată dincolo de cele expres prevăzute de lege.

În aceste circumstanțe, constatând că sumele solicitate de procuror reprezintă cheltuieli de funcționare ale autorității publice, iar nu cheltuieli judiciare recuperabile în sensul art. 227 Cod de procedură penală, instanța apreciază solicitarea procurorului ca fiind neîntemeiată și o va respinge.

12. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 23 octombrie 2017 (f.d. 109, vol. III) și anume telefonul mobil de model „Lenovo” Imei *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model: *****, cu n/î: „****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, și care se păstrează la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe de restituit proprietarului.

13. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

14. În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal și art. art. 389-396, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ioxa Ghenadii ***,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Se respinge integral, ca neîntemeiată, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12 935, 00 lei din contul inculpatului Ioxa Ghenadii, în beneficiul statului.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 23 octombrie 2017 (f.d. 109, vol. III) și anume telefonul mobil de model „Lenovo” Imei ***** și Imei *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2016 în a/m de model: ***** cu n/î: „****”, utilizat de către Ghenadii Ioxa, și care se păstrează la materialele cauzei, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe de restituit proprietarului.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana

