Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-3206/23
Judecător: Gheorghe Stratulat 2-23082677-02-25r-20092023

DECIZIE

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Victoria Sîrbu şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, -

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La data de 08 iunie 2023 executorul judecătoresc ***** a depus demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a menționat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr.2-594/2022 din 16 decembrie 2022, emis de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița) privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria de 6 700 euro și 4 300 lei.

A indicat că în vederea executării documentului executoriu, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare.

A reiterat că prin încheierea nr.176-16400/2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind somat legal nu s-a prezentat, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la demers.

Consideră oportună aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului *****, deoarece s-ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești întrucât părăsirea hotarelor țării de către aceasta ar putea fi definitivă.

Susține că din motiv că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată este necesară aplicarea interdicției de părăsirea a hotarelor țării în vederea întreprinderii măsurilor de executare silită, precum și sancționarea acestuia în conformitate cu legislația în vigoare, or la materialele procedurii de executare creditorul a solicitat aplicarea acestei măsuri asigurătorii în temeiul art.22,64 Cod de executare, subliniind că potrivit prevederilor art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

A mai indicat că potrivit bazei de date ACCES, s-a stabilit că debitorul ***** traversează consistent hotarele țării fără a binevoi să execute hotărârea judecătorească, motiv din care consideră necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului.

De asemenea precizează că între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacție de împăcare și nici nu i-a fost acordat un grafic de achitare, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor în scopul încasării datoriei.

Consideră că debitorul este obligat să execute hotărârea de judecată întocmai și la timp fără întârzieri nejustificate și executorul judecătoresc ***** constată faptul eschivării de la executarea hotărârii de judecată a debitorului, astfel în scopul executării documentului executoriu, se impune necesitatea aplicării interdicției de a părăsi frontiera țării în privința debitorului ***** pe un termen de șase luni.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 14 iunie 2023, executorului judecătoresc ***** la 11 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul său, privind aplicarea interdicției de a nu părăsi țara pe numele debitorului, pentru o perioadă de 6 luni.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, executorului judecătoresc ***** a reiterat motivele de fapt şi de drept susținute în demersul depus.

Totodată a reiterat că debitorul nu a manifestat nici un fel de interes față de executarea hotărârii, astfel se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor sale ca debitor.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 14 iunie 2023, acte confirmative în vederea recepționării încheierii la materialele cauzei nu se regăsesc, astfel prin depunerea cererii de recurs la 11 iulie 2023, s-a respectat termenul prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la data de 16 decembrie 2022 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița a emis titlului executoriu nr. 2-594/2022.

La dada de 03 martie 2023executorul judecătoresc ***** a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare și totodată încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu (f.d.9).

Tot din materialele cauzei reiese că, la data de 20.03.2023 executorul judecătoresc a expediat citația în adresa debitorului (f.d.4).

Din comunicatul imperative privind disponibilitatea conturilor bancare se evidențiază că ***** nu deține careva mijloace bănești (f.d.5, 6).

Din informația SIC „Acces Web" locuiește pe adresa or. ***** (f.d.11).

Totodată din informația IGP Ocnița, parvenită în adresa executorului judecătoresc, se atestă că debitorul nu se află pe teritoriul deservit, împreună cu fiica se află peste hotarele țării, iar mama acestei locuiește în adresa or. ***** și a fost indicat numărul telefon al acesteia (f.d.14).

La data de 08 iunie 2023 executorul judecătoresc ***** a depus demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** (f.d.2-2 verso).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** (f.d.22-24).

În contextul situației de fapt constatate în speță, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii demersului executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 27 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra şi de a reveni în țară.

Conform art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sunt necesare în interesele securității naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei, iar aliniatul (4) al aceluiași articol

stabilește că restrângerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

În această ordine de idei, relevanță au și prevederile art.2 din Protocolul adițional nr.4 CEDO, în conformitate cu care oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

În acord cu art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicției de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În accepțiunea art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Instanța de recurs relevă că demersul înaintat de executorul judecătoresc ***** privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului, a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art. 64 Cod de executare.

Colegiul civil subliniază că, argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea contestată, or, acesta solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului, nu a prezentat, cel puțin, oportunitatea interdicției, precum nu a invocat nicio motivație care să probeze că o astfel de măsură va facilita executarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Din materialele cauzei reiese că, demersul executorului judecătoresc a fost respins în instanța de fond, din motivele că executorul judecătoresc nu a prezentat suficiente probe de a demonstra solicitările sale.

Prin urmare, executorul judecătoresc urma să demonstreze că a întreprins toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, însă acestea s-au soldat cu eșec, iar restricția revendicată este ultima soluție de natură a influența conduita și responsabilitatea debitorului în partea ce ține de executarea titlului executoriu, iar instanța de recurs apreciază demersul depus de către executorul judecătoresc ca fiind unul formal în acest sens, ori executorul judecătoresc în acord cu prevederile legale are obligația de a întocmi acțiuni în vederea executării documentul executoriu.

În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art. 130 Cod de procedură civilă) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul depus de executorul judecătoresc *****.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Victoria Sîrbu

Ala Malîi