Dosarul penal nr. 1-545/2024
Nr. PIGD 1-24074877-09-1-08072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 martie 2025 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Viorica Ignatiuc și Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Tatiana Boldesco
Inculpatului *****
În prezența:
Interpreților Natalia Manole, Marcel Pîslaruc, Tatiana Fîrfa
În absența:
Părții vătămate *****
Părții vătămate *****
Reprezentantul legal al părții vătămate SC „Consalcom ” SRL *****
Reprezentantul legal al părții vătămate SRL „VemaxCom” *****
Reprezentantul legal al părții vătămate SRL „MOLDRETAIL GROUP” *****
Reprezentantul legal al părții vătămate SRL „Imensitate” *****
Reprezentantul legal al părții vătămate „Moldretail Group” SRL *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP*****, originar și domiciliat mun. *****, str. *****, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (1), 187 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17.10.2024– 07.03.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul *****, la 17.06.2024, aproximativ la orele 16:30, împreună și

prin înțelegere prealabilă cu o persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, folosindu-se de faptul că nu este observată de nimeni, aflîndu-se în incinta farmaciei „Hippocrates”, amplasată în mun. *****, str. *****, împărțind rolurile între ei și anume persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă s-a apropiat de victima ***** pentru a-i distrage atenția intrând cu ultimul într-o mică discuție, iar în momentul dat ***** s-a apropiat din spatele victimei ***** și a sustras din buzunarul drept din față al pantalonilor în care era îmbrăcat cet. ***** bani în sumă totală de 800 lei în diverse bancnote, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, ulterior de la fața locului a plecat și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, astfel cauzând numitului ***** Filimon 27.01.1950 a.n. o daună materială considerabilă în sumă totală de 2800 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau alte obiecte prezente la persoană, săvârșit de două sau mai multe persoane.*

Același, *****, la 03.07.2024 în perioada de timp a orelor 11:00-11:30, cet. *****, urmărind scop de profit și de sustragere a bunurilor cet. *****, care a lasat fără supraveghere pe banca de la stația de transport public, telefonul de model Iphone 15 Pro de culoare albă cu husă de protecție transparentă, prin acces liber, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras de pe banca din oprirea de transport public amplasată pe str. Ivano Franco, 35, mun. *****, un telefon mobil de model Iphone 15 Pro de culoare albă cu husă de protecție transparentă, în care era instalată o cartelă SIM *****, la preț de 25000 lei, ce aparține cet. ***** a.n. 26.01.2002, astfel i-a fost pricinuit părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 25000 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Același, ***** la 10.09.2024 aproximativ în jurul orei 17:40, având acces liber, a intrat în magazinul „Drink Stoc” a SC „Consalcom” SRL amplasat pe adresa mun. *****, str. Decebal, 124 A, unde acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind conștient de faptul că nu v-a fi observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns, de pe rafturile magazinului în cauză, o sticlă cu șampanie „Moet&Chandon” cu volumul de 0.75 1, la preț de 960 lei, inclusiv TVA și o sticlă cu wiski „Chivas Regal Ultis” cu volum de 0.7 1, la preț de 2500 lei, inclusiv TVA, bunurile sustrase le-a pus în rucsacul său, după care s-a eschivat din magazin, cauzând astfel o daună materială părții vătămate, SC „Consalcom ” SRL, în sumă totală de 3 460 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal cu următoarele

semne ale infracțiunii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Același, ***** având scopul sustragerei deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, la 09.10.2024, în jurul orei 19:02, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul „Fidesco" amplasat pe str. Locomotivelor 3 E, mun. *****, fiind sub vizorul casierului magazinului, în mod deschis a sustras din frigider 3 bucăți de file de păstrăv afumat „САНТА БРЕМОР" în suma totală de 448 lei, prin ce i-a căuzat SRL „MOLDRETAIL GROUP" un prejudiciu material în sumă de 448 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*

Același, ***** având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 11.09.2024 până la 01.10.2024, aflându-se în incinta magazinului stației de alimentare cu petrol „PETROM", amplasată în mun. ***** str. Bulgară 19 A, ce aparține SRL „VemaxCom", unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni pe ascuns au sustras mai multe bunuri și anume: bilete de câștig „Clubul Milionar" - 29 bucăți, la preț total de 2900 lei, bilete de câștig „Mașina la Alegere" - 35 bucăți, la preț total de 700 lei, bilete de câștig „super cuvinte" - 19 bucăți, la preț total de 380 lei, bilete de câștig „I love cash" - 18 bucăți, la preț total de 540 lei, bilete de câștig „Lucky 7777" - 26 bucăți, la preț total de 1300 lei, bilete de câștig „RAPID" - 16 buc, la preț total de 800 lei, o sticlă de divin cu denumirea „Rouă Moldovei" cu volumul de 0,5l, la preț de 161 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzând SRL „VemaxCom" o daună materială în sumă totală de 6781 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Același, ***** la de 06.10.2024, aproximativ la orele 10:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționînd de comun acord cu o persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și o persoană la moment nestabilită de către organul de urmărire penală în privința căruia cauza a fost disjunsă, au pătruns în magazinul „Local", cu sediul în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea 9, de unde au sustras pe ascuns mai multe bunuii 3 sticle de whisky „Jack Daniels" la prețul de 495 lei/fiecare; 4 buc. aparate de ras „Gillette Fusion 5" la prețul de 340,40 lei/buc; salam de Milano tu vin alb c/af 0.970 gr -3 bucăți, la preț total de 320,1 lei, salam de Transilvania cu boabe de

muștar c/af 0.716 gr-2 bucăți la preț total de 232,7 lei, salam Servelat de Chișinau cu coniac c/af -0.318 gr-1 bucată, la preț de 101,12 lei, salam Banchet c/af Bonmark 0.337gr 1 bucată, la preț de 64,7 lei, salam Italia c/af Bonmark 0.230gr -1 bucată, la preț de 40,71 lei, salam Servelat Extra c/af Bonmark 0.315gr 1 bucată, la preț de 54,81 lei.

Astfel, prin infracțiunea dată, magazinul „Local Glodeni" i-a fost cauzat o pagubă materială în sumă totală de 3669,14 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *sutragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.*

Acelaşi, ***** în perioada de timp cuprinsă de la 03.10.2024, orele 13:38, pînă la 04.10.2024, orele 12:44, aflîndu-se în interiorul magazinului „Fidesco", amplasat pe str. Pușkin 47, mun. ***** acționînd cu intenție și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a murilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, prin acces liber, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns, o sticlă „Jack Daniels", de 700 ml., preț de 456,60 lei, două aparate de ras manual cu denumirea „Gilette Fusion", cu două unități de rezervă, la preț total de 800,20 lei, două aparate de ras manual cu denumirea „Gilette Fusion", cu patru unități de rezervă, la preț total de 811,60 lei, o sticlă „Jack Daniels", cu volum de 700 ml, la preț de 456,60 lei, o sticlă „Sheridan", cu volum de 700 ml., la preț de 435,80 lei, două aparate de ras manual cu denumirea „Gillette Fusion", cu două unități de rezervă, la preț total de 800,20 lei, trei aparate de ras manual cu denumirea „Gillette Fusion", cu patru unități de rezervă, la preț total de 1217,40 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzîndu-i „Moldretail Group" RL o daună materială în sumă totală de 4978,40 lei.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de procuror, prin acţiunile sale intenţionate, ***** a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne ale infracțiunii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

2. În ședința de judecată din 19.02.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul , fiind asistat de avocatul *****, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Boldesco Tatiana și procurorul Păvăleanu Adrian au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

3. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate , /f.d.6/;
- pângerea cet. ***** – care solicită atragerea la raspundere a persoanelor nestabilite care la 17.06.2024 în jurul orelor 16:30 în momentul în care se afla în farmacia ”Hipocrates” situată pe adresa mun. *****, str. Calea Eșilor 114 mun.***** i-a sustras bani în sumă de 2800 lei. (f.d.4)
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 17.06.2024 prin care din farmacia „Hipocrates”, amplasată pe str. Calea Eșilor 114, mun. ***** su fost ridicate secvențe video, /f.d.8-9/;
- procesul verbal de examinare a secvențelor video – prin care a fost examinat momentul furtului din buzunar de la cet. *****, /f.d.10/;
- discul DVD-R Media cu secvențe video, /f.d.11/;
- ordonanța e recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală – prin care a fost anexat discul cu secvențe video ridicate din incinta farmaciei „Hipocrates”, /f.d.12/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile părții vătămate ***** , / f.d.22/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 23-24/;
- plîngerea părții-vătămate din 16.07.2024, /f.d. 2/;
- proces-verbal de consemnare a declarațiior din 04.07.2024, /f.d 11/;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 03.07.2024, /f.d. 5/;
- proces verbal de examinare a unei înregistrari video, /f.d 12/;
- proces verbal de ridicare prin care a fost ridicat de la cet. ***** un telefon mobil de model Iphone 15 Pro de culoare ablă, /f.d. 15/;
- proces verbal examinare a unui telefon mobil de model, /f.d. 16/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate SC „Consalcom” SRL, *****, /f.d.17/;
- declarațiile martorului *****, /f.d. 14/;
- procesul verbal de cercetare la fata locului din 10.09.2024 și fototabela la el, potrivit caruia se supune examinării locul comiterii crimei, /f.d. 10- 12/;

- procesul verbal de ridicare si examinare a inregistrarii video din 17.09.2024, /f.d. 23- 24/;

- prin ordonanta din 17.09.2024 purtatorul de informație de tip DVD, care conține secventa video din magazinul „Drink Stoc" a SC „Consalcom" SRL, amplasat pe adresa mun. *****, str. Decebal 124 A, în care se vede momentul cînd ***** tainic a sustras din magazinul „Drink Stoc" a SC „Consalcom" SRL, o sticla cu șampanie „Moet&Chandon,, cu volumul de 0.75 1, la preț de 960 lei, inclusiv TVA si o sticlă cu wiscki „Chivas Regal Ultis" cu volum de 0.7 1, la preț de 2500 lei, inclusiv TVA, se recunoaște drept mijloc de probă, și se anexează la cauza penală, /f.d. 25/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile martorului *****, /f.d.27-28, 29-30/;
- declarațiile martorului ***** , /f.d.31/;
- declarațiile martorului*****, /f.d.32-33/;
- proces-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 02.10.2024, /f.d. 7-8/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024, /f.d.10-11/;
- tabel Fotografic la proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024, /f.d. 12-15/;
- proces-verbal de ridicare din 02.10.2024, /f.d. 35/;
- proces-verbal de examinarea înregistrărilor video din 04.10.2024, /f.d. 36-37/;
- proces-verbal de ridicare din 02.10.2024, /f.d. 40/;
- proces-verbal de examinare a documentelor din 03.10.2024, /f.d. 43-44/;
- proces-verbal de ridicare din 15.10.2024, /f.d. 47/;
- proces-verbal de examinare a documentelor din 15.10.2024, /f.d. 57-58/;
- denunț din 09.10.2024, /f.d. 115/;
- proces-verbal de ridicare din 09.10.2024, /f.d. 131/;
- proces-verbal de examinarea înregistrărilor video din 09.10.2024, /f.d. 132/;
- proces-verbal de ridicare din 18.10.2024, /f.d. 135/;
- proces-verbal de examinare a documentelor din 18.10.2024, /f.d. 138/;
- proces-verbal de confruntare din 18.10.2024, /f.d. 141-143/;
- proces-verbal de confruntare din 18.10.2024, /f.d. 144-147/;
- proces-verbal de reținere din 10.10.2024, /f.d. 154/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentant legal al părții vătămate, SRL „Imensitate", *****, /f.d. 39-40/;
- declarațiile martorului, *****, /f.d. 23-24/;
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.25-27/;
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.28-30/;
- ordonanțăm și proces-verbal de ridicare din 07.10.2024, /f.d.52-53/;
- facturi fiscale /f.d. 54-60/;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp și proces- verbal de examinare din 09.10.2024, /f.d.61-67/;
- declarațiile martorului ***** / f.d.70-71/;
- proces- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.72-74/;

- proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /75-84/;
- declarațiile martorului,*****, /f.d. 87-88/;
- proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.89-91/;
- proces- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.92-95/;
- proces- verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d.97-101/
- raportul OUP, I. Grosu, /f.d.102-103/;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.10.2024, /f.d.104/;
- declarațiile martorului, *****, /f.d.105/;
- proces- verbul de recunoaștere a persoanei după fotografie, /f.d. 106-107/;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și a procesului verbal de examinare din 24.10.2024, /f.d. 108-110-114/;
- informație telefonică din 06.10.2024, /f.d. 4/;
- denunțul SRL „Imensitate", /f.d. 5, 6/;
- proces- verbal de cercetare la fața locului din 06.10.2024, /f.d. 10-18/;

*pe cauza penală nr. *****:*

- declarațiile reprezentant legal al părții vătămate, SRL „MOLDRETAIL GROUP", *****, /f.d. 19/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2024, /f.d. 3-6/;
- factură de la SRL „MOLDRETAIL GROUP", /f.d. 7-9/;
- proces-verbal de ridicare din 18.11.2024, /f.d. 21/;
- proces-verbal de examinare din 18.11.2024, /f.d. 22/.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând tot cumulul de probe, instanţa constată că vina inculpatului ***** în comiterea infracţiunilor imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanţe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei

infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 16 iulie 2024, acțiunile inculpatului ***** au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 03 iulie 2024, deci acţiunile inculpatului ***** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 25 000 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată ***** ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui ***** instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie 25 000 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

De asemenea, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia la fel corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, *pungăşia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau alte obiecte prezente la persoană, săvârşit de două sau mai multe persoane;*
- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârşite de două sau mai multe persoane;*
- art. 186 alin. (1) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;*
- art. 187 alin. (1) Cod penal, *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.*
- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, *sutragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere;*
- art. 186 alin. (1) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

5. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului *****, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanţa conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel fapte penale din rîndul celor ușoare și mai puțin grave, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată reţine în sarcina inculpatului ***** recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui ***** – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Deci, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, ***** anterior a fost în conflict cu legea penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închioare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 4 ani cu amendă în mărime de la 550 la 1350 unităţi convenţionale;

- art. 186 alin. (1) Cod penal, /trei episoade/, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;

- art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cucu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (2) și (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui ***** fac parte din categoria infracțiunilor – *ușoare și mai puțin grave*.

6. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat în persoana procurorului Păvăleanu Adrian a precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 10 și art. 126 Cod penal, în legătură cu noile modificări operate în Codul penal, instanța urmează să omită lit. d) de la art. 186 alin. (2) Cod penal de care este învinuit inculpatul *****, cu recalificarea acțiunilor lui în art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ , deci ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele comise, nu este la prima abatere de la legea penală fiind anterior în conflict cu legea penală, a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 2 ani și 8 luni închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/ - 1 an închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SC „Consalcom ” SRL/ - 1 an închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „MOLDRETAIL GROUP”/ - 3 ani închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „VemaxCom”/ - 2 ani închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „Imensitate”/ - 2 ani închisoare;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată „Moldretail Group” SRL/ - 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsă de 4 /patru/ ani închisoare, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a fi inclus în termenul închisorii stabilite, perioada aflării numitului în arest preventiv începînd cu 10.10.2024.

Corpurile delicte:

- discul DVD-R Media cu secvențe video, /f.d.11/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 28.06.2024, /f.d. 12, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- DVD cu o înregistarare video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 16.07.2024, /f.d. 13, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- telefonul de model Iphone 15 Pro de culoare albă cu husă de protecție transparentă, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16.07.2024, /f.d. 30, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarei *****, a fi lasat în proprietatea părții vătămate;

- un disc DVD-R cu secvențe video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 17.09.2024, /f.d. 25, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport electronic DVD-R cu îngeristrări video din 09.10.2024, /f.d. 180/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 04.10.2024, /f.d. 38, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- inventariere –lista de diferențe pe 1 filă A4, autorizație nr. 253 pe 1 filă A4, ridicate la 02.10.2024 de la reprezentantul legal al părții vătămate SRL „VemaxCom” *****, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.10.2024, /f.d. 45, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un purtător opric de stocare a informației de tip DVD-R cu 2 îngeristrări video din 03.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 18.11.2024, /f.d. 23, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport magnetic de tip DVD-R de marca Amega cu 9 îngeristrări video din 06.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei

penale prin ordonața organului de urmărire penală la 09.10.2024, /f.d. 62, cauza penală nr. *****/, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Totodată, a menționat că prejudiciul material pricinuit părților vătămate prin infacțiune a fost restituit.

6.1. În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Tatiana Boldesco, în interesele inculpatului ***** cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, a restituit prejudiciul material pricinuit părților vătămate prin infacțiune, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege prin prisma art. 90 Cod penal.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a fi inclus în termenul închisorii stabilite, perioada aflării numitului în arest preventiv începînd cu 10.10.2024.

Totodată, avînd în vedere raportul prezentat de către administrația Penitenciarului nr. 11 pe marginea condițiilor de detenție în penitenciar apărarea a mai solicitat și constatarea condițiilor inumane de detenție în penitenciar pe baza cărora să-i fie redusă pedeapsa definitivă a inculpatului.

7. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

8. Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

9. Deci, din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de personalitatea inculpatului, instanța reține că anterior ***** s-a aflat în conflict cu legea şi avînd în vedere circumstanţele enunţate dînsul nu s-a corectat și nu a putut conștientiza caracterul social periculos al acțiunilor sale, continuînd activitatea infracțională, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al

pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului ***** urmează să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani și 8 /opt/ luni, cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500 lei;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SC „Consalcom ” SRL/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „MOLDRETAIL GROUP”/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „VemaxCom”/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „Imensitate”/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată „Moldretail Group” SRL/, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

10. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, ținînd cont de prevederile enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia stabilirii pedepsei inculpatului ***** prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 /patru/ ani, cu amendă în mărime de 550 unități convenționale în sumă de 27500 lei.

Instanţa conchide, că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă faptelor comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la

restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

11. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 07 martie 2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 10 octombrie 2024.

12. Argumentele părții apărării invocate în sensul aplicarii prevederilor art. 90 Cod penal așa cum a solicitat partea apărării și inculpatul, instanța le consideră neîntemeiate din motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, or în cazul dat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate nu-şi va atinge scopul, deoarece potrivit prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiriide noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Or, inculpatul a comis infracțiuni din categoria celor ușoare și mai puțin grave, anterior a fost condamnat, respectiv inculpatul prin faptul că, a comis din nou o infracțiune demonstrează că acesta n-a tras concluziile de rigoare, nu s-a corectat și reeducat, din care motiv corijarea şi reeducarea inculpatului ***** pentru fapta comisă este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale.

13. Cu referire la cererea apărătorului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului ***** înaintată în cadrul ședinței de judecată din 19.02.2024, prin care a solicitat aplicarea în privința numitului a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală adică împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanța de judecată notează următoarele:

Potrivit art. 225 Cod de executare, (1) Reamenajarea spaţiilor de deţinere existente şi construirea spaţiilor de deţinere noi se fac cu respectarea prevederilor legislaţiei naţionale şi a standardelor internaţionale în domeniu. (2) Persoanele condamnate sânt cazate individual sau în comun. (3) Camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural şi de instalaţiile necesare asigurării iluminatului artificial corespunzător. (4) Norma de spaţiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2. (5) Condiţiile de cazare în spitalele penitenciare trebuie să corespundă normelor sanitare stabilite de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. (6) În cazul în care capacitatea legală de cazare a penitenciarului este depăşită, şeful instituţiei are obligaţia de a informa directorul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor în vederea transferării persoanelor condamnate în alte penitenciare. Directorul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor stabileşte dacă transferul se impune, precizînd penitenciarele în care vor fi transferate persoanele condamnate cu respectarea cerinţelor prevăzute de prezentul cod.

Articolul 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, c*ondamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru*

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art. 473^4 alin. (3)-(5) Cod de procedură penală**,** *în urma constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

Totodată, conform art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, *dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art. 473^2 alin. (2)–(2^5) și (5), art. 473^3 alin. (3) și art. 473^4 alin. (1)–(5^1) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.*

Conform art. 3 CtEDO, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Ce ține de cererea avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului ***** cu privire la constatarea detenției în condiții inumane și degradante, conform cărora a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 385 Cod procedură penală, în partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 11, instanța o va admite, din următoarele considerente.

Inculpatul ***** a invocat aflarea lui pe parcursul unei perioade de timp în Penitenciarul nr. 11 ***** în condiții contrare prevederilor art. 3 CtEDO.

Conform cererii în baza art. 385 alin. (5) Cod procedură penală și conform raportului asupra condițiilor de detenție nr. 2/1079 din 28.02.2025, cu materialele anexate și materialele cauzei rezultă că, inculpatul ***** s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 *****, 126 zile în perioada 14.10.2024-18.11.2024, 02.12.2024-prezent în calitate de prevenit și în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, 14 zile în perioada 18.11.2024-02.12.2024, în total în detentie numitul a fost și este deținut 140 zile, din momentul reținerii 14.10.2024 pînă în prezent 03.03.2025.

Potrivit raportului prezentat de către Penitenciarul nr. 11 ***** în temeiul art. 473^3 alin. (3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate, cu nr. 2/1079 din 28.02.2025 , rezultă că, lui ***** i-au fost acordate condiții materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr. 11 *****, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectate din toate punctele de vedere și nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

În respectarea recomandărilor CtEDO la acest capitol, legiuitorul național prin modificările operate la art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, a prevăzut, că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, *deținutului i se va reduce pedeapsa, calculându-se de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.*

Instanța constată, că inculpatul ***** s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și în corespundere cu minimul necesar, nefiindu-i respectate doar garanțiile privind spațiul locativ de 4 m^2 pentru un deținut în celulele nr. 31 și nr. 06 din Penitenciarului nr. 11 *****, din cauza suprapopulări instituției penitenciare, respingându-i pretențiile referitor la celelalte condiții de detenție.

Analizând invocările apărării prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 *****, ținând cont de principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, instanța conchide, că dificultățile privind neasigurarea acestora cu spațiul minim garantat, de care s-au confruntat pe parcursul aflării în detenție preventivă din momentul plasării în P-11 ***** inculpatul ***** pentru perioada 14.10.2024-03.03.2025, atingând pragul de severitate contrar prevederilor art. 3 din Convenție, fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În virtutea faptelor constatate în raport cu prevederile legale enunțate mai sus, instanța consideră, că față de inculpatul ***** necesită a fi aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului pentru perioada 14.10.2024-03.03.2025.

În asemenea circumstanțe și ținând cont de perioada detenției lui preventive în condiții de penitenciar, instanța, în baza raportului oferit de către administrația Penitenciarului nr. 11 *****, consideră posibil de a-i admite cererea în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, constatând deținerea lui în calitate de prevenit până la pronunțarea sentinței, în Penitenciarul nr. 11 ***** pentru perioada 14.10.2024-03.03.2025, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmând ca condițiile de detenție după pronunțarea sentinței să fie verificate în ordine de executare conform art.art. 469, 471, 473[1]- 473[4] Cod procedură penală.

În condițiile art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită inculpatului ***** urmează a fi redusă cu 28 zile /adică 140÷10×2=28 zile/, pentru perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 ***** în condiții de detenție contrare celor garantate de art. 3 CtEDO.

14. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

15. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În ședința de judecată procurorul a specificat că prejudiciile cauzate prin infracțiune părților vătămate *****, *****, SC „Consalcom ” SRL, SRL „MOLDRETAIL GROUP”, SRL „VemaxCom”, SRL „VemaxCom”, SRL „Imensitate”, „Moldretail Group” SRL au fost recuperate, respectiv instanța de judecată nu se va expune pe marginea acestui subiect.

16. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- discul DVD-R Media cu secvențe video, /f.d.11/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 28.06.2024, /f.d. 12, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- DVD cu o înregistarare video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 16.07.2024, /f.d. 13, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD-R cu secvențe video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 17.09.2024, /f.d. 25, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport electronic DVD-R cu îngeristrări video din 09.10.2024, /f.d. 180/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire

penală la 04.10.2024, /f.d. 38, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- inventariere –lista de diferențe pe 1 filă A4, autorizație nr. 253 pe 1 filă A4, ridicate la 02.10.2024 de la reprezentantul legal al părții vătămate SRL „VemaxCom” *****, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.10.2024, /f.d. 45, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un purtător opric de stocare a informației de tip DVD-R cu 2 îngeristrări video din 03.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 18.11.2024, /f.d. 23, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport magnetic de tip DVD-R de marca Amega cu 9 îngeristrări video din 06.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 09.10.2024, /f.d. 62, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

17. Cu referire la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, după cum urmează:

Corpul delict:

- telefonul de model Iphone 15 Pro de culoare albă cu husă de protecție transparentă, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16.07.2024, /f.d. 30, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarei *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

18. Bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare în prezenta speță nu au fost înregistrate.

19. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.art. 192 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1) /trei episoade/, 187 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa pentru fiecare infracțiune după cum urmează:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani și 8 /opt/ luni, cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale în sumă de 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată *****/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SC „Consalcom ” SRL/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „MOLDRETAIL GROUP”/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 /trei/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „VemaxCom”/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, /episodul cu partea vătămată SRL „Imensitate”/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 /doi/ ani;

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal, /episodul cu partea vătămată „Moldretail Group” SRL/, se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***** pedeapsa închisorii pe termen de 4 /patru/ ani, cu amendă în mărime de 550 /cinci sute cincizeci/ unități convenționale în sumă de 27500 /douăzeci și șapte mii cinci sute/ lei.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței – 07.03.2025, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui în arest preventiv începînd cu 10.10.2024 pînă la 07.03.2025.

Se admite cererea apărătorului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului ***** cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii, stabilită lui ***** se reduce cu 28 /douăzeci și opt/ zile, pentru perioada 14.10.2024-03.03.2025 în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 ***** în condiții de detenție contrare prevederilor garantate de art.3 CEDO.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui *****, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Mijloacele materiale de probă:

- discul DVD-R Media cu secvențe video, /f.d.11/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 28.06.2024, /f.d. 12, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- DVD cu o înregistarare video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 16.07.2024, /f.d. 13, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un disc DVD-R cu secvențe video, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la

17.09.2024, /f.d. 25, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport electronic DVD-R cu îngeristrări video din 09.10.2024, /f.d. 180/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 04.10.2024, /f.d. 38, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- inventariere –lista de diferențe pe 1 filă A4, autorizație nr. 253 pe 1 filă A4, ridicate la 02.10.2024 de la reprezentantul legal al părții vătămate SRL „VemaxCom” *****, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 03.10.2024, /f.d. 45, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un purtător opric de stocare a informației de tip DVD-R cu 2 îngeristrări video din 03.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 18.11.2024, /f.d. 23, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport magnetic de tip DVD-R de marca Amega cu 9 îngeristrări video din 06.10.2024, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 09.10.2024, /f.d. 62, cauza penală nr. *****/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

- telefonul de model Iphone 15 Pro de culoare albă cu husă de protecție transparentă, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16.07.2024, /f.d. 30, cauza penală *****/, restituit sub recipisă, proprietarei *****, se lasă în proprietatea părții vătămate.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 07.03.2025.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**