Dosarul nr. 2-23488/2025 (2-25159121-12-2-13112025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța de judecată, în componență,

Președintele ședinței, judecător Tatiana Sîrcu

Grefier Mădălina Ungureanu

Cu participarea: reclamantei ***** *****; reprezentantului reclamantei ***** *****, avocata Perebicovscaia Maria, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.2190999 din 27 noiembrie 2025; pîrîtului ***** *****,

În lipsa: reprezentantului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău; reprezentantului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, procedura de citare legală a fost respectată,

Examinînd în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****, prin intermediul avocatei Perebicovscaia Maria împotriva lui ***** *****, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Poziția și solicitările reclamantei

1. La data de 12 noiembrie 2025, avocatul Perebicovscaia Maria, acționând în numele și în interesele ***** *****, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 2190999 din 07 noiembrie 2025, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către ***** ***** privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii a menționat că, în fapt, la data de 19 noiembrie 2024, căsătoria între reclamantă și pârât a fost desfăcută, ce se confirma prin certificat de divorț nr. ***** eliberat la 06 octombrie 2025 de Agenția Servicii Publice.
3. Afirmă că, din căsătoria între ***** ***** și ***** *****, la data de ***** s-a născut fiul ***** *****, care din momentul desfacerii căsătoriei copilul domiciliază cu mama, reclamanta fiind implicată în educația, dezvoltarea și întreținerea fiului.
4. Menționează că, reieșind din faptul că reclamanta este neasigurată în starea financiară pentru întreținerea copilului minor, este nevoită să se adreseze în instanța de judecată

cu intenția de a încasa de la pârât pensia pentru întreținerea fiului minor reieșind din veniturile acestuia.

5. Susține că, la momentul actual fiul are vârsta de 10 ani și acesta necesită mai multe cheltuieli (pentru medicină, educația, lecții suplimentare, îmbrăcăminte, hrana, etc.).
6. Reieșind din faptul că copilul minor are starea de sănătate vulnerabilă, fiind permanent necesare intervenții medicale, consideră că acestea prezintă circumstanțe importante indicate de către legislator în alin. (2) art.75 din Codul Familiei.
7. În susținerea circumstanțelor de drept, reclamanta ***** *****, a invocat dispozițiile art. 33 alin. (2), 37 alin. (3), 38 alin. (2), din Codul Familiei, art. 85 alin. (4) 138, 166-167 din Cod de procedură civilă, prin care solicită: stabilirea domiciliului copilului minor ***** ***** împreună cu mama ***** *****; încasarea de la pârâtul ***** ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** ***** în mărime de 1/4 din veniturile pârâtului și a cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 15 000 lei pentru serviciile juridice.
8. La data de 16 martie 2026, avocatul Perebicovscaia Maria, acționând în numele și în interesele ***** *****, a depus cerere de concretizare a cerințelor, astfel solicitând stabilirea domiciliului copilului minor ***** ***** împreună cu mama ***** *****; încasarea de la pârâtul ***** *****, în beneficiul reclamantei ***** ***** a pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** ***** în mărime fixă de 5 000 lei lunar și a cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 15 000 lei *(f.d.36-37).*

Argumentele din referința pârâtului

9. La data de 06 martie 2026, pârâtul ***** ***** a depus referință prin care solicită atragerea în proces a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău; audierea copilului minor ***** *****; stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl - ***** *****; respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor de asistența juridică în mărime de 15 000 lei ca fiind exagerată și nejustificată; în subsidiar, în cazul în care instanța va decide stabilirea domiciliului copilului cu mama, stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de până la 1 500 lei lunar, în raport cu posibilitățile reale ale pârâtului *(f.d. 25)*.
10. Consideră că interesul superior al copilului este ca domiciliul acestuia să fie stabilit împreună cu tatăl, având în vedere implicarea sa în creșterea și educația copilului, precum și condițiile de trai pe care le poate asigura.
11. În aceste condiții solicită stabilirea domiciliului copilului minor ***** ***** cu tatăl, ***** *****, fără încasarea pensiei alimentare de la ***** *****.
12. Solicită respingerea cererii avocatului reclamantei privind încasarea sumei de 15 000 lei în calitate servicii juridice, întrucât această sumă este exagerată și nejustificată raportat la situația de fapt, deoarece avocatul nu prezintă un raport desfășurat cu privire la serviciile juridice prestate și nu a prezentat bonul de plată în original.
13. Menționează că în prezent nu are un loc de muncă stabil și mai are încă doi copii minori aflați la întreținere, pentru care are obligații de întreținere.
14. În aceste condiții, afirmă că stabilirea unei pensii alimentare în asemenea cuantum ar fi disproporționată și ar depăși posibilitățile sale reale.

15. Totodată, indică că, în eventualitatea în care instanța va considera că domiciliul copilului minor urmează să fie stabilit cu mama, declară că este dispus să contribuie la întreținerea copilului în limita posibilităților sale financiare.

16. Astfel, solicită stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum de până la 1 500 lei lunar, sumă pe care o poate achita în mod real și constant.

Incidente de procedură

17. Conform fișei de repartizare, la data de 31 noiembrie 2025, chemare în judecată depusă de ***** *****, prin intermediul avocatei Perebicovscaia Maria împotriva lui ***** ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, compensarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată Judecătorului Sîrcu Tatiana *(f.d. 1).*

18. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 14 noiembrie 2025, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****, prin intermediul avocatei Perebicovscaia Maria împotriva lui ***** ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și citarea părților, totodată, s-a atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani *(f.d. 14-15).*

19. Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 30 martie 2026, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana *(f.d. 47).*

20. Prin încheierea protocolară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 05 mai 2026, s-a respins cererea pârâtului privind audierea copilului în ședință de judecată *(f.d. 69).*

Explicațiile părților

21. În ședința de judecată, reclamanta ***** ***** și reprezentantul reclamantei ***** *****, avocata Perebicovscaia Maria, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.2190999 din 27 noiembrie 2025 au relatat circumstanțele cauzei și au solicitat admiterea acțiunii conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată inițială și concretizată.

22. Pârâtul ***** *****, în ședința de judecată a indicat că, susține poziția expusă în referință pe motivele de fapt și de drept indicate. În fond a relatat că, nu este de acord să fie stabilit domiciliul copilului cu mama, deoarece instanța nu a admis demersul privind audierea copilului. Totodată a indicat că este de acord să achite pensia de întreținere în mărime de 2 500 lei, deoarece mai are un copil din altă căsătorie.

23. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei nu a asigurat prezența unui reprezentant, însă a remis în adresa instanței aviz, declarația copilului minor și a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 21-22, 52).*

24. Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării

cauzei nu a asigurat prezența unui reprezentant, însă a remis în adresa instanței referință și a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 66)*.

25. Dat fiind faptul că, procedura de citare a fost executată, în același timp a fost comunicată cererea de chemare în judecată pârâtului și intervenienților accesorii, reprezentanții intervenienților accesorii a depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, în temeiul art. 100-107, 206 alin. (3) din *Codul de procedură civilă*, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa reprezentanților intervenienților accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău.

Aprecierea instanței

26. Analizând materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează că acțiunea deferită judecării este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

27. Conform art. 121 din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

28. Art. 130 alin. (1)-(3) din *Codul de procedură civilă* prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

29. Instanța de judecată reține că, din relația reclamantei ***** ***** și a pârâtului ***** ***** a rezultat copilul minor: ***** *****, născut la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere seria ***** *(f.d. 8),* unde la rubrica tata figurează ***** *****, iar la rubrica mama – ***** *****.

30. Instanța relevă că, potrivit art. 3 alin. (1) și art. 9 din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului* adoptată la 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare,

de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

31. În conformitate cu art. 63 alin. (1), (2) și (4) din *Codul familiei*, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

32. Astfel, instanța de judecată desprinde că criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. O astfel de concluzie este degajată și din jurisprudența CtEDO, care statuează că un echilibru just trebuie să fie păstrat între interesele copilului şi cele ale părintelui (*Neulinger şi Shuruk contra Elveției,* 2010).

33. În ședința de judecată s-a constatat că, ***** *****, născut la *****, locuiește cu mama sa, ***** ***** în apartamentul nr. 17 din strada A. Doga 41/2, municipiul Chișinău, fapt confirmat prin avizul prezentat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău.

34. Din același aviz, instanța reține concluzia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, prin care autoritatea consideră că ***** ***** dispune de condiții favorabile pentru creșterea și educarea copilului *(f.d. 22).*

35. Totodată, instanța de judecată ia în considerație declarația copilului minor, în care comunică că, cu mama se simte bine, în siguranță, mereu fericit, bucuros, foarte liniștit, iar cu tata se simte un pic neliniștit ca acesta să nu se enervează, să strige la copil și să dea vina pa mama *(f.d. 54).*

36. La fel, această pretenție a fost recunoscută și de pârât în referință și în susținerile verbale, fapt confirmat și prin referința prezentată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, în care se indică că, pârâtul a declarat că nu mai solicită stabilirea domiciliului copilului cu tata și refuză evaluarea condițiilor sale de trai.

37. Reieșind din principiul interesul superior al copiilor, care urmează a fi luat în considerare cu prioritate, din faptul că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău consideră că, ***** ***** dispune de condiții favorabile pentru creșterea și educarea copiilor, instanța de judecată ajunge la

concluzia de a stabilit domiciliul copilului minor: ***** *****, născut la *****, cu mama ***** *****.

38. În același timp instanța de judecată atrage atenția că, necătând la faptul, că domiciliul copilului ***** *****, născut la ***** va fi stabilit cu mama ***** *****, tata ***** ***** va menține toate drepturile sale de întrevedere, educare și întreținere a minorului.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

39. Conform art. 18 alin. (1) și art. 27 alin. (2) din *Convenția internațională cu privire la drepturile copilului*, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

40. Dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din *Codul familiei*, stabilesc că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul daca copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

41. Conform art. 75 alin. (1) din *Codul familiei*, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii.

42. Articolul 76 din *Codul familiei* stabilește că, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a pârților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

43. În speța de față, reclamanta a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă de 5 000 lei lunar, invocând că pârâtul are venituri fluctuabile.

44. Pornind de la aceste dispoziții legale și ținând cont că, domiciliul copilului minor ***** ***** a fost stabilit cu mama acestuia, ***** *****, obligația de întreținere urmează a fi opozabilă și tatălui copilului – ***** *****.

45. Astfel, instanța de judecată reține că ***** *****, la moment nu are un loc de muncă stabil pe teritoriul Republicii Moldova, potrivit explicațiilor acestuia. Totodată, potrivit explicațiilor pârâtului din ședința de judecată, ultimul a comunicat că, recent s-a demisionat pentru a nu achita pensia de întreținere, însă este apt de muncă, iar când va considera necesar, se va angaja în câmpul muncii și îi va oferi copilului tot ce este necesar.

46. În acest sens, manifestarea lui ***** ***** de a acorda ajutor copilului, convinge instanța că cerința ***** ***** cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori este întemeiată și urmează a fi admisă, instanța de judecată urmând să o determine ținând cont de art. 240 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* prin care se stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

47. Cu toate că ***** ***** a contribuit financiar la întreținerea copilului, în limita posibilităților, aceasta nu denotă exonerarea ultimului de la întreținerea în continuare a copilului minor, fiind apt de muncă și asigurând instanța că atunci când va fi necesar, va acorda copilului suportul financiar.

48. Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copiilor și asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, deoarece oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

49. Pentru a reține suma care urmează a fi încasata în calitate de pensie pentru întreținere a copilului minor, instanța de judecată va asigura un echilibru între posibilitățile financiare ale părinților și necesitățile copilului minor punând ca prioritate interesele acestuia, luând în considerație: (1) vârsta copilului de 10 ani, (2) faptul că copilul necesită îngrijire continuă, mama minorului suportând cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale ale acestuia (hrană, îmbrăcăminte, jucării, medicamente etc.), (3) veniturile mamei și veniturile tatălui copilului ca sunt fluctuabile, (4) informația de la Biroul Național de Statistică referitor la minimul de existență în anul 2025 pentru copil cu vârsta de 7-17 ani (5) faptul că copiii minori se află la educația și întreținerea ***** *****, care de fapt a suportat și suportă în continuare cheltuieli pentru satisfacerea nevoilor materiale ale acestuia, (6) faptul că copilul minor are nevoie și dreptul să beneficieze de o rezervă de bani, în caz de urgență, inclusiv cele legate de sănătate, precum și să frecventeze activități în vederea dezvoltării fizice și intelectuale a acestuia. (7) obligația ambilor soți de a întreține copiii minori..

50. În aceste circumstanțe, având în vedere interesul superior al copilului și necesitățile acestuia, instanța consideră justificată stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă. Stabilirea unei sume fixe oferă o garanție suplimentară pentru asigurarea întreținerii copilului, evitarea unor eventuale litigii ulterioare privind calcularea cotei-părți din venit și protejează interesele copilului în contextul în care profesia exercitată de pârât presupune, în mod obiectiv, un potențial de venit care poate depăși sumele reflectate în actele oficiale prezentate.

51. Instanța a luat în considerare interesul superior al copilului, definit în art. 3 din *Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului* ca „asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului". De asemenea, art. 11 din aceeași lege consacră dreptul copilului la un nivel de trai decent, care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

52. Totodată, instanța a avut în vedere datele privind minimul de existență eliberate de Biroul Național de Statistică, conform cărora valoarea minimului de existență pentru un copil în semestrul II anul 2025, orașe mari, în mediul urban a constituit suma de 3 900,7 lei pentru copii cu vârstă cuprinsă între 7-17 ani. Deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții suma solicitată de reclamantă în mărime de 5 000 lei lunar poate acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

Cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică

53. Conform art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

54. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

55. Pornind de la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

56. Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului sau și reputația celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidențiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de

comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

57. În hotărârea *Amihalachioaie împotriva Moldovei* (cererea nr. 60115/00, 20 aprilie 2004, §47), Curtea a remarcat că în conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime. În această privință, Curtea poate să se bazeze pe elemente precum numărul de ore lucrate de avocat și tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru.

58. În cazul supus judecării, rezultă că ***** ***** a fost reprezentată pe parcursul procesului de avocata Perebicovscaia Maria, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei (f.d. 2).

59. Deși avocatul Perebicovscaia Maria a anexat bonul de plată seria DAA nr. 61480727 din 10 noiembrie 2025 a cheltuielilor de asistență juridică, nu a prezentat un raport cu privire la activitatea sa și durata acțiunilor desfășurate în cauză. Din materialele dosarului se observă că avocatul Perebicovscaia Maria a acordat asistență juridică ***** ***** prin participarea la ședința de judecată.

60. Totodată, instanța de judecată reține că acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate – stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, iar problemele ridicate în fața instanțelor de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atât, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică, or chiar din însăși cererea de chemare în judecată nu se întâlnește trimiteri la jurisprudența națională sau internațională care ar atesta că avocatului i-ar fi limitată capacitatea de a lucra la alte cauze sau că a avut restricții de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei.

61. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Perebicovscaia Maria în sumă de 15 000 lei nu sunt reale, rezonabile și nici necesare. Cuantificând timpul utilizat de avocat și reieșind din faptul că litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, instanța de judecată consideră rațional și echitabil a încasa suma de 7 000 (șapte mii) lei 00 bani, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei 00 bani, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la încasarea taxei de stat

62. Potrivit art. 85 alin.(1) lit. a) din *Codul de procedură civilă* de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

63. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) *Cod de procedură civilă,* valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

64. În corespundere cu art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

65. Iar art. 3 alin. (1) lit. a) din *Legea taxei de stat* statuează că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri:1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, după formula 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

66. În acest context, instanța reține că ***** *****, la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutită de la achitarea taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, fiind admisă, iar raportând circumstanțele respective la dispozițiile art. 98 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, urmează a fi încasată de la ***** ***** în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei 97 bani.

Cu privire la executarea imediată a hotărârii

67. Conform art. 256 alin. (1) lit. a) din *Codul de procedură civilă*, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

68. Cu toate acestea, Curtea Constituțională prin Hotărârea sa nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, s-a expus la pct. 67 că, până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare. În cazul hotărârilor cu executare imediată prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă acest termen se va calcula de la data pronunțării.

69. Având în vedere că ***** ***** a fost obligat la plata pensiei de întreținere a copilului minor ***** *****, născut la *****, și aplicând raționamentele Curții Constituționale din Hotărârea sa nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, instanța de judecată va dispune executarea imediată a hotărârii judecătorești în această parte, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

70. În conformitate cu prevederile art.236, art.238, art. 241 *Cod de procedură civilă,* instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** *****, prin intermediul avocatei Perebicovscaia Maria împotriva lui ***** *****, cu participarea Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se stabileşte domiciliul copilului minor: ***** *****, născut la *****, IDNP: *****, cu mama ***** *****, IDNP: *****.

Se încasează de la ***** *****, IDNP: *****, în beneficiul ***** *****, IDNP: *****, pensia pentru întreținerea copilului minor: ***** *****, născut la *****, în sumă fixă, în mărime de 5 000 (cinci mii) lei 00 bani, ce urmează a fi încasată lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 12 noiembrie 2025 și pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la ***** *****, IDNP: *****, în beneficiul ***** *****, IDNP: ***** cheltuielile de judecată constituite din: cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 (șapte mii) lei 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei 00 bani, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la ***** *****, IDNP: *****, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei 97 bani.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana SÎRCU**