Дело №5r-248/2025
к/н 4-25062196-23-5r-06052025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

25 марта 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат Центральный офис
в составе:
Председательствующего, Судьи Ботезату И.Л.,
при секретаре Зайкова Р.
с участием:
констатирующего субъекта Паскал А.,
представителя заявительницы, адвоката Кисеев Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Чебан Елены на протокол о правонарушении №MAI04219994 от 29.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А. о наложении взыскания, на основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

1. 29 апреля 2025 года констатирующим субъектом Начальником СП №2 Томай,ИП Чадыр-Лунга комиссаром Паскал А. был составлен протокол о правонарушении №MAI04219994 по ч.(1) ст.47/1 Кодекса о правонарушении в отношении Чебан Елены, решением констатирующего субъекта Паскал А., Чебан Е. была признана виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ, был наложен штраф в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

2. Будучи не согласной с протоколом и вынесенном по нему решении, Чебан Елена 02 мая 2025 года подала в ИП Чадыр-Лунга жалобу на протокол о правонарушении №MAI04219994 от 29.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А. о наложении взыскания, поступившая суд Комрат 06 мая 2025 года.

3. В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: *в отношении неё был составлен протокол о правонарушении от 29*

апреля 2025 года констатирующим субъектом, в котором было якобы установлено, что она якобы передавала свои персональные данные для получения неких денежных средств посредством банковского приложения «ПСБ». За это предполагаемое деяние ей было назначено существенное наказание. Чебан Е. не согласна с данным протоколом о правонарушении и решением о назначении наказания, так как они были приняты в нарушение законодательных норм, а также в явном противоречии с фактическими обстоятельствами. Обращает внимание, что на протяжении процесса в скоростном режиме констатирующий субъект допустил следующие нарушения её прав: Не разъяснил прав и обязанностей; Не объяснил суть предъявленного обвинения и не представил ни единого доказательства, которое бы подтвердило совершение противоправного деяния. II. Нарушения допущенные при назначении наказания: Согласно ч. (1) ст. 5 Кодекса о правонарушениях РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях. Ч. (2) Применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушение, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются. Ч.(3) Целью закона о правонарушениях не может являться причинение физических страданий или ущемление человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство наказанию или обращению. Закон о правонарушениях не преследует цели причинения физических страдания или оскорбления человеческого достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, а также бесчеловечному и унизительному обращению. Исходя из положений ст. 9 Кодекса о правонарушениях, при применении закона о правонарушениях учитываются характер и степень вреда совершенного правонарушения, личность правонарушителя и смягчающие или отягчающие обстоятельства. (2) Никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того же деяния. В этих условиях, Чебан Е. была наказана согласно решению констатирующего субъекта за деяние, которое не было доказано и, которое как указано

заявительницей, она не совершала. Основанием для прекращения производства о правонарушении является отсутствие события правонарушения, которое согласно п. а), ч. (1) ст. 441 Кодекса о правонарушения является основание для прекращения производства о правонарушении. Согласно ст. 374 Кодекса о правонарушениях РМ, (2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения. Производство о правонарушении начинается по праву с момента доведения до сведения констатирующего субъекта или установления им по собственной инициативе совершения правонарушения. Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова. Согласно ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения. В соответствии со ст.442 Кодекса о правонарушениях РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие. В отношении

доказательств, собранных в рамках производства о правонарушении: Согласно ч.(2) ст.425 Кодекса о правонарушениях РМ, доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи. Однако, в данном процессе констатирующий субъект не сослался на конкретные относимые доказательства вины предполагаемого правонарушителя. Такое упущение явно указывает на скомпрометированный характер всего производства о правонарушении, так как в данном случае невозможно установить какой доказательный материал использовался констатирующим субъектом при предъявлении обвинения предполагаемому правонарушителю, указанного в протоколе о правонарушении от 29 апреля 2025 года. Такого рода упущения в ряду с другими нарушениями, оцениваемыми в совокупности, в достаточной мере нарушают принцип справедливости в данном деле. Протокол о правонарушении представляет собой доказательство и должен содержать все обязательные элементы, предусмотренные ст. 443 Кодекса о правонарушениях. Отсутствие таковых ведет к его недействительности. Таковыми являются: событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; Однако,

констатирующий субъект не указал место и время совершения правонарушения (или хотя бы период). Чебан С. отметила, что согласно практике Европейского суда по правам человека, нарушения закона, совершенные в рамках процесса, не должны быть использованы во вред лица, привлекаемого к ответственности за правонарушение. Данные нарушения, как будет указано ниже, существенно повлияли на применение принципа презумпции невиновности, которые в своей совокупности ведут согласно ст. 445 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ к недействительности протокола о правонарушении и решения о назначении наказания. Отмечает, что констатирующий субъект, который согласно правовым положениям, был обязан проводить все действия для констатации правонарушения и составления протокола о правонарушении, в котором было бы индивидуализировано наказание, свел все к формальному составлению протокола о правонарушении и назначении наказания. Констатирующий субъект не рассмотрел объективно материал о правонарушении и не исследовал все аспекты данной ситуации, не собрал доказательства, которые бы подтвердили вину предполагаемого правонарушителя в совершении правонарушения. О сути дела. Согласно решению о назначении наказания Чебан Е. якобы передала персональные данные для последующего принятия денежных средств посредством приложения ПСБ. Данные выводы являются ложными и абсурдными. Не представлено ни единого доказательства - кто передал Чебан Е. эти денежные средства, физическое или юридическое лицо. Банковское приложение не может быть субъектом правонарушения. Не доказана цель передачи данных денежных средств. Не доказано, что данные денежные средства поступили на личный счет предполагаемого правонарушителя и, что Чебан Е. имела возможность ими как-то воспользоваться. Как можно доказать коррупционное правонарушение, если не задокументирован факт передачи денежных средств? Не доказана причинная связь между получением денежным средств и реализацией избирательного права. Как указано заявительницей, не доказано, что Чебан Е. участвовала в выборах и референдуме ввиду материальной выгоды, не доказано, что она участвовала в выборах и референдуме 20.10.2024 года. Не доказано, что получение такие средств склонило её к голосованию за

конкретного конкурента на выборах. Не рассмотрена даже возможность того, что ей были переведены деньги родственниками, друзьями или кто-то рассчитался со мной за определенную услугу. Само пользование таким приложением в Республике Молдова не запрещено и за это не предусмотрена юридическая ответственность. Таким образом, инкриминируемое деяние основано лишь на субъективных предположениях констатирующего субъекта. К протоколу о правонарушении и решению о назначении наказания не приобщено ни единого доказательства как указано заявительницей. Чебан Е. считает, что констатирующий субъект допустил тяжкое злоупотребление, назначив наказание за событие, которое не содержит в себе элементов состава какого-либо правонарушения. Отмечает, что согласно Соглашения о гуманитарном взаимодействии в финансово-кредитной сфере, заключенное в Москве 9 апреля 2024 года Башканом Гагаузии и Председателем Народного Собрания Гагаузии, с одной стороны, и Публичным Акционерным Обществом «Промсвязьбанк» в лице его председателя Фрадкова Петра Михайловича, Стороны определили, что жителям Гагаузии будут предоставляться банковские услуги, имеющие экстерриториальное действие, соблюдение которых обусловлено необходимостью реализации и защиты прав и законных интересов Сторон и любых третьих лиц. Данное соглашение было утверждено высшим законодательным органом Гагаузской Автономии - Народным Собранием Гагаузии в соответствии с постановлением № 327-XXII/VII. Таким образом, своими действиями констатирующий субъект нарушает местные законодательные акты Гагаузской Автономии, подвергая жителей необоснованным преследованиям. Согласно ч. (1) ст. 440 Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к

которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения. Заявительницей указано что простое упоминание в протоколе о правонарушении текста статьи закона, которая содержит санкцию за правонарушение, не предполагает и не доказывает совершение правонарушения, а отсутствие доказательств существенно влияет на суть дела. Согласно ч. (1) ст. 458 Кодекса о правонарушениях РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: имело ли место вменяемое в вину правонарушение; имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; b) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела. Согласно ст. 375 Кодекса о правонарушениях РМ - 1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении. Согласно ст. 460 Кодекса о правонарушениях РМ ч. (1) Судебная инстанция постановляет решение по делу о правонарушении в совещательной комнате с вынесением решения по фактической и правовой сторонам дела. Согласно ст. 461 Кодекса о правонарушениях РМ, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении. В отношении изложенного, констатирует, что констатирующий субъект не обеспечил реализацию целей закона о правонарушениях, не исследовав полностью, объективно и всесторонне обстоятельства данного дела. Обращает внимание, что согласно решению Европейского суда по правам человека Ангел против Румынии (Решение от 4 октября 2007

года, пар. 50) со ссылкой на решение (Ozturk против Германии, Решение от 21 февраля 1984 года, серия А № 73, стр. 19, пар. 52) Суд установил, что квалификация правонарушения в соответствии с национальным правом не является определяющим в соответствии с ч. (1) ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод указания, дающиеся национальным правом, имеют лишь относительное значение. В этом же деле, установив нарушение ст. 6 Европейской Конвенции в части нарушения презумпции невиновности, суд отметил, что судебные инстанции, рассматривающие дела об обоснованности таких нарушений, ожидали от обвиняемого лица представления доказательств своей невиновности, переложив на него обязанность представления доказательств и таким образом нарушили принцип законности и обоснованности протокола и презумпцию невиновности. При таким обстоятельствах, существование события правонарушения и совершение его виновно упомянутым в протоколе о правонарушении лицом, должно быть доказано по принципу отсутствия любого обоснованного сомнения. Таким образом, в настоящем деле презумпция невиновности, которой пользуется обвиняемый на любой стадии процесса, является нарушенной по мнению заявительницы. Ввиду изложенных аргументов в данной жалобе, а также по причине того, что протокол о правонарушении подвержен абсолютной недействительности, в отсутствии доказательств способных доказать вину в отсутствии обоснованных сомнений совершения правонарушения, презумпция невиновности была нарушена, приходит к выводу, что производство о правонарушении должно быть прекращено в связи с недействительностью протокола и должна быть отменена санкция за указанное правонарушение, так как отсутствуют элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 471 Кодекса о правонарушениях РМ.

4. Просит суд удовлетворить жалобу, отменить протокол о правонарушении MAI04 219994 от 29.04.2025 и решении о наложении санкции от 29.04.2025, составленных в отношении меня, с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.

5. 10 июня 2025 года представителем заявительницы Чебан Е. адвокатом Кисеев Д. было подано заявление об отложении (л.д.60-61)

6. 12 июня 2025 года представителем констатирующего субъекта начальником СП №2 ИП Чадыр-Лунга комиссаром Паскал А. было подано заявление о приобщении ходатайство о приобщении документов к материалам дела копии документов (л.д.62-67)

7. 24 февраля 2026 года представителем констатирующего субъекта начальником СП №2 ИП Чадыр-Лунга комиссаром Паскал А. было подано заявление о приобщении ходатайство о приобщении документов к материалам дела протокол осмотра документа (л.д.89)

8. В судебное заявительница Чебан Елена не явилась, будучи уведомлённой надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания, её интересы представляет адвокат Кисеев Д.

9. Выслушанный в судебном заседании представитель заявительницы Чебан Е. адвокат Кисеев Д., жалобу на протокол о правонарушении полностью поддержал. Отметил, данный протокол составлен в отсутствие прямых оснований, в особенности предусмотренных ч.(1) ст.47 КоП РМ, смс сообщения, содержание которых неизвестно констатирующему субъекту, отправитель не известен, без запроса в РФ для осуществления помощи. Просил протокол отменить, признать ничтожным в связи с недоказанностью события правонарушения. Считает, что подтверждены доводы, о которых мы писали в жалобе. Материалы не носят доказательной базы, а это все лишь домыслы.

10. Выслушанный в судебном заседании констатирующий субъект Паскал А. отметил, что не согласен с жалобой, протокол от 07.05.2025 года составлен в соответствии со всеми нормами. Считает, что утверждение Кисеева Д. относительно отсутствия состава правонарушения, носят декларативный характер, для квалификации преступления не требуется достижения результата. Протокол был составлен согласно законодательству. Своими действия Чебан Елена нарушила положения ст. 47/1, то, относительно утверждений, что не было доказано откуда поступали смс, отметил, что в протоколе осмотра имеется информация о том, кому принадлежит номер. Констатирующий субъект отметил, что составил протокол на основании

возбуждения уголовного дела Прокуратурой по Борьбе с Коррупцией, на основании этих материалов был составлен протокол. Паскал А. указал что не знает точно какую сумму денег получила Чебан Елена. Чебан Е. предоставила свои данные и притязала на получение денежных средств в электоральных целях. Считает, что доводы защита заявителя носят символический характер, протокол составлен правомерно и просил оставить протокол в силе.

11. Рассмотрев представленные материалы дела о правонарушении и поданную жалобу, **изучив представленные суду доказательства, выслушав констатирующего субъекта и представителя заявительницы, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, судебная инстанция отмечает следующее:**

12. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 471^1**.**

13. *Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного протокола констатирующего субъекта и вынесенного по нему решения,* судебная инстанция отмечает, что жалоба на решение констатирующего субъекта от 29 апреля 2025 года, была подана заявительницей 02 мая 2025 года, т.е. в течение установленного законом 15-дневного срока, с момента получения вышеуказанного протокола.

14. На основании изложенного, судебная инстанция приходит к выводу о том, что Чебан Е. воспользовалась своим правом на обжалование в установленные законом сроки.

15. Согласно ч.(1) ст.458 КоП РМ, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

16. В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ, производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова**.**

17. Часть (4) ст.381 КоП РМ, предусматривает что, орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

18. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.425 КоП РМ Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями

лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

19. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

20. Согласно ст.7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

21. Статья 8 КоП РМ предусматривает что лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

22. В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

23. В целях соблюдения конкретных процессуальных гарантий по уголовным делам, касающихся права на справедливое судебное разбирательство, включая презумпцию невиновности, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Европейской конвенции о правах

человека, суд проверяет законность и обоснованность протокола о правонарушении и примененной санкции.

24. В данном случае, в целях соблюдения указанных выше гарантий, суд проверит законность и обоснованность протокола о правонарушении серии MAI04219994 от 29.04.2025 года.

25. Что касается законности протокола, суд отмечает, что основания для признания оспариваемого акта недействительным могут быть использованы как сторонами, так и судом ***ex officio*** в целях обеспечения соблюдения принципа законности и справедливости, прямо закрепленного в статьях 5 и 7 Кодекса о правонарушениях.

26. Закон о правонарушениях предусматривает составление протокола о правонарушении в определенной форме «***ad validitatem***» с соблюдением всех правовых требований к содержанию и форме, для обеспечения его законности и достижения правовых последствий, ради которых он был составлен.

27. В данном контексте необходимо отметить, что соблюдение правовых требований, предусмотренных статьей 443 Кодекса о правонарушениях, возлагается на констатирующего субъекта при составлении протокола о правонарушении с учетом статьи 445 Кодекса о правонарушениях.

28. Суд отмечает, что презумпция законности составления протокола по правонарушению была рассмотрена Европейским судом по правам человека (*дело Анджел против Румынии от 4 октября 2007 года*), в котором суд выразил свою точку зрения относительно данного вопроса. Суд считает, что, хотя исключение правонарушений из уголовного законодательства не вызывает проблем, нарушение основных гарантий, включая презумпцию невиновности, защищающих граждан от возможных злоупотреблений со стороны властей, представляет собой аспект, который должен быть рассмотрен в соответствии со статьей 6 Конвенции. Подчеркивая важность данной гарантии в процессе, который может быть квалифицирован как «уголовный», направленной на восстановление баланса между предполагаемыми нарушителями закона и властями, которые должны их преследовать и наказывать, суд считает, что такие дела должны рассматриваться справедливо, как предписано статьей 6 Европейской Конвенции о правах человека.

29. Относительно законности протокола о правонарушении, анализируя его содержание с точки зрения соответствия требованиям, предусмотренным законом, нарушение которых влечет его ничтожность, суд приходит к выводу о несоблюдении констатирующим субъектом, правовых норм.

30. Так, согласно ч.(1) ст.443 Кодекса о правонарушениях, (1) В протоколе о правонарушении содержатся: **a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;** b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства и/или место временного пребывания согласно данным Государственного регистра населения, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные документа, удостоверяющего его личность, или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением**;** e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа..

31. В соответствии с пунктом (1) статьи 445 Кодекса о правонарушениях, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности или временной идентификационной карты лица,

совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и **времени его совершения,** подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

32. Так судебная инстанция отмечает, что согласно содержанию протокола о правонарушении серии MAI04219994 от 29.04.2025 года, констатирующим субъектом при составлении протокола не было указано период предположительного совершения правонарушения ни в рубрике предусмотренной 443 ни в содержании фабулы.

33. Таким образом судебная инстанция отмечает, что отсутствие времени (период) совершения правонарушения и место совершения правонарушения является существенным процессуальным нарушением, поскольку лишает лицо возможности полноценно реализовать право на защиту, не позволяет установить фактические обстоятельства дела, делает невозможным проверку доказательств и квалификацию деяния.

34. Существенные нарушения требований к составлению протокола влекут его недействительность, если такие нарушения ограничивают права лица или препятствуют объективному рассмотрению дела.

35. Отсутствие указания времени или периода совершения правонарушения исключает возможность установления события правонарушения, неуказание места совершения деяния препятствует определению территориальной компетенции органа и проверке фактов, такие недостатки не могут быть восполнены в ходе рассмотрения дела и являются основанием для прекращения производства.

36. Таким образом, протокол о правонарушении, в котором отсутствуют сведения о времени (периоде) и месте совершения правонарушения, не соответствует требованиям закона и подлежит признанию недействительным, а производство по делу — прекращению за отсутствием надлежаще оформленного процессуального основания для привлечения к ответственности.

37. Таким образом, судом установлено, что протокол о правонарушении серии MAI 04 219994 от 29.04.2025 года не соответствует условиям, предусмотренным ст. 443 КоП РМ.

38. Принимая во внимание тот факт, что при вынесении решения суд должен основывать своё убеждение в законности и правильности протокола о правонарушении на достоверных и определённых доказательствах, констатирующий субъект обязан соблюдать установленные обязательные требования и соблюдать требования к составлению протокола о правонарушении.

39. Согласно ч.(2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

40. Согласно статье 461 Кодекса о правонарушениях РМ, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

41. Таким образом, поскольку недействительность протокола о правонарушении преобладает над действительностью, а это означает, что в случае, если протокол составлен с существенными ошибками, он подлежит отмене.

42. Учитывая изложенные выводы, суд считает, что Чебан Е. не может формулировать фактические и правовые возражения в отношении вменяемого ему в вину деяния, которое вызывает подозрение в несоблюдении законных требований, установленных статьей 443 Кодекса о правонарушениях, которые имеют существенное значение в настоящем деле. В связи с этим нет необходимости анализировать иные фактические доводы, приведенные Чебан Е. И её представителем, а также обоснованность составленного протокола о правонарушении. Исходя из чего, суд приходит к выводу о необходимости в частичном удовлетворении жалобы и признания протокола о правонарушении недействительным с прекращением производства по делу о правонарушении в отношении Чебан Е.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 448, 460, 462 КоП РМ, суд

р е ш и л а :

Жалобу Чебан Елены на протокол о правонарушении MAI04219994 от 29.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А. о наложении взыскания- **удовлетворить**.

Признать ничтожным протокол о MAI04219994 от 29.04.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта, начальника СП №2 Томай, ИП Чадыр-Лунга комиссара Паскал А., которым Чебан Елена была признана виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.47/1 КоП РМ, и был наложен штраф в размере в размере 500 (пятьсот) условных единиц, то есть 25000 (двадцать пять тысяч) лей - **отменить** и **производство по делу о правонарушении прекратить** ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении №MAI04219994 от 29.04.2025 года.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 15-ти дней, через суд Комрат (Центральный офис).

Судья **Игор Ботезату**