Dosarul nr. 5r-7411/2025
4-24089822-12-5r-15122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Victor Pena
Avocatului contravenientului – Vitalie Rotaru

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul S.R.L. ,,TREIV-FARM", *IDNO 1003600038500*, *adresa juridică în mun. Chișinău, str. Ialoveni 95/2, administrator Eremia Galina,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003482 din 17 mai 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 7/23 din 17 iulie 2024,

C O N S T A T Ă:

La data de 17.05.2024, agentul constatator, Igor Cotelevici, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003482 în privința lui S.R.L. ,,TREIV-FARM" în temeiul art. 181 Cod contravenţional.

La data de 17.07.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Botanica al Primăriei mun. Chișinău a emis Hotărârea nr. 7/23 de sancționare în baza art. 181 Cod contravențional, cu stabilirea amenzii de 240 unități convenţionale, ceea ce constituie 12 000 (douăsprezece mii) lei MD, fiind reținut în sarcina lui S.R.L. ,,TREIV-FARM" că, la data de 21.08.23, către ora 15:35, pe bd. Dacia, 3/4, mun. Chișinău, nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu este salubrizat, prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, reprezentantul S.R.L. ,,TREIV-FARM", Galina Eremia, la data de

31 iulie 2024, a depus contestația solicitând nulitatea hotărârii și a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a invocat că, agentul constatator, urmare a efectuării controlului la teritoriul adiacent farmaciei mun. Chișinău, bd. Dacia, 3/4, la data de 21 august 2023, ora 15:35, în lipsa reprezentantului „S.R.L. „TreiV-Farm", a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care indică fapta contravențională: „Desfășurând activități antreprenoriale a admis ca teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu a fost salubrizată, încălcindu-se regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, prevăzute în Decizia CMC 12/3 din 23.07.2020", prin ce s-a comis o contravenție, prevăzută la art. 181 din Codul contravențional al RM. Prin Hotărârea supra menționată lui S.R.L. „TreiV-Farm" i se aplica sancțiunea sub forma de amenda în mărime de 240 u.c. echivalentul a 12000 lei MDL.

În fapt, a indicat că, aceasta nu corespunde adevărului deoarece teritoriul adiacent farmaciei, în limita proprietății, zilnic se salubrizează de către personalul farmaciei.

La fel, menționează că, situația creată cu împrăștierea deșeurilor, gunoaielor se datorează faptului că Pretura sect. Botanica mun. Chișinău a instalat 2 bănci de odihnă sub peretele farmaciei. Acestea fiind folosite zi și noapte de oamenii străzii, cu dormitul și odihna, care permanent fac murdărie.

Suplimentar, a indicat că, lângă farmacie este și parcare care de asemenea contribuie la acumularea deșeurilor, iar în aceste condiții Pretura sect. Botanica urmează să asigure salubrizarea teritoriului sau să demonteze scaunele de lângă farmacie.

În final, a indicat că, S.R.L. „TREIV-FARM", asigură salubrizarea teritoriului în fața farmaciei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, a fost respinsă contestaţia depusă de către S.R.L. „TREIV-FARM", ca fiind neîntemeiată. A fost menținută fără modificări Hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chişinău nr. 7/23 din 17.07.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui S.R.L. „TREIV-FARM" în baza art. 181 Cod contravenţional al RM (f.d. 53-60).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 01 decembrie 2025, a fost admis recursul declarat de S.R.L. „TreiV- Farm". A fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025 și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 83-98).

În ședința de judecată, avocatul Rotaru Vitalie, în interesele persoanei juridice S.R.L. „TREIV-FARM", a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept indicate. Suplimentar a menționat că, în actele contestate nu a fost indicat locul faptei. Suplimentar a indicat că, conform răspunsului Preturii sect. Botanica din 22

octombrie 2024, anexat la f.d. 45, în apropierea farmaciei, sunt instalate 2 bănci la care deseori locul este insalubru iar responsabilul de menținerea curățeniei pe teritoriul dat este Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica.

Agentul constatator Corelevici Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d.103), iar la 17 februarie 2026, de către reprezentantul agentului constatator Aurel Berdilo, a fost depusă prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cazei în lipsa sa și susținerile verbale prin care se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată (f.d. 105-109).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional,*„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că hotărîrea Comisiei administrative a Preturii sect. Botanica a fost emisă în lipsa reprezentantului contravenientului, acesta recepționînd hotărîrea prin intermediul Poștei Moldovei la 24 iulie 2024 (f.d.o. 33).

Prin urmare, avînd în vedere cele constatate, contestaţia depusă prin intermediul cancelariei Preturii sect. Botanica la 31 iulie 2024 (f.d. 3-4), va fi considerată ca depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 17.05.2024, agentul constatator, Igor Cotelevici, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003482 în privința lui S.R.L. „TREIV-FARM” în temeiul art. 181 Cod contravenţional (f.d. 13, f.d.o. 3);

La data de 17.07.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Botanica al Primăriei mun. Chișinău a emis Hotărârea nr. 7/23 de sancționare în baza art. 181 Cod contravențional, cu stabilirea amenzii de 240 unități convenţionale, ceea ce constituie 12 000 (douăsprezece mii) lei MD, fiind reținut în sarcina lui S.R.L. „TREIV-FARM” că, la data de 21.08.23, către ora 15:35, pe bd. Dacia, 3/4, mun. Chișinău, nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, teritoriul adiacent clădirii farmaciei nu este salubrizat, prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct. 1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului contravențional (f.d. 25-26; f.d.o. 32);

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal*„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor

legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482 din 17 mai 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 7/23 din 17 iulie 2024, se menționează următoarele:

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motive, argumentele contravenientului în acest sens, instanța le consideră neîntemeiate.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului contravenientului, iar de către agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, a fost asigurată prezența martorului asistent Godoroja Buga Olga, care a confirmat prin semnătura sa, circumstanțele indicate supra..

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PMC01 003482 din 17 mai 2025,*** întocmit de către agentul constatator Igor Cotelevici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, la data de 21.08.2023, ora 15:35, în mun. Chișinău, bd. Dacia, 3/4, desfășurând activități antreprenoriale, a admis ca teritoriul adiacent clădirii, farmaciei nu a fost salubrizat, încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale (f.d. 13, f.dos.original. 3);
- ***Raportul privind înregistrarea contravenției din 22.08.2023***, prin care specialistul principal al SAC, Igor Cotelevici, la data de 21.08.2023, în jurul orei 15:35, pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 3/4, a constatat faptul încălcării regulilor de salubrizare în localitățile urbane și rurale (f.d. 14; f.dos.original. 4);
- ***Procesul-verbal de examinare din 21.08.2023***, încheiat de specialistul principal al SAC, Igor Cotelevici, S.R.L. „TREIV-FARM” desfășurând activitatea de întreprinzător pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 3/4, a admis faptul că teritoriul adiacent farmaciei nu este salubrizat, încălcând regulile de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale (f.d. 15; f.dos.original. 5);

- Baza de date ,,Data2B" prin care a fost ridicată informația în privința persoanei juridice S.R.L. „TREIV-FARM", administrator Eremia Galina (f.dos.original 13-17);
- ***Tabel fotografic*** din care se observă deșeuri în adiacentul farmaciei, atât pe trotuar cât și pe gazon (f.d. 16-23, f.dos.original. 18-27);
- ***Originalul hotărîrii nr. 7/23 din 17.07.2024,*** adoptate de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău, S.R.L. ,,TREIV-FARM" a fost atrasă la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 240 unități convenţionale (f.d. 25-26; f f.dos.original 32).

Concomitent, pe parcursul cercetării judecătorești, cît și în anexele contestației, de către reprezentantul contravenientului au fost prezentate următoarele probe:

- ***Tabel fotografic*** în care sunt reflectate 2 bănci cu teritoriul insalubru în adiacent (f.d. 7);
- ***Solicitarea S.R.L. „TREIV-FARM", din 13 august 2024,*** prin care se solicită Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Botanica, eliberarea informației privind cine este responsabil de menținerea salubrității teritoriului aferent mobilierului urban (2 bănci) instalate în imediată apropiere imobilului cu numărul cadastral 0100105.043.01 în care S.R.L. „TREIV-FARM", își desfășoară activitatea (f.d. 41,44);
- ***Răspunsul Preturii sect. Botanica din 22 octombrie 2024***, prin care a fost informat S.R.L. „TREIV-FARM", despre faptul că, Pretura sect. Botanica a solicitat implicarea Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica, pentru demontarea și evacuarea băncilor respective cu salubrizarea terenului proprietate municipală și readucerea lui în stare bună pentru folosință (f.d. 42, 45);

Articolul 181 Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În susținerea vinovăției contravenientului, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, probele analizate supra (proces-verbal, raport, proces-verbal de examinare, tabel fotografic), iar de către reprezentantul contravenientului au fost prezentate probe suplimentare, inclusiv răspunsul Preturii sect. Botanica din 22 octombrie 2024.

Astfel, în calitate de probă esențială care, în opinia instanței de judecată indică în mod direct la subiectul răspunderii contravenționale, este conținutul **răspunsului Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-2359 din 22 octombrie 2024** (f.d. 42, 45).

Din conținutul acestui înscris rezultă în mod indubitabil că, în urma examinării cu ieșire la fața locului, s-a confirmat că în preajma imobilului unde activează S.R.L. „TreiV-Farm", pe teren proprietate municipală de uz public (spațiu verde), sunt instalate două bănci, lângă care terenul este insalubru. Mai mult, Pretura a solicitat în mod expres implicarea **Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica** în vederea demontării și evacuării băncilor respective, **precum și a salubrizării terenului proprietate municipală**.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele, în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată stabileşte că, agentul constatator și Comisia Administrativă au eșuat să facă o distincție clară între teritoriul a cărui salubrizare cade în sarcina agentului economic și teritoriul proprietate publică (adiacent mobilierului urban) a cărui întreținere este atributul autorității publice locale, prin intermediul Întreprinderii municipale specializate. Or, răspunsul Preturii confirmă tocmai această stare de fapt – că zona insalubră (cea vizibilă în planșele fotografice și în care s-au acumulat deșeuri) este una de responsabilitate municipală, și nu a S.R.L. „TreiV-Farm".

Instanța ține să remarce că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Luka contra României*, cauza *Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*) a evidenţiat că art. 6 din Convenţie implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Totodată, art. 6 impune instanţei obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, în special a celor esențiale.

Astfel, la înaintarea învinuirii față de S.R.L. „TreiV-Farm", agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că pentru a fi antrenată răspunderea contravențională, este necesar a se stabili fără echivoc atât latura obiectivă a faptei (acțiunea/inacțiunea), cât și subiectul activ al acesteia – cine este persoana obligată prin lege sau regulament să asigure curățenia pe un anumit perimetru. În prezenta cauză, răspunsul Preturii, emis de autoritatea administrației publice locale competentă, lămurește această chestiune esențială, indicând că responsabilitatea pentru zona respectivă aparține Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în sarcina S.R.L. „TreiV-Farm" atunci când nu există certitudinea că obligația de salubrizare a terenului pe care s-au constatat deșeuri îi revenea acestuia. Or, din probele administrate, inclusiv din planșele fotografice coroborate cu răspunsul Preturii, reiese că zona reflectată în planșele fotografice este una aferentă mobilierului urban instalat pe domeniul public, a cărei salubrizare nu intră sub incidența obligațiilor stipulate la pct. 91.1 subpct. 1 din Regulament pentru persoanele juridice, ci este o atribuție a autorității publice locale.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descries, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe prezumții incomplete, iar orice dubiu în probarea învinuirii, în special în ceea ce privește identificarea corectă a persoanei responsabile, urmează a fi interpretat în favoarea făptuitorului, în acord cu principiul *in dubio pro reo*.

Susţinerea învinuirii de către agentul constatator, în lumina noilor probe administrate la rejudecare, poartă un caracter declarativ și incomplet, iar vinovăţia contravenientului S.R.L. „TreiV-Farm" – nu a fost confirmată obiectiv prin probe certe, care să demonstreze fără echivoc că acesta este subiectul activ al contravenției reținute.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional,*„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,*„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie și hotărârea Comisiei Administrative, în raport cu circumstanțele constatate, nu au demonstrat existența faptei contravenționale pentru care a fost recunoscută vinovată S.R.L. „TreiV-Farm", instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată este întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia, cu anularea actelor contestate și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

În baza celor expuse și conform prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de reprezentantul S.R.L. „TREIV-FARM", IDNO 1003600038500, adresa juridică în mun. Chișinău, str. Ialoveni 95/2, administrator Eremia Galina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003482 din 17 mai 2024 și a hotărîrii Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 7/23 din 17 iulie 2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 003482 din 17 mai 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Preturii sect. Botanica, Cotelevici Igor și hotărîrea Comisiei administrative pe lîngă Pretura sectorului Botanica nr. 7/23 din 17 iulie 2024, prin care ***S.R.L. „TREIV-FARM",*** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii) lei, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției, cu încetarea procesului

contravențional intentat în privința lui ***S.R.L. „TREIV-FARM”,*** în baza art. 181 Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**