Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2r-903/26
(2-23075767-02-2r-06052026)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Dionis Brînză, în interesele Valentinei Darii,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2026, prin care s-a respins cererea de intervenție principală,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Darii către Larisa Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună pe cote părți, și la acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii către Vasile Darii și Valentina Darii cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silvestru, se află spre examinare cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Darii împotriva Larisei Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil aflat în proprietate comună pe cote-părți, precum și acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii împotriva lui Vasile Darii și Valentina Darii privind încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 13 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei reconvenționale Valentina Darii, avocatul Dionis Brînză, a depus o cerere de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexelor A1 și A2 ale casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. Zodiac nr. 12.

În motivarea cererii s-a invocat, că anexele respective au fost construite și amenajate din mijloace financiare dobândite în timpul căsătoriei dintre Vasile Darii și Valentina Darii, inclusiv din surse financiare proprii ale acesteia, motiv pentru care pretinde existența unui drept propriu asupra construcțiilor respective.

Reprezentantul Valentinei Darii a menționat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la materialele cauzei, Larisa Darii deține o cotă de 5/6 din casa de locuit cu suprafața de 65,1 m.p., iar Vasile Darii o cotă de 1/6. Totodată, s-a susținut că suprafața reală a imobilului este de aproximativ 133 m.p., diferența fiind constituită din anexele A1 și A2,

edificate ulterior de către Vasile Darii și Valentina Darii din surse financiare proprii, după încheierea căsătoriei acestora în anul 1985.

S-a arătat că imobilul inițial, cu suprafața de 65,1 m.p., a fost construit de Mihail Darii și Anna Darii, părinții lui Vasile Darii și Larisa Darii, de la care aceștia au moștenit bunul. Ulterior, cu acordul proprietarilor, Vasile Darii și Valentina Darii ar fi edificat anexele A1 și A2, însă acestea nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, s-a invocat că mijloacele financiare necesare construcției și modernizării anexelor au provenit inclusiv din vânzarea apartamentului atribuit familiei lui Vasile Darii în calitate de veteran al războiului din Afganistan și al conflictului armat pentru apărarea integrității și suveranității Republicii Moldova din anul 1992.

În susținerea cererii s-a făcut referire la actele din dosarul de inventariere tehnică prezentat de Î.S. „Cadastru", din care ar rezulta că inițial a existat doar construcția identificată cu lit. „A", cu suprafața de 65,1 m.p., iar ulterior au fost edificate anexele A1 și A2, amenajate capital și dotate cu sisteme proprii de utilități și încălzire. Totodată, s-a indicat că aceste circumstanțe pot fi confirmate inclusiv prin declarațiile martorului Nina Bodișteanu, care ar fi participat la lucrările de construcție.

Potrivit susținerilor formulate, în prezent Larisa Darii utilizează partea inițială a casei, corespunzătoare suprafeței de 65,1 m.p., iar Vasile Darii și Valentina Darii folosesc exclusiv anexele A1 și A2, construite de ei. De asemenea, s-a invocat că aceste spații sunt separate fizic prin pereți capitali, au intrări distincte și sisteme autonome de încălzire, împrejurări ce ar putea fi confirmate prin efectuarea unei expertize tehnice.

În aceste condiții, reprezentantul Valentinei Darii a susținut că investițiile efectuate în edificarea și amenajarea anexelor A1 și A2 îi conferă acesteia un drept de proprietate asupra construcțiilor respective sau, în subsidiar, dreptul la recuperarea contravalorii investițiilor efectuate.

În temeiul art. 65 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, s-a solicitat atragerea Valentinei Darii în proces în calitate de intervenient principal și examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală împreună cu acțiunea principală și acțiunea reconvențională, cu recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie al Valentinei Darii și al lui Vasile Darii asupra anexelor A1 și A2 ale casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. Zodiac nr. 12.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2026, s-a respins cererea de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate, depusă de reprezentantul pârâtei reconvenționale Valentina Darii, avocatul Dionis Brînză, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Darii către Larisa Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună pe cote părți, și la acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii către Vasile Darii și Valentina Darii cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 aprilie 2026 avocatul Dionis Brînză, în interesele Valentinei Darii, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu

soluționarea problemei în fond prin atragerea Valentinei Darii în calitate de intervenient principal şi examinarea cererii de intervenţie principală concomitent cu acţiunea iniţială înaintată de Darii Vasile si acţiunea reconvenţională înaintată de Darii Larisa.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că în mod eronat instanța de fond a reținut că cererea de intervenție principală urmează a fi respinsă pe motiv că Darii Valentina are deja calitatea procesuală de copârât în cadrul acțiunii reconvenționale. Potrivit recurentei, deținerea unei asemenea calități procesuale nu împiedică persoana să își valorifice propriul drept sau interes asupra obiectului litigiului ori un drept legat de acesta.

În acest sens, recurenta a făcut trimitere la prevederile art. 65 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora orice persoană care invocă un drept asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta poate depune cerere de intervenție principală. Prin urmare, în opinia recurentei, simplul fapt că Valentina Darii participă în proces în calitate de copârât în acțiunea reconvențională nu constituie un impediment pentru formularea și admiterea unei cereri de intervenție principală.

Totodată, recurenta a susținut că sunt arbitrare și neîntemeiate constatările instanței de fond potrivit cărora Valentina Darii nu invocă un drept exclusiv și distinct asupra obiectului litigiului. În opinia acesteia, dispozițiile art. 65 CPC nu condiționează intervenția principală de existența unui drept exclusiv și distinct, ci doar de invocarea unui drept asupra obiectului litigiului sau a unui drept legat de acesta.

Recurenta a menționat, că natura comună sau personală a dreptului pretins nu prezintă relevanță, întrucât fiecare persoană are dreptul, în temeiul art. 16 Cod civil, să își apere drepturile proprii, inclusiv atunci când acestea sunt exercitate în comun cu o altă persoană.

De asemenea, recurenta a criticat concluzia instanței de fond potrivit căreia pretențiile formulate prin cererea de intervenție principală ar exceda obiectului litigiului dedus judecății. A arătat, că prin cererea depusă s-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie al Valentinei Darii și lui Vasile Darii asupra anexelor A1 și A2 ale casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. Zodiac nr. 12.

Potrivit recurentei, anexele respective fac parte fizic din construcția a cărei partajare se solicită atât prin acțiunea inițială, cât și prin acțiunea reconvențională și sunt amplasate pe terenul supus partajării în prezenta cauză. În aceste condiții, recurenta a susținut că pretențiile formulate sunt direct și indisolubil legate de obiectul litigiului privind partajarea bunului imobil.

Mai mult, recurenta a invocat că prin acțiunea reconvențională Larisa Darii solicită evacuarea Valentinei Darii din construcțiile asupra cărora aceasta pretinde existența unui drept de proprietate.

În opinia recurentei, această împrejurare confirmă faptul că pretențiile formulate prin cererea de intervenție principală nu doar că sunt legate de obiectul litigiului, ci vizează în mod direct bunul supus judecății.

Prin urmare, recurenta a susținut că instanța de fond nu a aplicat corect dispozițiile art. 65 CPC la examinarea cererii de intervenție principală formulate de Valentina Darii, iar concluziile care au determinat respingerea cererii contravin prevederilor legale menționate și denotă caracterul arbitrar al încheierii contestate.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 30 martie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 9 aprilie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că la data de 25 mai 2023 Vasile Darii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Larisa Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil aflat în proprietate comună pe cote-părți, precum și acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii împotriva lui Vasile Darii și Valentina Darii privind încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată din 13 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei reconvenționale Valentina Darii, avocatul Dionis Brînză, a depus o cerere de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexelor A1 și A2 ale casei de locuit individuale cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. Zodiac nr. 12.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2026, s-a respins cererea de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate, depusă de reprezentantul pârâtei reconvenționale Valentina Darii, avocatul Dionis Brînză, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Darii către Larisa Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună pe cote părți, și la acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii către Vasile Darii și Valentina Darii cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond, motivând soluția de respingere a cererii de intervenție principală, a reținut că din conținutul cererii formulate de Valentina Darii nu rezultă invocarea unui drept exclusiv și

distinct asupra obiectului litigiului, aceasta solicitând recunoașterea unui drept de proprietate în devălmășie împreună cu Vasile Darii, întemeiat pe aceleași circumstanțe de fapt și de drept invocate în cadrul litigiului principal.

Potrivit concluziilor instanței, o asemenea pretenție nu are caracter concurent față de poziția procesuală a reclamantului inițial, fiind lipsită de autonomia necesară pentru promovarea unei intervenții principale. Instanța a apreciat, că intervenția principală presupune valorificarea unui drept propriu, exercitat în interes personal, în condițiile în care intervenientul pretinde existența unui drept al său asupra obiectului litigiului ori a unui drept strâns legat de acesta, distinct de drepturile și pretențiile formulate de părțile inițiale ale procesului.

Totodată, instanța de fond a reținut că Valentina Darii are deja calitatea procesuală de pârât reconvențional în prezenta cauză, ca urmare a formulării acțiunii reconvenționale împotriva sa, motiv pentru care aceasta nu mai poate fi considerată terț față de litigiul pendinte, condiție apreciată de instanță ca fiind esențială pentru exercitarea intervenției principale.

Evaluând legalitatea soluției pronunțate de prima instanță prin prisma circumstanțelor de fapt constatate și a normelor de drept incidente, Colegiul apreciază că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 65 CPC la examinarea cererii de intervenție principală formulate de Darii Valentina.

Colegiul reține, că instituția intervenției principale reprezintă o modalitate procesuală prin care o persoană care pretinde existența unui drept asupra obiectului litigios sau a unui drept strâns legat de acesta poate solicita examinarea pretențiilor sale în cadrul procesului deja pendinte, în vederea asigurării unei soluționări complete și eficiente a raporturilor juridice litigioase. Rațiunea acestei instituții constă în evitarea promovării unor litigii separate care ar avea ca obiect aceleași bunuri sau aceleași raporturi juridice și care ar putea conduce la pronunțarea unor hotărâri contradictorii.

În acest sens, dispozițiile art. 65 alin. (1) CPC prevăd expres că orice persoană interesată poate interveni într-un proces aflat în desfășurare între alte persoane atunci când invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Norma legală nu instituie condiția ca dreptul pretins să fie exclusiv, distinct ori incompatibil cu drepturile părților inițiale și nici nu limitează posibilitatea exercitării intervenției principale doar la persoanele care nu au o altă calitate procesuală în cadrul aceleiași cauze.

Prin urmare, concluzia instanței de fond potrivit căreia Valentina Darii nu ar putea formula cerere de intervenție principală deoarece are deja calitatea de pârât reconvențional nu își găsește suport în dispozițiile legale aplicabile. Or, dobândirea unei anumite poziții procesuale în cadrul litigiului nu exclude dreptul persoanei de a valorifica, prin mijloacele procedurale prevăzute de lege, alte pretenții proprii asupra obiectului dedus judecății, în măsura în care acestea nu au fost anterior examinate și soluționate.

Colegiul observă că, în speță, Valentina Darii nu formulează apărări exclusiv în interesul lui Vasile Darii și nici nu se limitează la susținerea poziției procesuale a acestuia, ci pretinde existența unui drept propriu asupra anexelor A1 și A2 ale imobilului litigios, invocând contribuția sa materială directă la edificarea și amenajarea acestora. Din conținutul cererii rezultă că recurenta susține că anexele respective au fost construite din mijloace financiare comune dobândite în timpul căsătoriei, inclusiv din resurse proprii provenite din înstrăinarea apartamentului atribuit familiei lui Vasile Darii în calitate de veteran de război, iar ulterior aceste construcții au fost folosite exclusiv de către ea și Vasile Darii.

Prin urmare, recurenta invocă existența unui drept patrimonial propriu asupra unei părți a imobilului supus partajării, iar examinarea acestor pretenții are legătură directă cu obiectul

litigiului pendinte. Faptul că dreptul pretins este solicitat în devălmășie împreună cu Vasile Darii nu înlătură caracterul propriu al dreptului invocat și nici nu poate constitui temei pentru respingerea cererii. Dimpotrivă, natura comună a dreptului pretins rezultă din însăși esența regimului juridic al proprietății dobândite în timpul căsătoriei, iar fiecare coproprietar este în drept să solicite personal recunoașterea și protecția drepturilor sale patrimoniale.

Nu poate fi reținută nici concluzia instanței de fond potrivit căreia pretențiile formulate prin cererea de intervenție principală ar exceda obiectului litigiului. Colegiul constată că obiectul acțiunii principale și al acțiunii reconvenționale îl constituie partajarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, inclusiv stabilirea drepturilor părților asupra construcțiilor existente pe terenul litigios. În aceste condiții, pretențiile privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra anexelor A1 și A2, care potrivit susținerilor recurentei fac parte fizic din imobilul litigios, nu reprezintă un raport juridic străin cauzei, ci vizează în mod direct întinderea drepturilor asupra bunului supus partajării.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că prin acțiunea reconvențională Larisa Darii solicită inclusiv evacuarea Valentinei Darii din încăperile asupra cărora aceasta pretinde existența unui drept de proprietate. Prin urmare, soluționarea cererii de intervenție principală prezintă relevanță nemijlocită pentru examinarea pretențiilor deduse judecății și pentru stabilirea situației juridice a construcțiilor litigioase.

În acest context, Colegiul consideră că instanța de fond a interpretat în mod excesiv și restrictiv condițiile prevăzute de art. 65 CPC, limitând nejustificat accesul recurentei la un remediu procedural expres prevăzut de lege.

Prin urmare, având în vedere că cererea de intervenție principală formulată de Valentina Darii întrunește condițiile prevăzute de art. 65 CPC, iar pretențiile formulate sunt direct legate de obiectul litigiului pendinte, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere a cererii cu privire la admiterea cererii de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate, depusă de reprezentantul pârâtei reconvenționale Valentina Darii, avocatul Dionis Brînză.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Dionis Brînză, în interesele Valentinei Darii.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2026 și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluție, potrivit căreia:

Se admite cererea de intervenție principală privind recunoașterea dreptului de proprietate, formulată de reprezentantul Valentinei Darii, avocatul Dionis Brînză.

Se atrage Valentina Darii în proces în calitate de intervenient principal și se dispune examinarea concomitentă a cererii de intervenție principală împreună cu cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Darii împotriva Larisei Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil aflat în proprietate comună pe cote-părți, precum și cu acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii împotriva lui Vasile Darii și Valentina Darii privind încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Darii către Larisa Darii, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, privind partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună pe cote părți și la acțiunea reconvențională formulată de Larisa Darii către Vasile Darii și Valentina Darii cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți, partajarea bunurilor imobile, evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu