Dosar nr. 1-33/2024;
1-23020217-48-1-09022023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

28 mai 2024 or. *****

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL ***

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP

Grefier Tatiana BĂLĂNESCU

***Cu participarea*:**
Acuzatorului de stat Ion CARP
Inculpaților Dumitru PRODAN
Andrei ZALENSCHI
Avocaților Vladislav JIAN
Gheorghe SCLIFOS
Ghenadie TATARCIUC
Părții vătămate Mihail SCURTU

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Prodan Dumitru Feodor născut la *****, originar și cu viza de domiciliu în satul Rădeni, raionul *****, idnp *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, nesupus militar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete- 9 clase, nu deține grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.07.2020 a fost condamnat în temeiul art.186 al.(2) lit.b), c) și d) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 al.(2), lit. b) Cod penal al RM

Zalenschii Andrei Valeriu născut la ***** , originar și cu viza de domiciliu în satul Rădeni, raionul *****, idnp *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, nesupus militar, 3 copii minori la întreținere, studii medii incomplete- 9 clase, nu deține grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 al.(2), lit. b) Cod penal al RM

Procedura de citare a participanților la proces a fost executată.

Partea acuzării, procurorul în Procuratura raionului *****, Ion Carp, a susținut învinuirea și a solicitat:

- recunoașterea vinovăției lui Prodan Dumitru, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 al.(2), lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- recunoașterea vinovăției lui Zalenschii Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 al.(2), lit. b) Cod penal al RM cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- încasarea de la Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei.

Apărătorul inculpatului, Prodan Dumitru, avocatul Sclifos Gheorghe, a solicitat încetarea procesului penal cu soluționarea cauzei conform Codului Contravențional fără atragerea la răspundere contravențională a inculpatului Prodan Dumitru, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Apărătorul inculpatului, Zalenschii Andrei, avocatul Jian Vladislav, a solicitat încetarea procesului penal cu soluționarea cauzei conform Codului Contravențional fără atragerea la răspundere contravențională a inculpatului Zalenschi Andrei, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpații Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei au susținut cele invocate de apărătorii acestora.

Cauza a fost examinată în prezența inculpaților Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorilor împuterniciți, beneficiind de asistență juridică în modul prevăzut de Lege.

Termenul de examinare a cauzei penale: 09 aprilie 2023 – 15 mai 2024

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată –

A c o n s t a t a t :

Prodan Dumitru Feodor potrivit rechizitoriului se învinuiește de faptul că la 02 octombrie 2022 aproximativ la ora 18:00, împreună cu Zalenschii Andrei, urmărind scopul sustragerii bunurilor din avutul altei persoane, s-au deplasat în extravilanul satului Dereneu, r-nul ***** pe parcela de pământ cu numărul cadastral 2517103048 ce aparține cu drept de proprietate lui Scurtu Pavel Mihail. În continuare Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei au început să adune în găleţi, nuci de sub pomul de nuc ce se afla pe acel teren, pe care le duceau în automobilul de model "Volkswagen Pasat B4 Universal" n/î SVC 123. La un moment aceștea au fost depistați de către fiul proprietarului terenului agricol, Scurtu Mihail Pavel, care i-a somat să părăsească teritoriul şi să înceteze acțiunile ilegale. Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei nu s-au conformat cerințelor lui Scurtu Pavel și în vederea realizării nestingherite a intenţiei infracţionale ce o urmăreau de a sustrage nucile, Zalenschii Andrei la lovit pe la spate de mai multe ori cu pumnii în cap pe Scurtu Mihail iar Prodan Dimitru în același timp a lovit victima cu pumnii în față. Ulterior Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei i-au acoperit lui Scurt Mihail capul cu scurta, l-au doborât la pâmînt şi au continuat să-l lovească cu picioarele peste diferite părţi ale corpului,

incluziv şi în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2022 traumă cranio-cerebrală cu plăgi, excoriaţie, echimoze la nivelul capului, lezarea dinţilor 1 şi 2 superiori din dreapta, comoţie cerebrală şi conform dereglării sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămare corporală uşoară.

În continuare Scurtu Mihail s-a retras la câţiva metri de agresori și le-a cerut să dea jos din automobil nucile sustrase, aceştia însă nu au reacţionat, iar Zalenschii Andrei l-a ameninţat în continuare cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătate şi în mod deschis cu nucile sustrase ambii au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i astfel părţii vătămate şi un prejudiciu material în sumă de 2160 lei.

Prodan Dumitru Feodor se învinuiește prin rechizitoriu de comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 188 alin. (2) lit. b)* Cod penal, *tîlhăria***,** *adică atacul săvârşit asupra unei persoane in scopul sustragerii bunurilor***,** *însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţă şi sănătatea persoanei agresate***,** *săvârţită de două persoane.*

Zalenschii Andrei Valeriu potrivit rechizitoriului se învinuiește că la 02 octombrie 2022 aproximativ la ora 18:00, împreună cu Prodan Dumitru, urmărind scopul sustragerii bunurilor din avutul altei persoane, s-au deplasat în extravilanul satului Dereneu, r-nul ***** pe parcela de pământ cu numărul cadastral 2517103048 ce aparţine cu drept de proprietate lui Scurtu Pavel Mihail. În continuare Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei au început să adune în găleţi, nucile de sub pomul de nuc ce se afla pe acel teren, pe care le duceau în automobilul de model "Volkswagen Pasat B4 Universal" n/î SVC 123. La un moment aceștea au fost depistați de către fiul proprietarului terenului agricol, Scurtu Mihail Pavel, care i-a somat să părăsească teritoriul şi să înceteze acțiunile ilegale. Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei nu s-au conformat însă cerințelor lui Scurtu Pavel și în vederea realizării nestingherite a intenţiei infracţionale ce o urmăreau de a sustrage nucile, Zalenschii Andrei la lovit pe la spate de mai multe ori cu pumnii în cap pe Scurtu Mihail iar Prodan Dimitru în același timp a lovit victima cu pumnii în față. Ulterior Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei i-au acoperit lui Scurtu Mihail capul cu scurta, l-au doborât la pâmînt şi au continuat să-l lovească cu picioarele peste diferite părţi ale corpului, incluziv şi în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2022 traumă cranio-cerebrală cu plăgi, excoriaţie, echimoze la nivelul capului, lezarea dinţilor 1 şi 2 superiori din dreapta, comoţie cerebrală şi conform dereglării sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămare corporală uşoară.

În continuare Scurtu Pavel s-a retras la câţiva metri de agresori și le-a cerut să dea jos din automobil nucile sustrase, aceştia însă nu au reacţionat, iar Zalenschii Andrei l-a ameninţat în continuare cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătate şi în mod deschis cu nucile sustrase ambii au părăsit locul comiterii faptei, pricinuindu-i astfel părţii vătămate şi un prejudiciu material în sumă de 2160 lei.

Zalenschii Andrei Valeriu se învinuiește prin rechizitoriu de comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 188 alin. (2) lit. b)* Cod penal, *tîlhăria***,** *adică atacul săvârşit asupra unei persoane in scopul sustragerii bunurilor***,** *însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţă şi sănătatea persoanei agresate***,** *săvârţită de două persoane.*

Declarațiile inculpaților

Fiind audiat în ședință de judecată, Prodan Dumitru a declarat instanței că învinuirea î-i este clară și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște.

Astfel a explicat instanței că în luna octombrie a anului 2022 într-o zi de duminică împreună cu prietenul Adrian Zalenschii au mers să adune nuci de pe fîșia de teren ce desparte satul Dereneu de satul Rădeni. Au adunat cîteva găleți cu nuci, de pe acel teren, după care a stat să fumeze. În acel timp a venit Scurtu Mihail și a început a-l numească necenzurat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, insinuând precum că ar fi adunat nuci de pe terenul acestuia, la ce Prodan Dumitru l-a fel a aplicat violența fizică asupra agresorului. Andrei Zelenschii a intervenit pentru a aplana conflictul însă Scurtu Mihail s-a năpustit și asupra lui aplicându-i lovituri. În scopul de a se apăra de acțiunile agresive ale lui Scurtu Mihail, Andrei Zelenschii și Prodan Dumitru împreună și-au unit forțele și l-au lovit cu pumnii, până la un moment când Scurtu Mihail a strigat ”ajunge”. După ce l-au lăsat, Scurtu Mihail a mers la automobilul său ce se afla în apropiere și a luat un cuțit și s-a îndreptat spre Andrei Zelenschii și Prodan Dumitru amenințându-i, iar ultimii, speriindu-se au fugit la automobilul cu care au venit au urcat în automobil și au plecat de la locul faptelor.

La întrebările avocatului Jian Vladislav a menționat Prodan Dumitru că a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat, achitându-i 3500 Euro și cu acesta s-au împăcat.

La întrebarea avocatului Sclifos Gheorghe a declarat inculpatul Prodan Dumitru că nucii erau pe un teren public și oricine le putea aduna. Considerau că nucile nu aparțineau nimănui și din acest considerent le-au adunat. De la locul respectiv nu au luat nici o nucă, iar găleata a rămas pe loc, în drum.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Zalenschii Andrei, a declarat instanței că învinuirea î-i este clară și vina în comiterea faptei imputate o recunoaște parțial. A menționat că în luna octombrie 2022, într-o zi de duminică, împreună cu Prodan Dumitru au mers cu automobilul să strângă nuci pe fâșia de teren ce desparte s. Rădeni de s. Dereneu. Au adunat câteva căldări de nuci și le-au pus în sac, după care Dumitru a trecut pe partea stângă a drumului, unde era hotarul s. Dereneu. În acel moment a observat că se apropia un automobil de culoare albă, care s-a oprit în direcția lui Dumitru. A auzit strigăte și a observat că Dumitru era bruscat de o persoană necunoscută. S-a apropiat de cei doi iar persoana necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi Scurtu Mihail a început a-l numi cu cuvinte necenzurate, după care l-a tras de pulover, până lau rupt și a început a-i aplica lovituri. Pentru a se apăra Zalenschii Andrei a început și el a-l lovi pe Scurtu Mihail cu pumnii și palmele peste față. La un moment Scurtu Mihail a căzut și a strigat *”măi băieți, ajunge”.* Astfel l-au lăsat în pace, crezând că acesta se va liniști, Scurtu Mihail însă a mers la automobil său de unde a luat un cuțit cu care a început a-i amenința. Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei s-au speriat, în grabă au urcat în automobil și au plecat de la fața locului.

A mai susținut Zalenschii Andrei că de la locul unde a avut loc conflictul nu au luat careva nuci, iar cele care erau în găleți și automobil au fost strânse de pe un alt teritoriu.

Probele cercetate în ședință de judecată.

În vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, a vinovăției sau nevinovăției inculpaților, în ședință de judecată au fost examinate următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Scurtu Mihail, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că până la caz pe Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei nu i-a cunoscut. Are în posesie și folosință teren agricol care este înregistrat după tatăl său. Pe unul din terenuri cultivă viță de vie, iar mai spre margine a terenului este un pom de nuc. În preajmă alți pomi de nuc nu mai sunt. Sunt peste drum, care aparțin satului Rădeni. În luna octombrie a anului 2022 într-o zi de sâmbătă a mers și a cules strigurii din vie și a observat că nucile deja se decojeau și cădeau din pom. Astfel a mers și a doua zi, duminică, în jurul orei 17:00 cu scopul de a stringe nucile. Cînd a ajuns la lotul de teren, a observat o persoană străină, care strângea nucile. I-a comunicat acelei persoane că el este proprietarul terenului, la ce ultimul i-a răspuns vulgar și ia reproșat că ce drept are să-l filmeze cu telefonul mobil. În continuare Scurtu Mihail i-a luat găleata și l-a îmbrâncit cu scopul de ai nu permite să strângă nucile. Între ei a început o altercație și la un moment s-a apropiat o altă persoană care l-a lovit pe la spate în regiunea capului cu un obiect dur, de la ce Scurtu Mihail a căzut. În continuare cele două persoane necunoscute, i-au acoperit capul cu scurta și au început a-l lovi cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului. În urma eforturilor depuse a reușit să ”scape” și sa retras la mașină, însă agresorii a mers după el cu intenția de a-i sustrage telefonul cu care l-au pozat. Scurtu Mihail a luat din automobil o șurubelniță și i-a amenințat că dacă se v-or apropia v-a fi nevoit să se apere, de la ce agresorii au plecat.

A mai menționat Scurtu Mihail că persoana care a fost surprinsă la fața locului avea jumătate de găleată de nuci pe care le-a răsturnat când a început altercația, iar persoana care a venit ulterior deja dusese o găleată de nuci la automobilul de model Volkswagen Passat ce era parcat peste drum.

La întrebările acuzatorului de stat a menționat Scurtu Mihail că recolta anual, de la acel pom, aproximativ 6 saci de nuci și aceiași roadă era și în acel an. A observat în automobilul cu care veniseră cele două persoane, 3 saci de nuci, însă posibil să fi fost mai mulți. Când a sosit, nucile deja erau culese. Estimează că i-au fost sustrase peste 100 kg de nuci.

Inginerul cadastral i-a eliberat un certificat cu care se adeverește că terenul pe care se află pomul de nuc este îngrijit de Scurtu Mihail, ulterior însă acesta a fost ”mustrat” pentru că a eliberat un astfel de act. Totodată un asemenea act a fost întocmit și de către un expert independent la care el s-a adresat personal.

La faza de urmărire penală Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei i-au propus să se împace fiind de acord să-i achite suma de 2000 Euro drept despăgubire.

La întrebările avocatului Gheorghe Sclifos a declarat Scurtu Mihail că în regiunea unde au avut loc evenimentele, este un drum ce desparte satul Rădeni de satul Dereneu. Până la cota sa este un drum care desparte cota de alte terenuri. Se vede clar unde este drumul public și unde este proprietatea privată, adică teren cu viță de vie. Terenul dintre drum și vița de vie cu lungimea de aproximativ un metru la fel î-i aparține. Pentru terenul pe care î-l are la întreținere, achită impozit.

De la tulpina copacului de nuc până la parul viei sunt aproximativ 30 cm-40 cm. Fâșie de nuci, ce face parte din plantația din arealul de protecție a drumului, sunt doar pe partea de drum dinspre satul Rădeni. Inițial a fost fâșie de nuci și pe partea de drum dinspre s. Dereneu însă acei

nuci au fost defrișați. Mai în deal de nucul său mai sunt copaci de nuc. Automobilul lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei era mai în vale unde este fâșia de nuci a s. Rădeni. Zalenschii Andrei a apărut din acea direcția, dinspre s. Rădeni, dar nu din via lui Scurtu Mihail. Cînd a venit în preajma nucului său a observat doar o persoană.

Nucul ce-i aparține are vârstă de aproximativ 40 de ani și a fost plantat înainte de a se repartiza cotele. Nucul i-a fost repartizat odată cu cota de teren tatălui său. El a îngrijit de acel nuc și a cules roadele acestuia.

Într-adevăr în timp ce cele două persoane î-l agresau a căzut jos și a strigat ”gata, gata” și ultimii au încetat de a-l mai lovi, iar Scurtu Mihail a fugit la automobilul său.

Consideră că Prodan Dumitru și Zalenschi Andrei au luat nucile întrucât a observat că aveau în mână găleți cu nuci, iar în automobilul acestora se vedea saci cu nuci. Nu a văzut de unde a venit Zalinschii Andrei, însă a văzut că acesta avea o găleată cu nuci la el. După incident nu a mai cules nuci din acest copac. Când a apucat de găleata lui Prodan Dumitru a răsturnat nucile. Când a venit poliția la fața locului nucile din găleată erau jos pe teren. Nucile le-a strâns poliția și le-a luat împreună cu găleata.

Prodan Dumitru și Zelenschi Andrei i-au restituit prejudiciul cauzat, i-au achitat aproximativ 3000 Euro și cu aceștia s-a împăcat și nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de ei.

La întrebarea avocatului Vladislav Jian Scurtu Mihail a declarat că motivele conflictului sânt neclare. El s-a agitat pentru că a prins hoții, iar Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei fiind tineri au reacționat neadecvat și au aplicat violența fizică.

La întrebarea instanței Scurtu Mihail a declarat că a venit la teren cu automobilul său de model SEAT. Nu l-a văzut pe Zalenschii Andrei cum strângea nucile de pe ogorul său, l-a văzut doar pe Prodan Dumitru. Bănuiește însă că și Zalenschii Andrei a strâns nuci tot de la pomul său.

Declarațiile martorului Fusa Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că pe Scurtu Mihail îl cunoaște, sunt consăteni, nu au nici un fel de relații și nu sunt rude.

La data de 01 noiembrie 2022 a eliberat un certificat ce confirmă că Scurtu Mihail deține un teren, cu suprafața respectivă, în regiunea respectivă care este îngrijit de acesta. Pentru informație a consultat portalul ”cadastru”. Nu avea acces la datele cu caracter personal pentru a vedea cine este proprietarul, a văzut doar locația. Pe aplicație se vedea arborele de nuc. Este dificil de a determina cu-i aparține terenul din imediata apropiere a ultimului pilon al viței de, întrucât proprietarul terenului are dreptul de a-l folosi pentru manevrarea utilajului agricol, totodată terenul învecinat e comun. Conform planurilor cadastrale linia hotarului e indicată diferit în unele cazuri până la pilon în alte cazuri după. În anul 2016, când pe portal era cea mai bună imagine fotografică, se vedea clar că nucul este situat în interiorul terenului.

La întrebarea avocatului Gheorghe Sclifos, Fussa Vitalie a indicat că a specificat în certificatul eliberat lui Scurtu Mihail că acesta are un teren, iar în preajma terenului este un pom de nuc. La interpelarea avocatul Gheorghe Sclifos, a răspuns că nu au fost efectuat careva măsurări și nu e clar cui aparține terenul pe care e amplasat nucul. În prezent la fel e imposibil de identificat cu certitudine cui aparține terenul pe care e amplasat nucul. Pomii de nuc din fâșia de

protecție a drumului nu aparțin primăriei, ci unității care administrează drumurile. Roada pomilor respectivi o culege ”*cine vrea*”.

La întrebarea instanței, Fussa Vitalie a declarat că personal nu a văzut careva acte care ar confirma proprietatea asupra terenului pe care e amplasat nucul. Imaginea anexată la dosar este desenată și nu a fost eliberată de către dînsul. Nu cunoaște, dacă după atribuirea loturilor de teren ca cote, careva persoane au plantat pe marginea acelor terenuri pomi de nuci.

Declarațiile martorului Anatolie Nicolae, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că pe Scurtu Mihail î-l cunoaște, cu acesta sunt consăteni și prieteni. În anul 2022 toamna pe timpul când se recoltau strugurii l-a contactat pe Scurtu Mihail și acesta i-a comunicat că este internat în spital. Ulterior când l-a întâlnit a observat că Scurtu Mihail era ”vânăt”, avea un ochi ”umflat” pe care nu-l putea deschide. Acesta i-a comunicat că a depistat o persoană care î-i culegea nucile, s-a apropiat de el și i-a reproșat acest fapt însă în același timp a fost lovit în cap pe la spate de o altă persoană.

În anii din urmă a mers și l-a ajutat pe Scurtu Mihail la strâns struguri și nuci din regiunea numită ”Cornova” situată la hotarul cu s. Rădeni. Din nucul situat pe terenul lui Scurtu Mihail strângeau cîte 6-7 saci cu nuci. În preajmă mai sânt nuci situați în zona de protecție a drumului. Roada acelor nuci de obicei o culeg oamenii din sat însă nu aparține cuiva concret.

Declarațiile martorului Revenco Vasile, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că activează în calitate de primar al s. Dereneu. Despre caz a auzit de la inginerul cadastral din localitate, Vitalie Fussa, care i-a comunicat că a fost citat în ședință de judecată în calitate de martor. Cunoaște că tatăl lui Scurtu Mihail deține teren agricol în acea zonă unde a avut loc faptele descrise.

Nucul indicat în imagine e situat înafara terenului plantat cu viță de vie. Nu cunoaște ce porțiune de teren situat după ultimul par de la vie și până la drum aparține proprietarului terenului. Nu cunoaște dacă la împărțirea terenurilor agricole, nucii din marginea terenului au fost atribuiți persoanelor împroprietărite. Referitor la terenurile din regiunea unde a avut loc conflictul, delimitarea exactă a terenurilor până în prezent nu a fost efectuată. În prezent se fac măsurările respective și se v-a delimita cu claritate cui aparțin nucii situați în preajma terenurilor proprietate privată.

Potrivit Legii nucului, nucii care aparțin statului sânt în grija primăriei, la moment însă nu poate concretiza cu-i aparține nucul din imagine. Roada nucilor din marginea terenurilor de obicei se strânge de proprietarii terenurilor însă poate fi strânsă și de alte persoane.

Declarațiile martorului Casian Oleg, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat instanței că în trecut a deținut funcția de primat al s.Dereneu. Pe Prodan Dumitru și Zalinschii Andrei îi cunosc, sunt consăteni, nu suntem rude. În luna octombrie 2022 activa în calitate de primar al s. Rădeni, r-nul ***** Cunosc locul incidentului acesta este situat la hotarul cu satul Dereneu.

A fost un proiect, pentru efectuarea măsurărilor și delimitarea terenurilor dar nu a fost finalizat.

Locul indicat este un masiv despărțit de un drum public plantat pe margini cu pomi de nuc. Fîșia de nuci din imagine aparține Primăriei Rădeni. De o parte și de alta a drumului ce desparte cele două sate Dereneu și Răden sunt plantate vii. La fel în preajmă sunt mai multe fâșii cu pomi de nuc, însă primăria nu se ocupa de întreținerea acestora și nu culegea fructele.

Totodată anterior careva conflicte referitor la faptul cui aparține roadele acelor nuci n-au fost. Nucii au fost sădiți în anii 70-80 și deja trebuiau defrișați.

Personal deține teren arabil iar în capăt sunt aproximativ 20 de nuci. Nucii respectivi nu ”intră” în terenul ce-i aparține.

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului* din *02.10.2022* a unui teren agricol care este amplasat în extravilanul s. Dereneu, r-nul *****, locul unde au avut loc faptele ilicite din data de 02.10.2022 (f.d. 26-28);

- **P*rocesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04.10.2022,*** a automobilului de model ”Seat Inea” de culoare alb, cu n/î UN AU 449, în interiorul căruia au fost depistate mai multe pete de culoare brună asemănătoare cu sângele (f.d. 29-39);

-***Procura notarială*** prin care se confirmă faptul că, cet. Scurtu Mihail îi reprezintă interesele tatălui său Scurtu Pavel inclusiv şi în vederea gestionării bunurilor imobile (f d. 22-23).

- ***Schema constatării în teren a amplasării copacului de nuc*** eliberată de către primăria comunei Dereneu r-nul ***** prin care se confirmă faptul că, cet. Scurtu Pavel dispune de teren cu numărul cadastral 2517103048 cu suprafaţa de 0,2460 ha., iar la margineaq acestui lot de teren se află un arbore de nuc. (f.d. 24, 25).

- *Ordonanţa de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte* şi anume un pulover de culoare roşie şi o găleată din plastic de culoare oranj combinat cu alb, care se păstrează în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a IP *****. f.d. 40

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2023,*** potrivit concluziei, la cet. Scurtu Mihail s-au depistat trauma cranio- cerebrală cu plăgi, excoriaţie, echimoze la nivelul capului, lezarea dinţilor 1 şi 2 superiori din dreapta, Comoţie cerebrală, ce au fost produse prin acţiunea obiectului dur contondent, care puteau fi şi pumnii, picioarele, bâtă, rangă metalică sau alt obiect dur contondent, şi se *califică ca vătămare corporală uşoară.* f.d. 92-93.

Aprecierea instanței

În conformitate cu art. 52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

În urma cercetării materialelor cauzei și audierii participanților la proces, instanța a stabilit că Prodan Dumitru și Zelenschii Andrei la 02 octombrie 2022 împreună cu Zalenschii Andrei, au mers în extravilanul s. Rădeni, r-nul *****, pentru a culege nuci din fâșiile forestiere de la hotar cu s. Dereneu, căzute în urma vântului puternic, din acea zi.

Prodan Andrei a observat un pom în apropierea imediată a viei ce aparține lui Scurtu

Pavel (gestionată de fiul acestuia Scurtu Mihail) și a început a strânge de pe jos, din partea drumului, nucile căzute de la vânt din acel pom. În acel timp la fața locului a venit Scurtu Mihail, care fiind indignat că o persoană necunoscută ia nucile de sub nucul ce pretindea că î-i aparține, l-a bruscat pe acesta i-a luat găleata și l-a îmbrâncit cu scopul de a-l îndepărta de pom. Fiind indignat de atitudinea agresivă a pretinsului proprietar și manifestând un comportament neadecvat, Prodan Andrei a opus rezistență acțiunilor lui Scurtu Dumitru și a început a-l lovi cu pumnii în regiunea feței. În acel timp Zalenschii Andrei, care culegea nuci din fâșia de protecție a drumului din partea satului Rădeni, observând conflictul a venit în ajutorul prietenului său și i-a aplicat lui Scurtu Mihail lovituri cu pumnul pe la spate în regiunea capului, după care în regiunea feței. La un moment când Scurtu Andrei, a exclamat ”băieți ajunge”, comunicând astfel că renunță la ”luptă” Prodan Andrei și Zalenschii Andrei l-au lăsat, totodată au renunțat de a mai strânge nucile de sub nucul din preajma viei, lăsând nucile strânse deja împreună cu găleata în care se aflau. În continuare victima Scurtu Dumitru a mers la automobil și a luat o șurubelniță cu care i-a amenințat pe cei doi, care speriindu-se și în scopul evitării unui nou conflict, au urcat în automobilul cu care veniseră și au plecat din acea regiune.

Circumstanțele sus invocate se confirmă prin declarațiile victimei Scurtu Mihail, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că într-o zi de duminică a lunii octombrie, în jurul orei 17:00 a mers să strângă nucile din nucul de lângă vie. Când a ajuns la lotul de teren, a observat o persoană străină, care strângea nucile. I-a comunicat acelei persoane că el este proprietarul terenului, la ce ultimul i-a răspuns vulgar și ia reproșat că ce drept are să-l filmeze cu telefonul mobil. În continuare Scurtu Mihail i-a luat găleata și l-a îmbrâncit cu scopul de a-l îndepărta de pom. Între ei a început o altercație și la un moment s-a apropiat din partea satului Rădeni, o altă persoană care l-a lovit pe la spate în regiunea capului cu un obiect dur, de la ce Scurtu Mihail a căzut. În continuare cele două persoane necunoscute, i-au acoperit capul cu scurta și au început a-l lovi cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

Declarații în acest sens, care coroborează cu cele ale părții vătămate, au depus în ședință de judecată inculpații Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei, care au relatat că în ziua conflictului au mers în extravilanul satului Rădeni pentru a strânge nucile scuturate de vântul puternic din acea zi.

În timp ce Prodan Dumitru strânge nuci de sub pomul din preajma unei vii situate în apropierea hotarului cu s. Dereneu, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi Scurtu Mihail și a început a-l numească necenzurat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, insinuând precum că ar fi adunat nuci de pe terenul acestuia, la ce Prodan Dumitru l-a fel a aplicat violența fizică asupra agresorului. Andrei Zalenschii a intervenit pentru a aplana conflictul însă Scurtu Mihail s-a năpustit și asupra lui aplicându-i lovituri. În scopul de a se apăra de acțiunile agresive ale lui Scurtu Mihail, Andrei Zelenschii și Prodan Dumitru împreună și-au unit forțele și l-au lovit cu pumnii, până la un moment când Scurtu Mihail a strigat ”ajunge”. După ce l-au lăsat, Scurtu Mihail a mers la automobilul său ce se afla în apropiere și a luat un cuțit și s-a îndreptat spre Andrei Zelenschii și Prodan Dumitru, amenințându-i, iar ultimii, speriindu-se au fugit la automobilul cu care au venit au urcat în automobil și au plecat de la locul faptelor.

La fel potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte se confirmă că găleata de plastic de culoare oranj combinat cu alb în interiorul căreia se află o anumită cantitate de nuci (culese de Prodan Dumitru) a fost ridicată de la Scurtu Mihail, prin ce se confirmă că după conflict inculpații au renunțat la nucile culese din nucul pretins a aparține părții vătămate.

Circumstanțele invocate se confirmă și prin celelalte probe administrate la caz cum ar fi declarațiile martorilor Pintelei Anatolie, Fursa Vitalie, Casian Oleg, Revenco Vasile, precum și procesele verbale ale acțiunilor procesuale efectuate la faza de urmărire penală, care confirmă că pomul de nuc se află lângă plantația de viță de vie, proprietatea lui Scurtu Mihail..

Reieșind din circumstanțele constate în ședință de judecată sus expuse instanța constată că acuzatorul de stat a dat apreciere greșită circumstanțelor cauzei, iar acțiunile lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei eronat au fost calificate în temeiul art. 188 al.(2), lit. b) Cod penal, reieșind din următoarele considerente:

Art. 188 alin.(2) lit. b) Cod penal, incriminează: *Tîlhăria, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, acţiune săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

Astfel latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie presupune existența a două componente obligatorii: 1) acțiunea persoanei îndreptate spre sustragerea bunurilor și 2) atacul însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe săvârșit asupra persoanei agresate, în vederea înfrângerii rezistenței victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii de tâlhărie presupune prezența obligatorie a scopului în care infractorul comite atacul și anume în scop de sustragere.

La caz instanța constată că Scurtu Mihail nu a fost atacat de către Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei în scopul sustragerii bunurilor (în speță a nucilor). Astfel acțiunile agresive ale lui Prodan Dumitru au fost determinate de acțiunile victimei care, după cum însuși a recunoscut în ședință de judecată, l-a îmbrâncit de după cap și i-a luat căldarea cu nuci, iar Zalenschii Andrei a venit în ajutorul colegului său.

Respectiv nu se confirmă că Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei au aplicat violența în privința lui Scurtu Mihail anume în scopul de a continua să strângă nuci de sub nucul din preajma viei. Sub acest aspect e de menționat și faptul că Scurtu Mihail nu a somat inculpații să înceteze a culege nucile de sub nucul ce pretindea că î-i aparține ci imediat a purces la aplicarea forței fizice asupra lui Prodan Dumitru. Ori, dreptul lui Scurtu Mihail de a recurge la forță pentru a-și apăra bunurile s-ar fi justificat abia după o somare a inculpaților de a înceta acțiunile pretins infracționale. Totodată ignorarea unei astfel de somații ar fi confirmat intenția lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei de a ”sustrage” bunurile, inclusiv prin atacarea și înfrângerea rezistenței pretinsei victime.

Respectiv faptele indicate nemijlocit în rechizitoriu, precum că *Scurtu Mihail Pavel, i-a somat să părăsească teritoriul şi să înceteze acţiunile ilegale Prodan Dumitru şi Zalenschii Andrei însă nu s-au conformat şi în vederea realizării nestingherite a intenţiei infracţionale ce o urmăreau de a sustrage nucile* nu s-au confirmat în ședință de judecată, inclusiv prin prisma declarațiilor părții vătămate.

La fel după agresarea lui Scurtu Mihail, Prodan Dumitru și Zalenschi Andrei au renunțat la a mai strânge nuci de sub pomul din preajma viei, ba mai mult Prodan Dumitru a lăsat și găleata cu nucile pe care deja le strânsese, fapt ce infirmă ipoteza că au comis atacul cu scopul de a sustrage bunurile.

În acest sens sânt relevante și declarațiile lui Scurtu Mihail care în ședință de judecată a concluzionat că conflictul, inclusiv aplicarea violenței a fost determinat de faptul că Scurtu Mihail " *s-a agitat pentru că a prins hoții, iar Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei fiind tineri au reacționat neadecvat și au aplicat violența fizică*". Respectiv victima nu afirmă că scopul atacului lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei a fost acela de a-i sustrage bunurile.

În concluzie instanța relevă că la caz nu se confirmă existența laturii subiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 188 al.(2) lit. b) Cod penal și anume scopul avut de pretinșii infractorii Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei la comiterea atacului și anume scopul de sustragere a bunurilor.

Sub alt aspect instanța constată că infracțiunea de tâlhărie presupune "*atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor".* Deși dispoziția legii penale nu prevede expres calitatea persoanei agresate (proprietar, posesor sau deținute sub un alt titlu) în raport cu bunurile, în mod rezonabil calitatea de victimă a infracțiunii de tâlhărie presupune prezența unui drept al acesteia asupra bunurilor sustrase.

La caz partea acuzării au fost aduse mai multe argumente subiective, însă nu a fost confirmat prin probe veridice și concludente faptul că pomul de sub care au fost culese nucile ar aparține lui Scurtu Mihail sau tatălui acestuia. Astfel inginerul cadastral din cadrul primăriei Rădeni, Fursa Vitalie fiind audiat în ședință de judecată, a susținut că pomii de nuci din preajma terenurilor atribuite cu titlu de cotă echivalentă de teren, nu aparțin neapărat proprietarului terenului atribuit, totodată până în prezent nu e stabilit cui aparțin acești pomi.

Ce ține de schema constatării în teren a amplasării copacului de nuc (f.d.17), aceasta nu e relevantă, întrucât indică "*prelucrarea de facto a terenului*" ceia ce nu e echivalent cu terenul avut în proprietate.

Din planșele foto anexate la dosar (f.d.19-20) se observă însă cu certitudine că pomul de nuc nu se află nemijlocit pe terenul plantat cu viță de vie ce aparține părții vătămate ci la o anumită distanță de acesta. Astfel, o parte din nuc î-și are ramuri întinse în vie, iar cealaltă parte în drumul din vecinătate.

Este incontestabil stabilit faptul că Prodan Dumitru a fost surprins cum strânge nucii de sub pomul de nuc, din partea drumului, fapt confirmat de partea vătămată și prin poza foto efectuată nemijlocit de Scurtu Mihail, în timp ce la surprins pe Prodan Dumitru cu o găleată în mână (f.d. 47). În acel loc a avut și altercația dintre victimă și inculpați.

Deci, locul comiterii infracțiunii este porțiunea de teren care este după pomul de nuc, din partea drumului, fiind considerat ca loc public.

Potrivit, art. 596 Cod civil: *Fructele căzute din pomi sau arbuşti pe terenul vecin, aparţin proprietarului acelui teren vecin.*

Astfel, având în vedere că pomul de nuc este la hotarul terenului proprietatea lui Scurtu Mihai, ultimul poate pretinde doar la nucile din pomul indicat, care cad pe terenul acestuia, în rest nucile ce cad din acel pom pe terenul vecin, la caz, pe terenul public, nu poate fi considerat că aparțin lui Scurtu Mihail.

Martorii audiați în ședința de judecată, Casian Oleg și Revenco Vasile, în calitate de primari,

unanim au declarat că pomii de nuci, care se află pe terenul public pot fi culeși de ori cine.

Din materialele cauzei însă nu rezultă că inculpații ar fi pătruns pe terenul plantat cu viță de vie ce aparține victimei, iar faptul că Prodan Dumitru se afla în drumul din apropierea viei, după cum sa menționat, se confirmă inclusiv prin planșa foto efectuată de Scurtu Mihail la fața locului și anexată la materialele cauzei (f.d.47).

Având în vedere cele expuse instanța de judecată constată că în acțiunile lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei nu se regăsesc indicii componenței de infracțiune prevăzute de art. 188 al.(2) lit. b) Cod penal și în ședință de judecată nu s-a confirmat comiterea de către aceștia a infracțiunii imputate.

Totodată în ședință de judecată, prin probele examinate, s-a constat că la data de la 02 octombrie 2022, aproximativ la ora 18:00, Prodan Dumitru împreună cu Zalenschii Andrei, în extravilanul satului Dereneu, r-nul ***** i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului lui Scurtu Mihail, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2022 traumă cranio-cerebrală cu plăgi, excoriaţie, echimoze la nivelul capului, lezarea dinţilor 1 şi 2 superiori din dreapta, comoţie cerebrală şi conform dereglării sănătăţii de scurtă durată se califică ca vătămare corporală uşoară.

Respectiv în acțiunile lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei se regăsesc indicii componenței de contravenție prevăzut de art. 78 al.(2) Cod contravențional- adică *Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.*

În temeiul art. 332 al.(2) Cod de procedură penală, *În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.*

În temeiul art. 391 al.(2) Cod de procedură penală: *În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional al Republicii Moldova.*

Ținând cont de normele legale menționate, precum și de faptul că în urma probelor cercetate în ședință de judecată nu s-a confirmat învinuirea adusă inculpatului, totodată s-a constat că fapta persoanelor constituie contravenție, instanţa va înceta procesul penal şi concomitent, va soluţiona cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 461 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Art. 30 alin.(1), (2) și (5) Cod contravențional stipulează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Instanța reține că potrivit materialelor cauzei Prodan Dumitru și Zalenschi Andrei au comis faptele contravenționale la data de 02.10.2022. Astfel termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat la 03.10.2023, fapt care determină încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional.

Din considerentele expuse instanța va dispune încetarea procesului contravențional privind învinuirea lui Prodan Dumitru și Zalenschi Andrei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 al.(2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Corpurile delicte.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată notează că, potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale, iar potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte se anexează la dosar şi se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate şi fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate şi transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face menţiunea respectivă.

În speță, corpul delict un pulover de culoare roșie și o căldare de plastic de culoare orange combinat cu alb în care se află nuci, obiecte ce se păstrează în camera de păstrare a IP *****, urmează a fi nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Cheltuielile de judecată

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpați în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de constatare și expertizelor judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În temeiul art.139. al. (1) și (2) CPP: În cazul în care există pericol de dispariţie a unor probe sau de modificare a unor situaţii de fapt şi este necesară explicarea de urgenţă a unor fapte sau circumstanţe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanţa de judecată poate folosi cunoştinţele unui specialist, dispunînd, la cererea părţilor, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – şi din oficiu, efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice sau medico-legale.

În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Potrivit materialelor cauzei penale, în vederea constatărilor leziunilor corporale provocate părții vătămate Scurtu Mihai au fost efectuate Raport de constatare nr. 202212P0312 din 14.10.2022 și Raport de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2022 fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 768 lei.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Prodan Dumitru și Zalenschii Andrei în beneficiul statului, instanța o va admite ca întemeiată.

În temeiul art. 461 alin.(1) lit. b) , 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Prodan Dumitru Feodor și Zalenschii Andrei Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b) Cod penal, în legătură cu faptul că acțiunile imputate acestora constituie contravenții prevăzute de art. 78 al.(2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Prodan Dumitru Feodor învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.(2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Zalenschii Andrei Valeriu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 al.(2) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Se încasează în mod solidar de la Prodan Dumitru Feodor și Zalenschii Andrei Valeriu în beneficiul statului suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce constituie costul Raportului de constatare nr. 202212P0312 din 14.10.2022 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202212D0233 din 23.12.2022.

Corpurile delicte: un pulover de culoare roșie și o căldare de plastic de culoare orange combinat cu alb în care se află nuci, obiecte ce se păstrează în camera de păstrare a IP *****, urmează a fi nimicit din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integrală pronunțată la 28 mai 2024.

Preşedintele şedinţei, Judecător **Valeriu ARHIP**