Dosar nr. 2-5450/25
nr. electronic: 2-25038852-12-2-24032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

12 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului, către ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu prevederile art. art. 94, 98, 236, 238-241, 2762-2764, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului, ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la *****, în beneficiul Întreprinderii de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, c/f: 1003600024785, cu adresa în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 2/4, datoria pentru energia termică acumulată pe perioada octombrie 2023-iulie 2024 la locul de consum din mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, în sumă de 6 908,29 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 7 108,29 (șapte mii o sută opt, 28) lei.

Se încasează în mod solidar de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 326,29 (trei sute douăzeci și șase, 29) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-5450/25

nr. electronic: 2-25038852-12-2-24032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 12 mai 2025
Hotărârea integrală întocmită la 30 mai 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-1.3-23211 din 23.05.2025 și recepționată de judecător fizic la 29.05.2025

12 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului, către ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 20.05.25, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, procedura falimentului, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor și a cheltuielilor de judecată.

Cererea Întreprinderii Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului către ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriilor pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 24.03.25, ora 14:39 judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind transmisă la 25.03.25.

În motivarea acțiunii, reclamantul a relatat că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 15 septembrie 2016, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-406/16 din 25 ianuarie 2017, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a ÎMGFL nr. 16 din mun. Chișinău în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Sacaliuc Cristina.

Specifică că, în temeiul prevederilor art. 63 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, lichidatorul este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvabilitate.

Astfel reține că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL Nr.16 în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-comunale, inclusiv ''Termoelectrica" S.A., fapt care a condus la incapacitatea de plată a reclamantului și starea de faliment a acestuia.

Afirmă că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL Nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite în conformitate cu art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală.

Susține că, în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL Nr.16 din Chișinău în procedura falimentului este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate față de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către consumatorii finali restanți.

Reclamantul menționează, că conform Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, ținut de IP „Agenția Servicii Publice", se constată faptul că pârâților ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** ***** sunt proprietarii/locatarii ai apartamentului nr. 1 din str. N. ***** ***** mun. Chișinău.

Totodată, potrivit descifrărilor sumelor calculate și achitate pentru energie termică pârâții au acumulat pe contul apartamentului nr. 1 din str. N. ***** ***** , mun. Chișinău, în perioada octombrie 2023-iulie 2024 inclusiv, datoria pentru energie termică în sumă totală de 6 908.29 lei.

Menționează faptul că, reclamantul solicită încasarea datoriei exclusiv pentru perioada indicată, dat fiind faptul că datoriile acumulate în perioada precedentă au fost dispuse spre încasare printr-o hotărâre judecătorească anterioară.

Specifică că conform art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 51 (4), art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe; pct 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare fi achitare a serviciilor locative; pct. 6 și pct. 9 din Anexa nr.4, la Regulamentul nr. 191 din 19.02.2002, cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative; potrivit Recomandării CSJ nr, 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală; art. 774 alin.(1) și 776 CC, se constată că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță proprietarilor/locatarilor apartamentului indicat, ***** *****, ***** *****, ***** ***** și ***** *****.

Totodată menționează, că la caz, ÎMGFL Nr.16 din Chișinău în procedura falimentului, este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, deoarece prin intermediul facturilor lunare pârâții au fost informați cu privire la suma datoriei dar și termenul-limită de plată a serviciilor furnizate.

Mai menționează că conform 276[2] alin.(1)CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reține că, ÎMGFL Nr.16 din Chișinău, fiind în procedura falimentului, conform art. 86 alin. (2) CPC, beneficiază de perioada de grație pentru achitarea taxei de stat pe durata examinării cauzei și timp de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii și își poate apăra drepturile sale încălcate privind recuperarea creanțelor, prin intermediul instanțelor judecătorești, fără achitarea taxei de stat în folosul statului la depunerea acțiunii.

Mai comunică faptul că, reclamanta ÎMGFL Nr. 16 în procedura falimentului a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, solicitînd compensarea acesteia din contul pârâților.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată; a încasa în mod solidar de la ***** a datoriei acumulată pentru energia termică pe perioada octombrie 2023 iulie 2024 în mărime totală de 6 908,29 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În drept și-a întemeiat cererea în baza art. art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. 1 lit. b) CC, art. 25 al Legii nr. 1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărire comunală, art. 51 al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art. art. 9, 33, 331, 70 alin. (1), 73, 131 alin. (4), 166, 167, 174-177, 182[5], 206 alin. (1), 248 și 276[2] CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25.03.2025, în temeiul art. 276[2] -276[3] CPC, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus menționată, și s-a acordat termen pârâtului pentru a asigura soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă, fiind explicat acestuia, inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei cererii cu anexe.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâților *****, de către instanță i-au fost expediate la adresa pârâților copia cererii de chemare în judecată cu anexe, iar, conform avizelor de recepție din 10.04.2025, parvenit în adresa instanței de judecată, pârâții *****, contra semnătură, au recepționat încheierea instanței din 25.03.2025 și cererea de chemare în judecată cu anexe (f.d.40-41).

Pârâții, *****, fiind înștiințat la 10.04.2025 despre examinarea cauzei (f.d.19-22), în termenul legal de 30 zile nu a depus referință sau alte cereri sau demersuri în adresa instanței.

Astfel, instanța a depus suficientă diligență de a cita pârâții la adresa de domiciliu. La caz, se atestă că pârâții a fost citați legal, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, instanța constată necesar de a admite acțiunea ca fiind una întemeiată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, procedura falimentului, nu depășesc 10 salarii medii pe economie (16 100 x 10 = 161 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 776 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărire comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Iar potrivit art. 25 alin.(5) al Legii sus-numite, agenții economici, care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4) al Legii, în speță, pot să-i acționeze în judecată.

Conform art. 51 alun. (1) al Legii cu privire la locuințe, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Iar alin.

(4) același articol prevede că plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit pct. 17 al Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare apă, prevede că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Iar conform pct. 18 aceleiași Hotărâri, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți.

Obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la Locuințe, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate.

La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată pârâții *****, sunt proprietari al apartamentului din mun. Chișinău, str. ***** ***** ***** (f.d.12), având și domiciliul indicat la aceeași adresă (f.d.8-11), blocul fiind gestionat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului.

Potrivit informației din dosar, și reieșind din informația cu privire la sumele calculate și achitate în perioada octombrie 2023 - iulie 2024 (f.d.13), cont personal nr. *****, la locul de consum situat în municipiul Chișinău, str. ***** ***** *****, s-a acumulat datorie pentru energia termică (încălzire) în sumă de 13 790,28 lei, dintre care

suma de 6 749,15 lei a fost compensată iar suma de 132,84 lei a fost recalculată, datoria finală pe perioada menționată fiind de 6 908,29 lei (f.d.13-verso).

Instanța mai reține că pârâții nu au contestat factura de plată și nici nu a achitat datoria.

Astfel, reieșind din motivele de fapt și de drept menționate mai sus, se constată cu certitudine că, pârâții nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire), astfel că reclamantul este în drept să solicite executarea obligației.

Mai, mult, analizând în ansamblu probele prezentate, instanța concluzionează că, acțiunea privind încasarea datoriei este întemeiată și pasibilă de a fi admisă.

Respectiv instanța de judecată urmează a dispune încasarea în mod solidar a datoriei formate pentru energia termică, acumulată pe perioada octombrie 2023-iulie 2024 la locul de consum din mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, în sumă de 6 908,29 lei, din contul lui ***** în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată reține că, potrivit ordinului de plată nr. 72 din 14.03.2025(f.d.2), reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa timbru în sumă de 200 lei.

Având în vedere faptul că pretențiile formulate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, s-au dovedit a fi întemeiate în privința încasării sumei de 6 908,29 lei cu titlu de datorie, din considerentul că reclamantul, pentru examinarea prezentei cauze, a suportat cheltuieli de judecare a cauzei, care a solicitat să fie compensate de la pârât, instanța de judecată admite și pretenția referitoare la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei și încasează de la pârât taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 326,29 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 98, 236, 238-241, 2762-2764, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16, în procedura falimentului, ***** cu privire la

încasarea în mod solidar a datoriilor pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la *****, în beneficiul Întreprinderii de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 în procedura falimentului, c/f: 1003600024785, cu adresa în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 2/4, datoria pentru energia termică acumulată pe perioada octombrie 2023-iulie 2024 la locul de consum din mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, în sumă de 6 908,29 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total suma de 7 108,29 (șapte mii o sută opt, 28) lei.

Se încasează în mod solidar de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 326,29 (trei sute douăzeci și șase, 29) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu