C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2123/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25032742-03-4r-23062026 Judecător I. Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

25 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Proprietatea Municipală și Relații Funciare a Primăriei Bălți, Maxim Calmațui împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026 pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui Țurcan Angela în comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Țurcan Angela, pe semnele contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptei contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată a expus agentul constatator din cadrul Direcției Proprietatea Municipală și Relații Funciare a Primăriei Bălți, Maxim Calmațui, care prin recursul formulat la 16.06.2026, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026, cu emiterea uni noi hotărâri.

În motivarae recuruslui se invocă că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 28.05.2026 este neîntemeiată și pripită, fiind aplicată eronat normele de drept material și aprecierea necorespunzătoare a probelor administrate. Susține că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul

contravențional îl constituie relațiile funciare, iar lipsa unui număr cadastral distinct pentru porțiunea de teren pretins ocupată nelegitim nu exclude constatarea faptei. În opinia recurentului, amplasarea și ocuparea terenului public de către intimată au fost demonstrate prin ansamblul probelor administrate, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița cu dimensiunile terenului, planurile cadastrale, extrasele din registrele publice, prescripția emisă, fotografiile și declarațiile victimei și ale martorilor. Totodată, susține că intimata deține un drept legal doar asupra încăperii locative cu nr. cadastral *****.01.004, fără a deține acte justificative pentru porțiunea de teren îngrădită și ocupată. Recurentul apreciază că individualizarea cadastrală definitivă a terenului nu este o condiție obligatorie pentru constatarea contravenției, în contextul desfășurării programului de stat privind delimitarea bunurilor imobile proprietate publică. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, recunoașterea vinovăției intimatei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional și eliberarea terenului ocupat nelegitim, în conformitate cu hotarele juridice.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei se atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PR 000522, reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției proprietate municipală și relații funciare, Primăria mun. Bălți, specialist principal, Calmațui Maxim, a constatatat că Țurcan Angela, în perioada cuprinsă între anul 2024 - pînă în prezent, în *****, a ocupat nelegitim porțiunea de teren public amplasată între bunurile imobile cu nr. cadastral ***** și rîndul de gajaje (nr. cadastrale *****) de pe *****, prin construcții existente, edificate în lipsa cărorva acte permisive și cu îngrădirea acestei porțiuni de teren.

Acțiunile lui Țurcan Angela, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 116 alin. (2) Cod contravențional -ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.

La 12.03.2025 în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Bălți (sediul central), cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă maximă, cu aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439^6 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026 a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Țurcan Angela născută la 18.10.1978, IDNP 0971706042714, domiciliată mun. Chișinău, bd. Dacia, 5, ap. 247, pe semnele contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptei contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorească, agentul constatator a depus recurs.

Examinând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal a constatat că agentul constatator din cadrul Direcției proprietate municipală și relații funciare, Primăria mun. Bălți, specialist principal, Calmațui Maxim a participat la ședința de examinare a cauzei contravenționale din 11.03.2026 și cunoștea despre data pronunțării hotărârii din 28.05.2026. Hotărțrea a fost publicată pe portalul național al instanțelor la 29.05.2026, iar copia hotărârii a fost expediată în adresa Primăriei mun. Bălți prin intermediul poștei electronice la 01.06.2026 (f.d.105).

Reieșind din aceste condiții, termenul de 15 zile de recurs pentru agentul constatator, care a fost prezent la examinarea cauzei, începe de la data pronunțării hotărârii 28.05.2026 și expiră la 12.06.2026, pe când cererea de recurs a reprezentantului Inspectoratului de poliție Edineț, Gladiniuc Octavian a fost depusă la sediul instanței judecătorești cu nr.17144 la data de 16.06.2026, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art.468 alin.(1) CCo.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În speță, agentul constatator, Maxim Calmațui a fost prezent la ședința de judecare a recursului și deși la ședința de pronunțare a hotărârii nu a fost prezent, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil, hotărârea în cauză a fost publicată pe portal la 29.05.2026.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției Proprietatea Municipală și Relații Funciare a Primăriei Bălți, Maxim Calmațui, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.05.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Angelei Țurcanu** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: