Dosarul nr. 1a-41/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
/1-21053195-03-1a-10012025/ Judecător: Eugen Popovici

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Margarita Fedosenco

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Corneliu Pleșca în interesele inculpatului Adamache Viorel,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021, prin care:

Adamache Viorel ***,** născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în **********, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Orhei din 14 ianuarie 2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, cu aplicarea art.3641 din Codul de procedură penală, la pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 208 alin. (1) Cod

penal, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală, la pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

și

Dinu Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în **********, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul de muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior judecat.

Au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09.04.2021-07.10.2021;
Instanța de apel: 10.01.2025- 17.06.2025.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, instanța a reținut, că Adamache Viorel ***** la 11 martie 2021, aproximativ la ora 23.00, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu cet. Dinu Vadim ***** şi de comun acord, în timp ce se aflau în strada din s. Puţintei, r. Orhei, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, exprimată inițial prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în regiunea feței cet. Barbu Pavel, după care prin îmbrâncirea la sol şi aplicarea de lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului ale cet. Barbu Pavel, au sustras în mod deschis din buzunarul din față a pantalonilor acestuia un telefon mobil de model „uleFone-S11”, cu codurile IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în care era inclusă cartela SIM *****, cu valoarea de 1 700 lei, şi o boxă portabilă de model „JBL” cu valoarea de 1 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Barbu Pavel o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Adamache Viorel *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal al Republicii Moldova, pe semnele: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Dinu Vadim ***** la 11 martie 2021, aproximativ la ora 23.00, acționând în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu cet. Adamache Viorel ***** şi de comun acord, în timp ce se aflau în strada din s. Puţintei, r. Orhei, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, exprimată inițial prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în regiunea feţii cet. Barbu Pavel, după care prin îmbrâncirea la sol şi aplicarea de lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului ale cet. Barbu Pavel, au sustras în mod deschis din buzunarul din față a pantalonilor acestuia un telefon mobil de model „uleFone-S11", cu codurile IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, în care era inclusă cartela SIM *****, cu valoarea de 1 700 lei, şi o boxă portabilă de model „JBL" cu valoarea de 1 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Barbu Pavel o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Dinu Vadim *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal al Republicii Moldova, pe semnele: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Prin sentința judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021, a fost recunoscut vinovat Adamache Viorel *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei norme, cu aplicare prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, s-a suspendat lui Adamache Viorel ***** condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a recunoscut vinovat Dinu Vadim *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei norme, cu aplicare prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (ani) 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, s-a suspendat lui Dinu Vadim ***** condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) din Codul penal al RM, Adamache Viorel ***** şi Dinu Vadim *****, s-a obligat: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; să participe la programe probaționale.

A fost informat Adamache Viorel ***** şi Dinu Vadim ***** că dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța de judecată el nu vor săvârși o nouă infracțiune, și prin respectarea condițiilor probațiunii sau, vor îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, acestea vor fi eliberat de executarea sentinței.

S-a încasat în mod solidar de la Adamache Viorel ***** şi Dinu Vadim ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale la etapa urmăririi penale în mărime de 128,00 lei (o sută douăzeci şi opt, 00) lei. Partea vătămată este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă în potriva condamnatului despre repararea prejudiciilor materiale cauzate, dacă va considera de cuviință.

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către *avocatul Corneliu Pleşca în interesele inculpatului Adamache Viorel*, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Adamache Viorel ***** să fie condamnat conform art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis pentru bărbați, fără amendă. În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, a dispune suspendarea lui Adamache Viorel condiționat a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, în rest a menține sentința contestată fără modificări.

Menționează că instanța de judecată, în partea introductivă şi descriptivă a sentinței a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei, totuși, aceasta nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare, precum şi de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea

condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, conchide faptul, că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât şi după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Prin urmare, susține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Apărarea remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite la art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din: personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, antecedentele penale sunt stinse, având doi copii minori la întreținere, luând în considerare faptul că inculpatul a contribuit cu mijloace financiare la recuperarea integrală a prejudiciului material şi moral părții vătămate, care de altfel a remarcat expres că nu are pretenții de ordin material sau moral faţă de inculpat, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Cod penal este una gravă, precum şi din limite pedepsei cu închisoare stabilite în art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, în coroborare cu art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală şi art. 78 alin. (1) lit. a) Codul penal, apărarea, consideră că în privința lui Adamache Viorel *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen

minimal de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, care, potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semi-închis pentru bărbați, fără amendă.

Totodată apărarea, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că pentru corectarea inculpatului, având în vedere concursul de circumstanțe atenuante stabilite, şi prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, în privința lui Adamache Viorel este legal și întemeiat de a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă minim de un an de zile, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, indică că având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de faptul că, ultimul este acuzat de o faptă penală, comisă cu intenție însă antecedentele penale sunt stinse, având obligația conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, să-şi întrețină familia, care necesită sprijin material, se caracterizează pozitiv, a contribuit cu mijloace financiare la recuperarea integrală a prejudiciului material şi moral părții vătămate, apărarea conchide că este corectă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Adamache Viorel, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu obligarea condamnatului să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, apărarea reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de apel au fost executate.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Adamache Viorel*, fiind citat legal din motive necunoscute nu s-au prezentat, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauzei în lipsa inculpatului Adamache Viorel, dar în prezența apărătorului Margarita Fedosenco care îi va reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Margarita Fedosenco în interesele inculpatului Adamache Viorel,* a solicitat admiterea apelului declarat de către avocatul Corneliu Plești în interesele inculpatului pe motivele invocate în acesta. Astfel conchide faptul că de către instanța de fond nu a fost corect individualizată pedeapsa aplicată inculpatului sub formă de 4 ani închisoare cu suspendarea acesteia în baza art. 90 Cod penal la 3 ani termen de probă. Astfel, solicită

aplicarea inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni cu suspendarea acesteia în baza art. 90 Cod penal la 1 an termen de probă.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Valentina Gavdiuc* a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Corneliu Plește în interesele inculpatului Adamache Viorel cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021 fără modificări. Astfel, a indicat faptul că infracțiunea incriminată inculpatului prevede ca pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani și respectiv pedeapsa stabilită de instanța de fond sub formă de 4 ani se încadrează în limitele atât maxime cât și minime prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept pentru apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul va respinge apelul cu menținerea sentinței fără modificări.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Cu titlu preliminar, se atestă, că prin apelul avocatului Corneliu Plește în interesele inculpatului Adamache Viorel, sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021 se contestă în latura pedepsei aplicate inculpatului Adamache Viorel.

Astfel, în circumstanțele enunțate și reieșind din faptul că potrivit apelului declarat pe caz se contestă sentința instanței de fond doar în privința inculpatului Adamache Viorel, Colegiul penal nu se va expune în partea învinuirii și pedepsei aplicate inculpatului Dinu Vadim, or în privința acestuia sentința nefiind contestată.

Având în vedere că sentința a fost contestată doar în ceea ce îl privește pe inculpatul Adamache Viorel, și doar în latura severității pedepsei aplicate acestuia, Colegiul penal se va pronunța exclusiv asupra acestui aspect.

În această ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod pr. penală (normă procesuală în vigoare la data examinării cauzei în instanța de fond), adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Adamache Viorel în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire (f.d. 115-118).

Respectiv, chestionându-l pe Adamache Viorel în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 28.09.2021 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 148) cu cercetarea probatoriului administrat ce a fost inclus în conținutul p/v al ședinței de judecată.

Prin urmare, în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care acesta s-a soluționat, Colegiului conchide constatarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Adamache Viorel și-a recunoscut integral fapta săvârșită ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările expuse de ea colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și materiale scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Adamache Viorel în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală (normă în vigoare la data comiterii faptei), ce garantează vinovatului

reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

În speță, inculpatul Adamache Viorel a solicitat judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate reglementate de art. 364/1 Cod de procedură penală, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa.

Drept urmare, instanța de fond, în conformitate cu dispozițiile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, a aplicat corect reducerea cu o treime a limitelor speciale de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută.

Ulterior, în interiorul acestor limite reduse, instanța a individualizat pedeapsa aplicabilă, ținând cont de criteriile prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, or alegațiile apărării privind incorectitudinea individualizării pedepsei inculpatului Adamache Viorel sunt nefondate, instanța respectând întocmai cadrul legal aplicabil speței.

De aceea, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de personalitatea lui Adamache Viorel care este predispus la comiterea de infracțiuni, or acesta anterior a fost judecat și condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 14 ianuarie 2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, cu aplicarea art.364[1] din Codul de procedură penală, la pedeapsa sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală, la pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, inculpatul Adamache Viorel nu a conștientizat rolul educativ și preventiv al pedepsei, inclusiv funcția acesteia de a preveni continuarea activității infracționale, ceea ce denotă un caracter infracțional stabil și lipsa voinței de îndreptare.

În aceste condiții, pentru a exclude riscul recidivei și a preveni săvârșirea unor noi fapte antisociale care atrag răspunderea penală, aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de 4 (ani), iar în temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, just s-a suspendat lui Adamache Viorel ***** condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

De asemenea, instanța de fond la individualizarea pedepsei a luat în considerație personalitatea inculpatului Adamache Viorel ***** care este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, în relație de concubinaj, doi copii minori la întreținere, anterior a fost

judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, este faptul căința sinceră de cele comise şi prezența a doi copii minori în familia făptuitorului.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv fiind recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conținutul rechizitoriului.

Astfel, deși partea apărării solicită aplicarea în privința lui Adamache Viorel a unei pedepsei mai mici, instanța de apel consideră, că pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani, reprezintă o pedeapsă proporțională faptei comise de către inculpatul Adamache Viorel și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale.

Colegiul penal conchide că aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului nu va atinge pe deplin scopul pedepsei penale. Or, infracțiunea incriminată inculpatului Adamache Viorel se califică ca infracțiune gravă care face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului Adamache Viorel este posibilă numai cu aplicarea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani, care va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii pe viitor a unor noi infracțiuni, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Corneliu Plești în interesele inculpatului Adamache Viorel,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 07.10.2021, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 17.06.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: