Dosarul nr. 1-24117228-26-1-16102024
Nr.1-275/2024

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

18 decembrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Rusu
Avocatului Iurie Vrabii de partea inculpatului

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Calmații Ion ***,** născut la *****, originar și locuitor al s.*****, raionul *****, cod personal *****,deținător al buletinului de identitate ***** eliberat la 26.10.2020, studii medii speciale , holtei, are la întreținere un copil minor, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior a fost condamnat:

- *Conform sentinței Judecătoriei ***** din 01.04.2024, condamnat Calmații Ion ***** în baza art.287 alin.(1), cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa executată*,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1) Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 16.10.2024-18.12.2024.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Calmații Ion**, l**a data de 29.07.2024, aproximativ pe la orele 17.00, aflându-se la ghereta cu pește amplasată pe traseul de la ieșirea din or.***** în direcția s.***** raionul *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, expirimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, fără careva motiv, i-a aplicat lui Verstiuc Valeriu *****, a.n.*****, o

lovitură puternică în regiunea capului, cauzând acestuia leziuni corporale neînsemnate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427D0097 din 06 septembrie 2024, la cet.Verstiuc Valerii, a.n. 1989, s-au depistat leziuni corporale în formă de: excoriațiile feței, echimoze sub ambii ochi, care puteau fi cauzate deacțiunea traumatică a unui/or/, corpuri dur/re/,contodent/te/ se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, cet.Calmații Ion ***** a săvârșit huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, adică infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul Calmații Ion , vinovăția a recunoscut pe deplin şi conform învinuirii aduse în rechezitoriu și ordonanța de punere sub învinuire ,a explicat instanței că la a explicat 29.07.2024, aflându-se la ghereta cu pește amplasată pe traseul de la ieșirea din or.***** în direcția s.***** raionul *****, fără careva motiv, i-a aplicat lui Verstiuc Valeriu ***** o lovitură puternică în regiunea capului.Recunoaște că a procedat greșit.De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

Partea vătămată Verstiuc Valeriu *****, în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Calmații Ion ,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Calmații Ion le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Verstiuc Valerii care a declarat, că este locuitor al satul ***** raionul *****. Din aproximativ anul 2007, se aflu pe teritoriul raionului *****, activând în satul *****raionul *****, la muncă ocazională la o stână cu oi la Iurie Soboli, care cu timpul și a procurat o gospodărie. La acea stână a activat aproximativ 14 ani, după care a activat la vânzarea peștelui din automobil pe traseul direcția satului ***** raionul *****, proprietar fiind Spatari Nicolai, locuitor satul ***** raionul *****. La acesta a activat aproximativ jumătate de an, după care fiindu-i foarte greu și mult de muncă a făcut cunoștință cu Conea Sergiu a.n.1983, locuitor satul Țarigrad raionul *****, care i-a propus un loc de muncă și anume la vânzarea peștelui la ghereta amplasată la ieșire din orașul ***** direcția satului ***** raionul *****, la care a fost de acord. De aproximativ trei luni de zile activează, având un serviciu ușor și fiind mulțumit. În moment cât a activat la Iurie Soboli cât și la Spatari Nicolai, nu a avut cu nimeni careva conflicte atât cu proprietarii cât și cu alți lucrători. La 29.07.2024 în jurul orelor 17:00, în timp ce se afla la ghereta cu pește ce aparține lui Conea Sergiu și este amplasată în direcția

satului *****, a încetat deplasarea un automobil de model „Mercedes Sprinter”, numerele de înmatriculare nu ține minte deplasarea, fiind în direcția satului ***** raionul *****, din care a ieșit din partea pasagerului o persoană masculină care îl cunoștea vizual că se numește Calmaţui Ion și este locuitor al satului ***** raionul *****, care la fel a făcut cunoștință la niște cunoscuți în timp ce îi ajuta prin anul 2012, vizual fiind în stare de ebrietate și cum stăteam pe iarbă pe șezute, fiindcă se simțea rău a început a striga să se ridice să traverseze strada și să se apropie. Văzând că este în stare de ebrietate a încercat să-i comunic în glas tare că să spună ce dorește fiindcă se simte rău, la care acesta a traversat strada și la fel în glas și cu cuvinte murdare tare striga să mă ridic fiindcă a auzit de la persoane că eu am zis că la Spatari Nicolai, peștele nu este bun și miroase a nămol. Nu s-a ridicat comunicându-i că se simte rău, a avut dureri la burtă și nu a vorbit nimic și cu nimeni. Își fac lucrul cu cinste și corect. Acesta i-a mai solicitat să se ridice și văzând că nu se supune cerințelor pe neașteptate i-a aplicat cu piciorul drept o lovitură puternică în regiunea capului și anume frunte strigând că o să scape de el. De la lovitură a simțit foarte mari dureri de cap și chiar în regiunea ochilor și frunte. După ce i-a aplicat lovitura fără a cădea pe spate sau altă poziție, Ion, a trecut strada a urcat în automobil efectuând deplasarea în direcția iazului amplasat între orașul ***** și satul *****raionul *****, care aparține lui Spatari Nicolai. Având foarte mari dureri a efectuat un apel telefonic către Conea Sergiu, comunicându-i cele întâmplate, la care i-a comunicat că telefonează la poliție și în scurt timp se apropie. Peste un scurt timp lângă gheretă a intervenit un echipaj de poliție și Conea Sergiu, care a depus o plângere referitor la faptul că a fost agresat fizic fără careva motive. Peste un scurt timp Sergiu, l-a telefonat pe Nicolai, comunicându-i de acțiunile angajatului acesta și anume a lui Calmaţui Ion. La fel peste un timp la fața locului a venit și Spatari Nicolai însoțit de Ion, care a început să-și ceară scuze, la care nu a dorit să comunice cu acesta fiindcă a fost lovit pe nedreptate și fără careva motive. Anterior cu Calmaţui Ion nu a avut careva conflicte. (f.d.48-50)

-Declarațiile martorului Conea Sergiu care a declarat, că locuiește în satul *****raionul *****. De aproximativ doi ani de zile deține iaz, care este amplasat în satul *****raionul *****. La fel pentru vânzarea peștelui oficial deține gheretă care este amplasată la ieșire din orașul ***** în direcția
satului *****. Ca ajutor la vânzarea producției și anume a peștelui ca vânzător o ajută Verstiuc Valerii a.n.1989, originar satul ***** raionul *****, care a făcut cunoștință cu aproximativ jumătate de an în urmă, fiindcă de unul singur nu dovedește și nu are timp. La 29.07.2024 aflându-se la domiciliu a fost telefonat în jurul orelor 17:00, de către Valerii, care i-a comunicat că în timp ce stătea la pământ pe iarbă lângă gheretă pe șezute de acesta s-a apropiat o persoană pe nume

Ion, care posibil activează la Spatari Nicolai, la fel deținător de iaz aplicându-i fără careva motive o lovitură cu piciorul în regiunea capului și anume frunte provocându-i mari dureri. De cele auzite i-a comunicat că apelează la poliție și în scurt timp va fi la fața locului. În timp ce a intervenit Valerii se afla pe o pătură la pământ, ținându-se de cap. La întrebările ce s-a întâmplat i-a răspuns că a venit Calmaţui Ion care posibil activează la Șpatari Nicolae, comunicând agresiv și în stare de ebrietate că Valerii în timp ce vindea pește a comunicat unor persoane să nu procure de la aceștia fiindcă peștele deține un miros neplăcut a nămol. Acesta a încercat să-i explice că nu a vorbit așa vorbe, unde nu a fost ascultat, a fost lovit cu piciorul în regiunea capului/frunte. A efectuat un apel telefonic către Spatari Nicolae, care i-a comunicat cele întâmplate, care la scurt timp a intervenit la fata locului. În discuția cu Nicolae, a încercat să comunice că cunoștea că Calmatui Ion are intenția să discute cu Valerii, referitor la niște vorbe auzite, însă i-a comunicat să nu aplice violență fizică, care nu l-a ascultat. La fel cu o zi înainte Nicolae, a mers personal și a discutat cu Valerii de intențiile lui Ion că dorește să-l agreseze fizic. În timp ce a intervenit angajații poliției, Nicolae a mers și l-a adus la fața locului și pe Calmaţui Ion, care din discuții, acesta vizibil se afla în stare de ebrietate, care a început să-și ceară scuze, însă Valerii nu a dorit să vorbească cu dânsul prin ce a depus plângere referitor la acțiunile huliganice din partea lui Ion, pe nedreptate.(f.d.52-54)

-Declarațiile martorului Oprea Mihail Arcadi**e** care a declarat, că locuiesc în satul *****a raionul *****. De aproximativ trei săptămâni de zile s-a împrietenit cu Calmaţui Ion, locuitor satul ***** raionul *****, la muncă la iazul ce aparține lui Nicolae Spataru. La data de 29.07.2024, ambii s-au deplasat cu automobilul de la serviciu de model Mercedes Sprinter, în satul *****a raionul *****, pentru a hrăni peștele la iaz. A efectuat toate lucrările și deplasându-se din orașul ***** spre direcția satului *****, ajungând lângă o gheretă de vânzare a peștelui, Ion l-a rugat să stopeze automobilul. A încetat deplasarea care Ion, a traversat strada și doar a văzut cum discuta cu vânzătorul. El în acel timp stătea și naviga pe rețelele de socializare. Peste câteva minute a venit, a urcat în automobil și a început deplasarea spre iaz. În timpul deplasării acesta vizibil fiind în stare de ebrietate, pe față se vedea că este inervat, însă nu l-a întrebat motivul și nici el nu comunica nimic. Ajunși pe teritoriul iazului peste un timp de la Calmaţui Ion, a înțeles că este chemat la poliție, din ce motiv nu cunoștea și până în prezent nu cunoaște. Careva neînțelegeri între Ion și vânzătorul de la ghereta cu pește nu a auzit anterior să fi avut loc sau alte vorbe despre caracteristicele peștelui, la fel nu a auzit din partea acestora.(f.d.56-58)

-Plângerea lui Verstiuc Valeriu Ion din 19.08.2024**,** prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Calmații Ion, care la data de 29.07.2024, în jurul

orelor 17:00 în timp ce se afla la ghereta cu pește amplasată pe marginea traseului R7 direcția s.Nicoreni, l-a lovit cu piciorul în regiunea capului.(f.d.4)

-Informația serviciului „112” nr.20241202983 din 29.07.2024**,** a parvenit înștiințare telefonică de la dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de urgență 112, de pe numărul de telefon*****1, a parvenit apel telefonic de la cet.Conea Sergiu, care a comunicat că la 4 km distanță de or.***** direcția s.***** a fost bătut de persoane cunoscute.(f.d.5)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024**,** cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este traseul R7 între or. ***** și sat. ***** raionul *****, unde se observă o gheretă confecționată din țiglă metalică de culoare albă, pe gheretă se află inscripția „Pește viu”, locul unde a avut loc conflictul.(f.d.11-12)

-Raport de constatare nr.202418P0284 din 31 iulie 2024**,** la Verstiuc Valeriu s-au depistat leziuni corporale în formă de: Excoriațiile feței, echimozele sub ambii ochi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/ corp/uri/, dur/re/, contodent/te/, se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.26-27)

-Raport de expertiză judiciară nr.202427D0097 din 06 septembrie 2024, la Verstiuc Valeriu s-au depistat leziuni corporale în formă de: Excoriațiile feței, echimozele sub ambii ochi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/ corp/uri/, dur/re/, contodent/te/, se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.30)

Instanţa conchide că vinovăţia lui Calmaţui Ion , este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) CP al RM, săvârșit huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Calmaţui Ion **,** în aceia că, la data de 29.07.2024, aproximativ pe la orele 17.00, aflându-se la ghereta cu pește amplasată pe traseul de la ieșirea din or.***** în direcția s.***** raionul *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, expirimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând

demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, fără careva motiv, i-a aplicat lui Verstiuc Valeriu *****, a.n.*****, o lovitură puternică în regiunea capului, cauzând acestuia leziuni corporale neînsemnate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202427D0097 din 06 septembrie 2024, la cet.Verstiuc Valerii, a.n. 1989, s-au depistat leziuni corporale în formă de: excoriațiile feței, echimoze sub ambii ochi, care puteau fi cauzate deacțiunea traumatică a unui/or/, corpuri dur/re/,contodent/te/ se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin intermediul art.287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra *obiectului juridic*. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin ”acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism la pct.3) este menționat, că ”Încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și

morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică cât și cea fizică ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, manifestată prin disprețuire și batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflat în stare de neputință, prin purtarea nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Conform pct.14 al prezentei hotărâri este stipulat, că ”Instanțele de judecată vor ține seamă, că acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate nu pot să formeze de sine stătător componența infracțiunii de huliganism. Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate la dispoziția alin.(1) art.287 din Codul penal: aplicarea violenței asupra persoanelo**r**, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Dacă acțiunile ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (spre exemplu expresiile injurioase în locurile publice, acostarea jignitoare a cetățenilor și alte acțiuni asemănătoare) nu sunt însoțite de acțiunile adiacente specificate mai sus, atunci calificarea urmează conform art.354 Cod contravențional - huliganismul nu prea grav.

Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Calmațui Ion ***** procurorul relevă că, printr-o obrăznicie deosebită, aflându-se în loc public, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele normale acceptate în societate, din intenții huliganice, unde fără careva motive plauzibile, i-a aplicat lui Verstiuc Valeriu o lovitură cu piciorul în regiunea capului. Mai mult, această ipoteză este argumentată de declarațiile părții vătămate care a declarat că *„ ... La*

*29.07.2024 în jurul orelor 17:00, în timp ce se afla la ghereta cu peşte ce aparţine lui Conea Sergiu şi este amplasată în direcţia satului *****, a încetat deplasarea un automobil de model „Mercedes Sprinter”, numerele de înmatriculare nu ţine minte deplasarea, fiind în direcţia satului ***** raionul *****, din care a ieşit din partea pasagerului o persoană masculină care îl cunoştea vizual că se numeşte Calmaţui Ion şi este locuitor al satului ***** raionul *****, care la fel a făcut cunoştinţă la nişte cunoscuţi în timp ce îi ajuta prin anul 2012, vizual fiind în stare de ebrietate şi cum stăteam pe iarbă pe şezute, fiindcă se simţea rău a început a striga să se ridice să traverseze strada şi să se apropie. Văzând că este în stare de ebrietate a încercat să-i comunic în glas tare că să spună ce doreşte fiindcă se simte rău, la care acesta a traversat strada şi la fel în glas şi cu cuvinte murdare tare striga să mă ridic fiindcă a auzit de la persoane că eu am zis că la Spatari Nicolai, peştele nu este bun şi miroase a nămol. Nu s-a ridicat comunicându-i că se simte rău, a avut dureri la burtă şi nu a vorbit nimic şi cu nimeni. Îşi fac lucrul cu cinste şi corect. Acesta i-a mai solicitat să se ridice şi văzând că nu se supune cerinţelor pe neaşteptate i-a aplicat cu piciorul drept o lovitură puternică în regiunea capului şi anume frunte strigând că o să scape de el. De la lovitură a simţit foarte mari dureri de cap şi chiar în regiunea ochilor şi frunte. După ce i-a aplicat lovitura fără a cădea pe spate sau altă poziţie, Ion, a trecut strada a urcat în automobil efectuând deplasarea în direcţia iazului amplasat între oraşul ***** şi satul *****raionul *****, care aparţine lui Spatari Nicolai. Având foarte mari dureri a efectuat un apel telefonic către Conea Sergiu, comunicându-i cele întâmplate, la care i-a comunicat că telefonează la poliţie şi în scurt timp se apropie..”*

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale lui Calmațui Ion este, în afara oricăror dubii, corectă.

În afară de declarațiile părții vătămate, vinovăția lui Calmațui Ion este demonstrată și prin declarațiile altor martori, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală, care coroborează cu declarațiile părții vătămate audiată în cadrul cauzei penale.

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale lui Calmațui Ion este, în afara oricăror dubii, corectă.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către

făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Calmații Ion întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Calmații Ion , conform prevederilor art. 76 din Codul penal s-au stabilit – recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție lui Calmații Ion conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a lui Calmații Ion conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, în privința învinuitului Calmații Ion anterior a fost condamnat.

- *Conform sentinței Judecătoriei ***** din 01.04.2024, se recunoaşte vinovat şi condamnat Calmații Ion ***** în baza art.287 alin.(1), cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Conform cazierului contravențional, în privința lui Calmații Ion ***** au fost înregistrate mai multe contravenții.

La locul de trai, pe teritoriul ***** raionul *****, cet.Calmații Ion ***** se caracterizează satisfăcător, în societate are un comportament dezordonat, folosește băuturi alcoolice.

Potrivit art.131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea sama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Calmații Ion este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 287 al.1) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia,de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv,anterior nu a fost condamnat , de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral, dar conform cazierului contravențional, ultimul anterior a avut încălcări contravenționale .

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă de 700 unități convenționale.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM sub formă de muncă neremunerată.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Calmațui Ion , urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.1 CP al RM , prevede pedeapsă penală amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La fel instanța de judecată aplică prevederile art. 7, art.67 și art. 75 CP al RM și stabilește inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii mai puțin gravă.

Potrivit art. 364[1] al.1-2 CPP al RM**,** (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală.(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Conform art. 80/1 al.1 CPP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 135 la 160 ore.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei ce constă din:
- 128 lei – raport de constatare nr. 202318P0370 din 10 octombrie 2023 /f.d. 17/.
- 320 lei – raport de constatare nr. 202318D0279 din 13 noiembrie 2023/f.d. 20-21/.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 448 lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale,care nu sunt achitate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei

desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, or, în acest sens, urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale

ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Măsura preventivă aplicată lui Calmații Ion , obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Calmații Ion** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Calmații Ion să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Calmaţui Ion că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Calmaţui Ion , obligaţiunea de a nu părăsi ţara ,de menţinut aceiaş pînă la întrarea sentinţei în vigoare apoi de anulat.

A încasa de la Calmaţui Ion în beneficiul statului suma de 448(patru sute patruzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor judiciare de constatare .

Sentinţa motivată pronunţată public la data de 18.12.2024.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari