Dosar nr.1-590/2025
1-25031011-12-1-10032025

S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

20 mai 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Președintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Interpretului Natalia Stegarescu, Liliana Vieru
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Renata Anici-Năreа
Apărătorului, avocatului Igor Cecan
Inculpatului Mocanu Anatoli
Succesorului părții vătămate Tatiana Ambrosi

Examinând în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale,* cauza penală în care *Mocanu Anatoli Mihail*, a.n *****, născut și domiciliat în mun.Chișinău, *****, *****, IDNP *****, studii medii, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e[1] și j) din Codul penal

Cauza penală repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 10.03.2025, fiind examinată pe perioada 17.03.2025-20.05.2025, a

CONSTATAT:

1. Inculpatul Mocanu Anatoli Mihail, la o dată nestabilită de timp, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având intenția comiterii unui omor intenționat, în timp ce se afla la domiciliul acestuia situat în mun.Chișinău, *****, *****, pe fonul consumului excesiv de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate avansată, spontan și fără careva a inițiat un conflict cu concubina acestuia cet.Nani Natalia *****, care conform prevederilor art.133[1] din Codul penal, este membru de familie, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și palmele în regiunea capului, după care manifestând o deosebită cruzime și urmărind scopul ascunderii urmelor infracțiunii, a luat cadavrul acesteia pe care l-a aruncat în fântâna din curtea casei sale, unde a stat până la 23.09.2024, aproximativ orele 17.00, atunci când de către angajații IGSU a fost extras din fântână. Potrivit concluziei raportului de expertiză nr.***** din 28.11.2024, s-a stabilit că, la examinarea medico-legală a cadavrului cet.Nani Natalia prezentat către examinarea medico-legală s-a constatat: plagă contuză în regiunea parieto-occipitală median, fractura cominutivă („în păiangeniș”) a oaselor boltei cu implicarea bazei craniene, excoriație și plăgi contuze la nivelul hemitoracelui stâng posterior, fracturi costale ale hemitoracelui stâng cu hemoragii roș-violacei murdare în țesuturile moi adiacente lateral stânga, echimoză pe suprafața laterală a abdomenului din stânga, fractură tasată (cominutivă) a corpului vertebral Th: cu implicarea pleurei parietale, plagă contuză cu excoriație pe suprafața antero-medială a coapsei drepte, 1/3 inferioară, fractura deschisă oblică a osului femural drept în 1/3 inferioară cu implicarea canalului medular, echimoze la nivelul umărului, brațului și antebrațului stâng, suprafața postero-laterală, echimoză în proiecția articulației coxo-femurale stângi cu trecere pe suprafața antero-laterală a coapsei stângi, echimoză la nivelul gâtului din dreapta, echimoză în regiunea lombară median, echimoză la nivelul antebrațului stâng, suprafața antero-medială, echimoze la nivelul coapsei drepte, suprafața antero-medială, 1/3 superioară, echimoză pe suprafața anterioară a coapsei drepte, 1/3 medie, echimoză pe suprafața antero-medială a coapsei drepte, 1/3 inferioară, echimoză pe suprafața antero-medială a gambei drepte, 1/3 superioară, echimoză pe suprafața postero-laterală a gambei drepte, 1/3 medie, echimoză pe suprafața antero-medială a coapsei stângi, 1/3 medie, echimoză pe suprafața anterioară a genunchiului stâng, echimoză la nivelul articulației genunchiului stâng, suprafața posterioare, echimoză pe suprafața anterioară a gambei stângi, 1/3 superioară cauzate în urma acțiunii traumatice a unui(-ra) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e) sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de

lovire/compresiune/fricțiune; rupturi ale țesuturilor moi intercostale cu implicarea pleurei parietale la nivelul vertebrei Th: și spațiului intercostal 4, rupturi-fisuri ale hilurilor pulmonare, cauzate în urma acțiunii traumatice a unui(-ra) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e) sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de extensiune. Aceste leziuni corporale în comun (la persoanele vii) prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (leziunile date în ansamblu la persoane vii pot duce la deces).

2. *Inculpatul Mocanu Anatoli* în cadrul ședinței de judecată, a declarat că dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate și a menționat că vina nu o recunoaște. Nani Natalia este concubina sa și ei locuiau în *****, *****. Explică că, în luna septembrie, era acasă împreună cu soția și fiica comună în vârstă de 5 ani. Soția se pregătea de lucru și l-a rugat să se ducă la magazin ca să cumpere careva produse. La magazin, el s-a întâlnit cu niște persoane cu care a servit băuturi alcoolice și în drum spre casă s-a lovit tare la cap. Ajungând acasă, soția a observat că este în stare de ebrietate și între ei a început o ceartă verbală. A lăsat pungile jos și a încercat să treacă însă soția i-a îngrădit accesul și nu i-a permis, la ce el a împins-o iar ea l-a lovit cu mătura. Relevă că soția a început să strige și el i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea obrazului. După ce s-au mai certat, s-au și împăcat și au servit băuturi alcoolice, soția vin și el vodcă. După o perioadă de timp i-a apărut o senzație de vomă și a mers să se culce pe pat, a discutat cu fiica, iar soția se afla la bucătărie, făcea ceva. Ulterior a venit și soția și s-a așezat lângă ei, după care el a adormit. Peste un timp, fiica l-a trezit și îi arăta ceva la telefon, dar el i-a spus să-i arate mamei, însă a observat că Nani Natalia nu era pe loc. A început să o caute pe Natalia prin casă dar nu a găsit-o, atunci a ieșit afară și pe prispa casei a observat-o pe aceasta fiind căzută jos. A început să o miște dar soția nu dădea careva semne. Când a coborât jos, a observat-o cu excremente și a încercat să o stropească cu apă, dar aceasta nu avea nici o reacție. S-a speriat și a tras-o pe Natalia în coridor, a intrat în casă și a întrebat fiica unde este telefonul, la ce fiica i-a spus că telefonul este în cameră. Invocă că, a avut intenția să sune pe cineva, însă telefonul era descărcat. Când s-a întors, a observat că buzele soției se învinețeau și era în stare de șoc. Menționează că nu are vecini lângă casa sa. A încercat să o ridice pe Natalia, dar nu i-a reușit și a coborât înapoi pe scări, căutând un loc în care să o pună. Între timp, câinii l-au văzut și au crezut că e hrană pentru ei. Fiica sa îl căuta și el observând fântâna care este la ei în curte, a deschis-o ca să o pună pe soție pe capacul de la fântână pentru ca să nu fie mușcată de câine. A încercat să o urce dar nu a avut putere, a ridicat-o pe Natalia și a pus-o pe șezute pe marginea fântânii. Invocă că, a vrut să meargă în casă ca să ia o prostire și să o acopere. Fiind la o distanță de un metru, un metru jumătate, a auzit cum cineva tușește,

iar când s-a întors a văzut doar picioarele iar restul corpului era în cădere în fântână și s-a speriat foarte tare. Menționează că nu era multă apă în fântână. După ce a stat 10-15 minute, a intrat în casă și fiica i-a spus că îi este foame și el a mers la magazin ca să-i cumpere ceva. În drum spre magazin a început să aibă careva gânduri, iar ajungând la magazin a cumpărat fiicei ceva de mâncare și și-a procurat o sticlă de vodcă. S-a întâlnit pe drum cu martorii pe caz și a purtat cu aceștia careva discuții dar nu ține minte esența discuției. A servit cu aceștia băuturi alcoolice și după aceasta a avut frica să mai apeleze pe cineva. După ce a venit acasă, i-a dat fiicei să mănânce, a deschis sticla cu vodcă și a băut-o. În timp ce servea băuturi alcoolice a auzit niște lovituri și a auzit că a venit acasă fiica mai mare care văzând că el este în stare de ebrietate l-a întrebat unde este mama, la ce el i-a răspuns că ea a căzut și a fost dusă cu ambulanța. Fiica mai mare s-a supărat, posibil nu l-a înțeles și a plecat. El a fost trezit de polițiști a doua zi, fiind întrebat unde este soția, la ce el le-a spus fie că este la lucru, sau a plecat. Declară că, polițiștii au început percheziția pentru a o găsi pe Natalia dar nu au găsit nimic, după care au fost duși în Bubuieci, fiind separați. Versiunea sa era că soția a plecat și a stat toată ziua la comisariat, iar ulterior ofițerul i-a spus să plece acasă. Fiind în stare de șoc, a mers la un magazin și a servit băuturi alcoolice. Ajungând în com.Bubuieci a mers la magazin și a cumpărat produse, iar în drum spre casă a început să se gândească unde este fiica sa. În acea zi a mai consumat băuturi alcoolice iar a treia zi din nou au venit colaboratorii de poliție și au început iarăși percheziția, după care au plecat și au spus că se vor întoarce dar nu s-au întors. El a plecat la un magazin, a procurat băuturi alcoolice și când s-a întors acasă a văzut colaboratorii de poliție. Menționează că, nu a avut intenția să se eschiveze. În aceiași zi, trupul a fost găsit în fântână de unde a fost scos. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a declarat că, nu recunoaște că a lovit soția cu pumnii, iar decesul acesteia a survenit pentru că a căzut jos. El a găsit-o jos și nu a aruncat-o în fântână. Până la incident, între ei nu au fost cazuri de violență în familie. Explică că, atunci când a găsit-o pe soție jos, aceasta avea o hemoragie din nas, care a curs pe jos. După ce a scos-o din casă, nu au mai rămas urme de sânge. În ultimele luni, Nani Natalia spunea că avea dureri de cap. În ziua când a decedat, Nani Natalia a servit băuturi alcoolice, și anume vin, dar nu în cantități mari. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că, nu a apelat la serviciul 112 deoarece era în stare de șoc, fiindu-i frică. Nici polițiștilor nu le-a comunicat nimic, de asemenea din starea de șoc și frică. Nu a comunicat martorilor că a omorât-o pe Nani Natalia. Cu referire la rezultatul testului poligraf, explică că a spus adevărul, dar nu cunoaște din ce motiv testul a arătat un asemenea rezultat. Nu se poate expune cu referire la raportul de expertiză, dar nu era posibil să se afle 8-15 zile în fântână. În acea seară i-a aplicat lui Nani Natalia, doar o singură lovitură.

În cadrul şedinţei de judecată au fost cercetate următoarele probe:

3. *Declarațiile succesorului părții vătămate, Ambrosi Tatiana* care în cadrul ședinței de judecată a comunicat sub jurământ, *la întrebarea instanței* că, Mocanu Anatoli este tatăl său, cu care este în relații normale, iar Nani Natalia este mama sa biologică. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, la sfârșitul lunii septembrie 2024, a fost apelată de către un colaborator de poliție care i-a spus că este o cerere precum că mama sa a dispărut. Venind acasă, Mocanu Anatoli i-a spus că mama sa a decedat, aceasta a căzut jos, s-a lovit la cap și a decedat. Tot el i-a spus că ea a fost luată de ambulanță, după care un vecin l-a apelat pe soțul său și i-a comunicat că pe mama ei au găsit-o în fântână. Relevă că între tatăl ei și mama sa, erau relații normale, aceștia fiind consumatori de băuturi alcoolice. Când serveau băuturi alcoolice ei se certau dar ea nu-i întreba motivul. Nu locuiește cu părinții de la vârsta de 17 ani. Mocanu Anatoli aplica violența față de mama ei atunci când se aflau în stare de ebrietate, acesta putea să-i aplice o lovitură peste față. *La întrebarea apărătorului inculpatului* a declarat că, la părinți venea odată la trei luni, din motiv că se afla în deplasări de serviciu. Pe mama sa a văzut-o la sfârșitul lunii mai. Telefonic a vorbit cu mama sa, în lunile iunie-iulie. Fiindu-i prezentat f.d. 35-37, a declarat că semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Concretizează că, au fost cazuri de violență, când Mocanu Anatoli i-a aplicat mamei sale lovituri cu mâinele și picioarele.
4. *Declarațiile martorului Evtropova Galina,* care în cadrul ședinței de judecată a comunicat sub jurământ, *la întrebarea instanței* că, cu Mocanu Anatoli sunt vecini, la fel au fost vecini și cu Nani Natalia, careva conflicte nu au avut și nu sunt în relații de rudenie. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, în luna septembrie a mers la magazin și s-a întâlnit cu Mocanu Anatoli care i-a spus că nu a avut posibilitatea să o salveze pe Nani Natalia, după care a aflat că acesta a lovit-o pe Natalia în cap și a aruncat-o în fântână. Când a venit la ei, l-a întrebat unde se află Natalia, iar Mocanu Anatoli spunea că aceasta a plecat în oraș la fratele său. Peste o săptămână iarăși l-a întrebat pe inculpat unde este Natalia și el din nou a spus că aceasta este în oraș. Ulterior a văzut cum Mocanu Anatoli este adus de către colaboratorii de poliție. Îi este cunoscut Aseinov Denis, este o persoană fără adăpost și acesta i-a spus că în ziua când a fost scoasă Nani Natalia din fântână, el cu Mocanu Anatoli au servit băuturi alcoolice, tot acesta i-a mai spus că a asistat când Natalia a fost scoasă din fântână. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, pe Natalia o cunoștea de doi ani de zile și nu a văzut la aceasta careva urme de violență și nici ea nu i-a comunicat. Odată în lună ei mergeau în ospeție la Mocanu Anatoli. Nani Natalia a lucrat într-un bar și ultima dată a văzut-o la sfârșitul lunii august sau început de septembrie. De câte ori a fost la ei în ospeție,

nu a văzut ca aceștia să se lovească. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a comunicat că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

5. *Declarațiile martorului Popov Ivan,* care în cadrul ședinței de judecată a comunicat sub jurământ, *la întrebarea instanței* că, Mocanu Anatoli este vecinul său, careva conflicte nu au avut. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, el fiind cu mai multe persoane s-a întâlnit cu inculpatul Mocanu Anatoli în luna septembrie 2024. Mocanu Anatoli mergea în jurul la o stație și spunea că a omorât. L-a întrebat pe cine a omorât și el a spus că a omorât-o și a îngropat-o pe Natalia în grădină. Nu a fost la Mocanu Anatoli acasă. Inculpatul după caracter nu este o persoană rea, în ultimul timp acesta avea un comportament neadecvat iar dacă servea băuturi alcoolice, acesta avea un comportament agresiv. Ulterior, a auzit în sat că au venit salvatorii și au scos-o pe Natalia Nani din fântână.
6. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei, următoarele mijloace probatorii şi mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăţia inculpatului Mocanu Anatoli, în comiterea infracţiunii imputate:

- *Procesul-verbal de confruntare din 04.12.2024 între învinuitul Mocanu Anatoli și Evtropova Galina, unde în cadrul confruntării martorul Evtropova Galina a declarat că,* pe învinuitul Mocanu Anatoli îl cunoaște, este vecinul său din *****, cu acesta locuiesc în apropiere, cu ultimul de multe ori consumau băuturi alcoolice împreună cu Mocanu Anatoli, aproximativ la data de 15 septembrie 2024, seara în timp ce se aflau în apropierea magazinului din localitate, s-a apropiat de dînsa și a început a-i povesti că după un conflict cu soția sa Natalia, aceasta a căzut pe scări și a decedat. Nu-și amintește dacă Mocanu Anatolie i-a comunicat dacă după conflict i-a acordat sau nu ajutor soției acestuia. Anatoli, i-a povestit despre cele întîmplate, în timp ce mergeau pe drumul de la magazinul din localitatea *****, mun.Chișinău, acesta i-a povestit foarte succint, era servit, dar nu în stare de ebrietate avansată. Despre faptul dacă Anatoli i-a povestit sau nu că a aruncat cadavrul în fîntînă, ține minte că acesta i-a povestit că a aruncat-o pe Natalia, dar nu ține minte exact cum i-a povestit din motiv că serviseră băuturi alcoolice. Anatoli, nu i-a comunicat dacă soția sa era decedată sau nu, doar i-a spus că după ce a căzut de pe scări, nu a mai putut-o salva și a aruncat-o în fîntîna din curtea casei. Nu, în ziua respectivă nu a servit băuturi alcoolice împreună cu Mocanu Anatoli. Peste cîteva zile mai tîrziu, au mers în ospeție la Mocanu Anatoli și l-a întrebat de acesta unde se află soția sa, la care ultimul i-a spus că Natalia, se află în oraș, la fratele ei. Anterior, a mai fost martor între certurile dintre Natalia și Anatol, dar nu a văzut niciodată ca aceștia să se lovească sau să aplice violența. Totodată, în cadrul acestei confruntări învinuitul Mocanu Anatoli a declarat că, pe martorul Evtropova Galina o cunoaște este

vecina sa, pe care o cunoaște de aproximativ doi ani, cu aceasta locuiesc împreună în **********, mun.Chișinău. În luna septembrie 2024, în timp ce se afla pe stradă, a întîlnit-o pe vecina sa Galina, între ei a început o discuție și în cadrul discuției i-a povestit acesteia că în timp ce se afla la domiciliu împreună cu fiica minoră, Natalia a ieșit afară și a căzut pe scări, ulterior după ce i-a acordat primul ajutor medical aceasta a decedat. Martorului nu i-a comunicat că a ucis-o pe cet.Nani Natalia i-a spus doar că soția sa se află acolo de unde nu se mai întorc, nu i-a comunicat Galinei despre faptul că a ucis-o pe Nani Natalia. Galinei i-a comunicat doar faptul că soția sa a căzut de pe scări, dar nu i-a spus ce a făcut mai departe, la fel nu i-a povestit că a aruncat-o în fîntînă. I-a povestit Galinei în timp ce se deplasau de la magazinul din satul.*****. În ziua respectivă nu a servit cu Galina băuturi alcoolice. După momentul cînd a vorbit cu Galina pe drumul de la magazinul din localitate, nu a mai văzut-o pe Galina și nu a mai vorbit cu aceasta, f.d. 52-55 Vol.I.

- *Procesul verbal de confruntare din 04.12.2024 dintre învinuitul Mocanu Anatoli cu martorul Popov Ivan, unde în cadrul confruntării martorul Popov Ivan a declarat că,* pe învinuitul Mocanu Anatoli îl cunoaște, este vecinul său, cu acesta locuiesc pe aceiași stradă. Nu ține minte exact luna, dar ține minte că afla la magazinul „Stels", din **********, mun.Chișinău, aproximativ după ora 17:00, și de dînsul s-a apropiat Anatoli și i-a spus spus că a ucis-o, acesta mergea pe cercuri și repeta în continuu *„am uciso"* la care l-a întrebat pe cine a ucis și Anatoli i-a spus că pe Natașa. Învinuitul Mocanu Anatoli i-a comunicat că, după ce a ucis-o pe Nania Natalia a îngropat-o pe în gradina din curtea casei. În ziua cînd Mocanu Anatoli i-a comunicat că, a ucis-o pe Natalia nu a consumat cu Mocanu Anatoli băuturi alcoolice. Acesta nu i-a povestit cum anume a ucis-o pe soția sa. *Totodată în cadrul acestei confruntări învinuitul Mocanu Anatoli a declarat că,* pe martorul Popova Ivan îl cunoaște ca fiind vecinul acestuia. Nu ține minte cu exactitate unde se aflau, dar știe că Ivan l-a întrebat unde este soția sa și el i-a răspuns că a îngropat-o în gradina din curte, dar nu țin minte exact dacă i-a spus că a ucis-o sau nu. I-a spus lui Ivan că a îngropat-o pe Natalia în gradină, dar se aflau în ogradă la el nu la magazin. În timp ce i-a povestit lui Popov Ivan despre faptul că a îngropat-o pe soția sa în gradină, se aflau în ograda casei unde locuiesc și anume pe *****, *****, mun.Chișinău. În ziua cînd i-a comunicat lui Popov Ivan că a îngropat soția acestuia au servit cu acesta vin, dar nu ține minte unde se aflau și în ce cantități iar alte careva persoane nu erau prezente, f.d. 56-58 Vol.I.
- *Procesul verbal de confruntare din 04.12.2024 dintre învinuitul Mocanu Anatoli cu succesorul părții vătămate Ambrosi Tatiana, unde în cadrul confruntării succesorul părții vătămate Ambrosi Tatiana a declarat că,* pe învinuitul Mocanu Anatoli îl cunoaște este tatăl ei vitreg. În luna septembrie

2024, a fost telefonată de către polițiști care au întrebat-o dacă nu cunoaște unde este mama sa, astfel s-a deplasat la aceasta acasă și anume pe *****, *****, mun.Chișinău unde l-a întrebat pe tatăl ei vitreg unde este mama sa, la care acesta i-a spus că mama sa a căzut și a fost preluată de către ambulanță. Acesta nu i-a comunicat că a ucis-o pe mama sa, a spus doar că căzut de pe scări și a decedat, din acest motiv a fost preluată de ambulanță, dar acesta era în stare de ebrietate avansată, iar despre faptul că i-a aplicat careva lovituri mamei sale Mocanu Anatoli nu i-a comunicat. Mocanu Anatoli i-a povestit că mama sa era în stare de ebrietate alcoolică și a căzut de pe scară și s-a lovit la cap, din acest motiv a decedat. Anterior tatăl ei vitreg i-a aplicat de mai multe ori lovituri cu palmele, la fel și față de mama sa, acesta de mai multe ori a aplicat violența fizică, lovind-o pe aceasta cu palmele, nu a auzit niciodată ca să o amenințe pe mama acesteia cu moartea. Mocanu Anatoli cu Nani Natalia erau în relații normale, toate conflictele apăreau din motiv că aceștia consumau băuturi alcoolice. *Totodată în cadrul acestei confruntări învinuitul Mocanu Anatoli a declarat că,* pe Ambrosi Tatiana o cunoaște, aceasta este fiica soției sale Nani Natalia, pe aceasta o cunoaște de cînd avea un an și nouă luni. Confirmă cele relatate de către Ambrosi Tatiana și mai adaugă că, anterior a lovit-o pe Tatiana și Natalia, cu palma, din diverse motive. Față de soția sa aplica violența din motiv că deseori și acesta îl lovea, f.d. 59-61 Vol.I.

- *Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 28.11.2024,* potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, cauza directă și timpul survenirii decesului cet.Nani Natalia, a.n.*****, nu pot fi stabilite obiectiv și cu certitudine, ca urmare a proceselor avansate de putrefacție și celor de retenție a cadavrului în mediul lichid, ce se confirmă prin datele necropsiei și rezultatele cercetării histopatologice. Însă, luând în considerație caracterul și aspectul morfologic al semnelor de retenție a cadavrului în mediul lichid sus-menționate „mănușa morții", putem admite, că cadavrul cet.Nani Natalia, a.n.*****, a fost amplasat în acest mediu lichid cu cel puțin 8-15 zile după instalare a morții biologice. La examinarea medico-legală a cadavrului prezentat către examinare medico-legală s-a constatat: plagă confuză în regiunea parieto-occipitală median, fractura cominutivă („în păiangeniș") a oaselor boitei cu implicarea bazei craniene, excoriație și plăgi contuze la nivelul hemitoracelui stâng posterior, fracturi costale ale hemitoracelui stâng cu hemoragii roș-violacei murdare în țesuturile moi adiacente lateral stânga, echimoză pe suprafața laterală a abdomenului din stânga, fractură tasată (cominutivă) a corpului vertebral Th_3 cu implicarea pleurei parietale, plagă contuză cu excoriație pe suprafața antero-medială a coapsei drepte, 1/3 inferioară, fractura deschisă oblică a osului femural drept în 1/3 inferioară cu implicarea canalului medular, echimoze la nivelul umărului, brațului și antebrațului stâng, suprafața postero-laterală, echimoză în proiecția

articulației coxo-femurale stângi cu trecere pe suprafața antero-laterală a coapsei stângi, echimoză la nivelul gâtului din dreapta, echimoză în regiunea lombară median, echimoză la nivelul antebrațului stâng, suprafața antero-medială, echimoze la nivelul coapsei drepte, suprafața antero-medială, 1/3 superioară, echimoză pe suprafața anterioară a coapsei drepte, 1/3 medie, echimoză pe suprafața antero-medială a coapsei drepte, 1/3 inferioară, echimoză pe suprafața antero-medială a gambei drepte, 1/3 superioară, echimoză pe suprafața postero-laterală a gambei drepte, 1/3 medie, echimoză pe suprafața antero-medială a coapsei stângi, 1/3 medie, echimoză pe suprafața anterioară a genunchiului stâng, echimoză la nivelul articulației genunchiului stâng, suprafața posterioară, echimoză pe suprafața anterioară a gambei stângi, 1/3 superioară, cauzate în urma acțiunii traumatice a unui(-ra) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e) sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire/compresiune/fricțiune; rupturi ale țesuturilor moi intercostale cu implicarea pleurei parietale la nivelul vertebrei Th_3 și spațiului intercostal 4, rupturi-fisuri ale hilurilor pulmonare, cauzate în urma acțiunii traumatice a unui(-ra) obiect(-e) contondent(-e) dur(- e) sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de extensiune.Aceste leziuni corporale în comun (la persoanele vii) prezintă pericol pentru viața și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (leziunile date în ansamblu la persoane vii pot duce la deces). Din motivul prezenței modificărilor cadaverice tardive distructive (putrefacție avansată) și semnelor de retenție a cadavrului în mediul lichid este imposibil de stabilit cert și obiectiv timpul provenienței, consecutivitatea, vitalitatea și legătura cauzală cu deces al leziunilor corporale constatate. La cercetarea toxico-narcologică în proba de țesut muscular, prezentată pe numele cadavrului cet.Nani Natalia, *****, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,61 g/kg, echivalent al 0,61 ‰, ceea ce la persoanele vii (deobicei) produce stare de ebrietate ușoară, f.d. 65-72 Vol.I.

- *Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 27.02.2024,* potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, conform datelor din Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.11.2024, la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: a. traumă cranio-cerebrală, manifestată prin: plagă contuză în regiunea parieto- occipitală median, fractura cominutivă a oaselor bolții cu implicarea bazei craniene; b. fractură tasată (cominutivă) a corpului vertebral Ths cu implicarea pleurei parietale; c. traumă închisă a toracelui manifestată prin: excoriație și plăgi contuze la nivelul hemitoracelui stâng posterior, fracturi costale ale hemitoracelui stâng cu hemoragii roș- violacei murdare în țesuturile moi adiacente lateral stânga; d. echimoze la nivelul gâtului din dreapta, la nivelul umărului, brațului și antebrațului stâng, pe suprafața laterală a abdomenului din stânga, în proiecția articulației coxo-femurale stângi cu trecere

pe suprafața antero-laterală a coapsei stângi, în regiunea lombară median, la nivelul antebrațului stâng, suprafața antero-medială, la nivelul coapsei drepte, la nivelul genunchiului stâng, la nivelul gambei drepte, pe suprafața anterioară a gambei stângi; e. plagă contuză pe suprafața antero-medială a coapsei drepte, 1/3 inferioară, fractura deschisă oblică a osului femural drept în 1/3 inferioară cu implicarea canalului medular. Leziunile descrise în p. 1 a, b, e, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(-ra) obiect(-e) contondent(-e), dur(-e) la lovirea de un asemenea obiect (e), însă din lipsa modificărilor morfologice obiective, cât și prezența modificărilor cadaverice tardive pronunțate, vitalitatea acestor nu poate fi apreciată. Totodată, asemenea leziuni la persoane vii, prezintă pericol pentru viață și, conform acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale menționate în p. 1. c., d., au fost cauzate intravital, în rezultatul acțiunii traumatice cu un(-e) obiect(-e) contondent(-e) dur(- e) sau la lovirea de un asemenea obiect (e), în ansamblu, generează dereglarea sănătății de lungă durată și, conform acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. De a stabili faptul cauzării leziunilor corporale depistate, în urma unei altercații o singură persoană sau cu mai multe, prin calea medico-legală nu este posibil. Leziunile corporale indicate mai sus, nu sunt caracteristice pentru lupta sau autoapărare. În momentul cauzării leziunilor corporale vitale depistate cet.Nanii Natalia, (putea să se afle în orice poziție, cu condiția că, regiunile anatomice afectate erau accesibile obiectului traumatizant. Luând în considerație localizarea și caracterul morfologic a leziunilor corporale depistate și descrise în p 1 a, b, e, a prezentelor concluzii, acestea au apărut în urma căderii de la înălțime într-un spațiu îngust (fântâna), în momentul aterizării cet.Nanii Natalia fiind în poziția verticală cu capul orientat în jos. Leziunile corporale depistate nu reflectă careva particularități specifice constructive ale obiectului traumatic, doar caracterul general al obiectului: contondent, dur. Reieșind din localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale, menționate în p. 1.d, nu se exclude formarea acestora, în rezultatul lovirii cu mâniile și picioarele. Asupra corpului s-a acționat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistența fiziologică a țesuturilor traumatizate. Careva leziuni corporale și semnele asfixice ce ar indica la o sugrumare, sufocare sau compresie toraco-abdominală, la examinarea cadavrului în stare de putrefacție, nu s-au depistat, f.d. 79-86 Vol.I.

- *Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 15.01.2025,* potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, Mocanu Anatoli la moment nu suferă de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală, prezintă diagnosticul: „*****”. La momentul săvârșirii infracțiunii, Mocanu Anatoli avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă

stare de responsabilitate. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologii psihice. Nu se constată date care ar confirma aflarea lui Mocanu Anatoli, în perioada importantă pentru dosar, în stare de afect patologic. Mocanu Anatoli posedă următoarele particularități psihologice individuale: dinamism, inconstanță; nu ezită să se implice în foarte multe activități în același timp, trecând prea ușor la acțiune; acceptă, tară o analiză realistă noi angajamente, riscând să se supraîncarce sau să se împrăștie în prea multe direcții, este activ, superficial, se adaptează cu ușurință la un mediu necunoscut, nu tolerează singurătatea, monotonia; se exteriorizează vizibil, zgomotos, greu suportă amânarea în satisfacerea propriilor nevoi și dorințe, își poate impune cu agresivitate punctul de vedere, suportând cu greu replicile, persoanele care i se opun; de cele mai multe ori ia decizii pripite, sub impulsul momentului, tară să analizeze foarte bine situația, regretând mai târziu; este egocentric, dominator în relație cu ceilalți. Particularitățile psihologice individuale, pe care le posedă expertizatul Mocanu Anatoli, au putut influența comportamentul, dar nu l-au lipsit de capacitatea de a conștientiza și dirija deliberat acțiunile sale, la momentul săvârșirii pretinsei infracțiuni. Psihologul expert judiciar este în imposibilitate de a formula răspuns la întrebarea: „Reieșind din particularitățile individual-psihologice, prezintă, oare învinuitul Mocanu Anatoli Mihail, a.n. *****, accentuări de personalitate antisociala?", se explică prin faptul că conform literaturii de specialitate, în clasificarea accentuărilor de caracter nu se conține „accentuare de tip antisocial". Mocanu Anatoli are capacitatea de a face declarații pe caz. Aprecierea gradului de sinceritate a declarațiilor, nu ține de competența expertului judiciar psiholog, f.d. 94-98 Vol.I.

- *Aviz de testare poligraf nr.*****din 20.02.2025,* prin care învinuitul Mocanu Anatoli fiind supus testării poligraf la întrebările relevante R4, R6 și R8 adresate subiectului Mocanu Anatoli Mihail a.n *****: R4) Ты замешан в смерти своей сожительницы Нани Натальи? (НЕТ). R6) Нани Наталья умерла из-за тебя? (НЕТ). R8) Ты нанес телесные повреждения Нани Наталье которые привели к её смерти? (НЕТ), s-a constatat *înșelăciune indicată (spune minciuni și încearcă disimularea adevărului),* f.d. 101-103 Vol.I.
- *Procesul-verbal de reconstituire a faptei din 24.09.2024 și planșa fotografică,* prin care fiind efectuată acțiunea procesuală respectivă cu participarea învinuitului la locul comiterii infracțiunii, acesta a declarat că, evenimentul legat de decesul cet.Nani Natalia a avut loc cu vre-o 3-4 zile în urmă. Învinuitul a venit acasă un pic servit, era în prima jumătate a zilei, a fost pînă la magazin, după care a venit înapoi, a servit cu niște cunoscuți și acasă a adus niște rachiu. A servit acasă, unde era copilul și Natalia și aceasta a început sfadă, pe motiv că, se afla în stare de ebrietate. Soția se afla așezată pe pat el se afla pe o margine a

patului, soția pe altă marginea a patului iar copilul era așezat între ei, timp în care se uita la televizor și a servit oleacă de rachiu, se afla în stare avansată de ebrietate, însă se putea deplasa de sine-stătător. Natalia a început a-i reproșa despre faptul că, umblă brambura, aceasta era în haine de zi, respectiv între ei sa început o altercație verbală, învinuitul a ieșit la bucătărie, a servit o țigară și s-a întors înapoi să se culce, la care Natalia din nou a început să îl certe, motiv pentru care învinuitul s-a enervat și i-a tras o palmă, în timp ce ședea pe șezute pe pat (indicînd după manechen cum acesta i-a aplicat lovitura în regiunea maxilarului). Natalia a început a striga, la care învinuitul a plecat din nou la bucătărie unde a stat vreo 5-10 minute, a fumat o țigară, a servit vreo 50 de grame iar Natalia vroia să iasă din urma sa, respectiv el a împins-o înapoi și în timp ce Natalia se afla în picioare i-a mai aplicat o lovitură cu palma, pierzîndu-și echilibru (indicînd după manechen cum acesta i-a aplicat lovitura în regiunea maxilarului). Respectiv copila lor minoră a început să plîngă, fapt pentru care din nou a ieșit în bucătărie și a început din nou să servească, după care a ieșit afară, unde s-a așezat pe pragul casei, deja fumase și se liniștise. În acest timp Natalia era în casă. Pe pragul din fața casei a stat și a fumat, după care din nou a intrat în casă iar Natalia era în pat. Fata lor deja nu plîngea. S-a pus pe pat culcat, Natalia deja era și ea culcată și cu capul întors spre televizor. Deja uitîndu-se la televizor s-a liniștit el cît și Natalia și deja se liniștise și fata. Uitîndu-se la televizor, a început să-i i-a somnul. Natalia s-a sculat de pe divan și a ieșit, unde exact nu cunoaște. Stînd așa vreo cîteva minute și văzînd că Natalia nu este, ieșit afară acesta a observat-o pe Natalia că, era în fața prispei casei, căzută la pămînt, cu capul la pămînt și picioarele pe scări și sîngera. A luat niște apă din preajmă, a dus-o în casă s-a speriat și a început să-i facă respirație artificială. A dus-o într-o altă cameră, după spusele acesteia Natalia s-a deplasat de sinestătător dar cu ajutorul său. Ulterior învinuitul s-a deplasat înapoi în cameră pentru a liniști fata lor mică, s-a liniștit. Natalia s-a liniștit și a venit și ea. Învinuitul ședea culcat pe pat iar Natalia ședea și dînsa culcată. După care la scurt timp a simțit din nou că a ieșit Natalia și ședea din nou pe scară, cu capul în jos, după care acesta din nou a luat apă și i-a făcut respirație artificială, timp în care deja Natalia se afla fără cunoștință. Văzînd că Nataliei deja i se învinețesc buzele și cunoscînd că fiica lor este în casă, a dus-o din nou în casă, crezînd că își va reveni în fire. Cînd a venit Natalia deja era rece, a așteptat seara, a luat-o de mîini și a dus-o tîrîș, a deschis capacul la fîntînă și aruncat-o cu capul în fîntîna din curtea casei. Despre cele întîmplate la moment nu a conștientizat, a conștientizat abia cînd a venit poliția, f.d. 126-129 Vol.I.

7. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost admis demersul apărării, fiind audiate *declarațiile specialistului* ***** care *la întrebarea apărătorului inculpatului* a comunicat că, a făcut parte ca component al comisiei. Relevă că,

nu a fost acordată întrebarea „care a fost cauza decesului” și respectiv din acest motiv nu s-au expus. În concluziile indicate în raportul de expertiză sunt indicate leziunile corporale. Nu au putut să aprecieze dacă leziunile cauzate au fost în timpul vieții sau după deces. Omorul este o noțiune juridică și experții nu dau calificative, ei analizează leziunile care pot duce la deces. Raportul de expertiză în comisie, a fost efectuat în baza documentelor prezentate și al raportului de expertiză primar. Cu referire la leziunile indicate la pct.1C, nu este posibil de stabilit dacă din cauza acestor leziuni putea să survină decesul persoanei, la caz, cadavrul era în stare avansată de putrefacție. Urmează să fie întrebat expertul care a întocmit primul raport de expertiză, în baza la ce el a făcut asemenea concluzii. Nu au fost prezentate cartelele medicale ale persoanei decedate și nu a fost acordată întrebarea referitor la bolile patologice. *La întrebarea acuzatorului de stat*, *dacă reieşind din localizarea anatomică multipolară a leziunilor corporale depistate pe corpul decedatei Nani Natalia puteau fi produse prin urmare a aplicării loviturii cu mâinele şi picioarele*, specialistul a declarat că, leziunile corporale menționate ca vitale în raportul de expertiză, au putut fi produse în urma loviturilor repetate cu mâinele și picioarele, leziunile corporale post mortem în raportul de expertiză, se exclude apariția producerii lor în rezultatul numai cu mâinele și picioarele. *La întrebarea dacă putem conchide că cet.Nani Natalia a fost aruncată în fântână intravital (fiind în viață)*, specialistul a declarat că, nu este posibil de stabilit cu certitudine că cet.Nani Natalia a fost aruncată în fântână în viață sau post mortem, dar reieşind din lipsa semnelor de vitalitate a leziunilor corporale care posibil au fost produse în rezultatul căderii în fântână, putem conchide că cet.Nani Natalia la momentul căderii era decedată. *La întrebarea dacă toate leziunile depistate pe corpul cadavrului cet.Nani Natalia sunt periculoase pentru viață, în cumul*, specialistul a declarat că, leziunile descrise în punctul 1 ABE, se califică ca vătămări grave, leziunile descrise în punctul C și D ca vătămări medii. *La întrebarea cu referire la concluzia din pct.9,* specialistul a explicat că, s-a avut în vedere că fiecare țesut are o rezistență la acțiunea obiectelor, la depășirea limitei asupra țesutului, se produce leziunea corporală. *La întrebarea cu referire la leziunile corporale,* specialistul a explicat că, nu se cunoaște cauza decesului, din motivul cauzei de putrefacție al trupului, leziunile au fost calificate ca vitale, având la bază hemoragia și echimoza, or echimoza post mortem nu apare. *La întrebarea apărătorului inculpatului* a comunicat că, cu referire la întrebarea de la pct.9 menționează specialistul că, experții au răspuns la întrebare și asemenea leziuni pot fi cauzate cu mâinele și picioarele. Nu se exclude că asemenea echimoze puteau să survină și din cauza căderii.

8. Fiind audiat, la demersul apărării, specialistul *****, *la întrebarea apărătorului inculpatului* a comunicat că, la examinarea cadavrului cet.Nani Natalia, cauza

decesului nu a fost putut de stabilit din motivul modificărilor tardive de putrefacție, or cadavrul era în stare de autoliză. În raportul de expertiză judiciară, conform concluziilor că cadavrul a stat pe parcursul de la 8 la 15 zile , a dat răspunsul la întrebarea din concluzii, conform pct.1.5.6 și aceasta s-a făcut prin prezența mănușii morții care apare după 7 zile care apar și la procesul de putrefacție care apare după o perioadă de timp. Delimitarea în ce mod au survenit leziunile o putem face, la fractura tasat, comunitiva vertebrei, fractura coapse a osului hemoral, aceasta ne indică că au fost formate de cădere, restul leziunilor pot fi din lovire și la lovire. Organele interne ale defunctei erau în stare de putrefacție și s-a putut depista doar o ciroză a vaselor. În organismul persoanei, s-a depistat o stare de ebrietate ușoară, alte substanțe nu a fost posibil de depistat. Pe cadavru nu erau urme de sânge.

Aprecierea instanței de judecată

9. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. Conform prevederilor art.24 alin.(2) CPP, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
11. Conform prevederilor art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
12. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 CPP, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
13. Deși inculpatul Mocanu Anatoli, nu și-a recunoscut vina în cele imputate și pledează nevinovat, în urma examinării cumulului de probe, instanţa constată

că poziția acestuia este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, astfel vina inculpatului Mocanu Anatoli Mihail, în comiterea infracțiunii imputate şi-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti.

14. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
15. Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
16. Infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.e[1]) și lit.j) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Mocanu Anatoli Mihail reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.145 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute art.145 alin.(2) lit.e[1]) și lit.j) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.145 alin.(2) lit.e[1]) și lit.j) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.
17. Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.145 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.
18. *Obiectul material* al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.
19. Infracțiunea prevăzută de art.145 din Codul penal este una materială, iar *latura obiectivă* a acesteia constă din următoarele semne:

1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane;
2) urmările prejudiciabile, și anume: moartea cerebrală a victimei;
3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

20. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin fapta prejudiciabilă comisă de Mocanu Anatoli, care i-a aplicat victimei Nani Natalia,

multiple lovituri cu pumnii și palmele în regiunea capului și care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.11.2024 leziunile corporale constatate la examinarea medico-legală a cadavrului victimei Nani Natalia, (la persoanele vii) prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (leziunile date în ansamblu la persoane vii pot duce la deces).

21. Prin *deces* se înţelege stingerea integrală și ireversibilă a activităţii biologice a proceselor vitale ale organismului. Într-ucât, sub aspectul existenţei infracţiunii de omor, interesează momentul morţii cerebrale, și nu al celei clinice, prin *moarte cerebrală* se are în vedere stoparea ireversibilă a activităţii cerebrale.
22. Prin urmare instanța constată ca fiind prezente semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.145 din Codul penal.
23. Mocanu Anatoli Mihail, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.145 din Codul penal, or este o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile a atins vârsta de 14 ani și potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.01.2025, Mocanu Anatoli la momentul comiterii infracțiunii, a acționat cu discernământ și conform stării psihice, nu necesită aplicarea măsurilor procesuale de constrângere cu caracter medical.
24. Latura subiectivă a infracțiunii de omor reprezintă elementul intern, psihologic, al infracțiunii, adică atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta sa și față de urmările acesteia. *Latura subiectivă* a faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpatul Mocanu Anatoli s-a concretizat în forma intenției indirecte, întrucât acesta a prevăzut rezultatul vătămător, respectiv decesul victimei, ca o consecință posibilă a acțiunilor sale, nu l-a urmărit în mod direct, dar a acceptat producerea acestuia. Conflictul dintre inculpatul Mocanu Anatoli și victima Nani Natalia a izbucnit în mod spontan, însă, pe fondul acestuia, inculpatul a manifestat o conduită violentă, aplicând victimei multiple lovituri asupra corpului.
25. Deși, rezultatul testului poligrafic nu are valoare probatorie în sine, întrucât acest mijloc nu este reglementat ca probă în Codul de procedură penală, totuși acesta poate fi utilizat doar orientativ, în activitatea de investigare, fără a putea fundamenta în mod exclusiv o soluție de trimitere în judecată, de condamnare ori de achitare. Astfel, instanța va reține că, Mocanu Anatoli fiind supus testării poligraf, s-a constatat că, la întrebările relevante R4, R6 și R8 adresate R4) Ты замешан в смерти своей сожительницы Нани Натальи? (НЕТ). R6) Нани Наталья умерла из-за тебя? (НЕТ). R8) Ты нанес телесные повреждения Нани Наталье которые привели к её смерти? (НЕТ), s-a constatat *înșelăciune indicată,* ceea ce reprezintă un comportament caracteristic persoanelor care încearcă disimularea adevărului.

26. Instanța de judecată mai reține că dispoziția art.133[1] Cod penal, definește noțiunea de „membru de familie” ce presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
27. La caz, s-a constatat cu certitudine că, victima Nani Natalia s-a aflat în relații de concubinaj cu inculpatul Mocanu Anatoli Mihail, respectiv relația dintre Mocanu Anatoli și Nani Natalia cade sub incidența art.133[1] Cod penal, fiind reținută în sarcina inculpatului agravanta omorului săvârșit asupra unui membru de familie, prevăzută de lit.e[1]) a art.145 alin.(2) din Codul penal.
28. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Mocanu Anatoli Mihail în baza art.145 alin.(2) lit.j) din Codul penal.
29. Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal – „cu deosebită cruzime”, instanța de judecată reține următoarele:
30. Potrivit literaturii de specialitate „omor săvârșit cu deosebită cruzime” are următoarea definiție: *Lipsirea ilegală de viață a unei alte persoane, în procesul căreia victimei sau persoanelor apropiate acesteia li se cauzează suferințe deosebit de chinuitoare, ieșind la iveală astfel de trăsături negative ale personalității făptuitorului ca neîndurarea și ferocitatea, care își găsesc expresia în metoda omorului sau în ambianța executării acestuia; iar latura subiectivă a omorului se caracterizează prin intenție directă sau indirectă față de moartea victimei, precum și prin conștientizarea faptului că victimei sau persoanelor apropiate acesteia i se cauzează suferințe deosebit de chinuitoare.*
31. Potrivit practicii judiciare și doctrinei dreptului penal, deosebita cruzime demonstrează intenția făptuitorului de a-i cauza victimei suferințe de ordin fizic sau psihic, care sunt intense, inutile și prelungite în timp. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale.
32. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri, întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei. El îi prelungește agonia, torturând-o, maltratând-o, molestând-o. Nu are importanță dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului, este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului.
33. De exemplu, la săvârșirea omorului, deosebita cruzime poate fi manifestată prin următoarele metode: cauzarea unor plăgi multiple (când există probe suficiente

care dovedesc intenția de a comite omorul cu deosebită cruzime); jupuirea pielii; turnarea peste victimă a unor lichide inflamabile cărora li se dă foc; provocarea arsurilor cu ajutorul unor obiecte incandescente; arderea sau îngroparea unei persoane vii; utilizarea curentului electric; smulgerea unghiilor; scoaterea ochilor; mutilarea sau secționarea unor părți ale corpului; stropirea cu agenți chimici agresivi; asfixierea mecanică prelungită în timp; otrăvirea, urmată de suferințe prelungite; impunerea victimei să-și sape mormântul; imitarea execuției victimei; privarea de mâncare, apă, somn, de confort termic sau fonic, de alte necesități vitale etc.

34. Atestarea uneia din metodele prezentate mai sus nu întotdeauna poate fi considerată expresie a cruzimii deosebite. Astfel, de exemplu, adesea, cauzarea unor plăgi multiple poate fi explicată prin forţa fizică slabă a făptuitorului ori prin calităţile vulnerante reduse ale mijlocului sau instrumentului de săvîrşire a infracţiunii (care nu a fost ales special de către făptuitor). De asemenea, numărul mare al plăgilor cauzate îşi poate găsi explicaţia în starea de agitaţie a făptuitorului, în incapacitatea lui de a evalua adecvat situaţia, în năzuinţa lui de a săvîrşi mai repede infracţiunea începută, luînd în consideraţie eficacitatea scăzută a metodei de comitere a infracţiunii, opunerea activă de rezistenţă de către victimă, superioritatea fizică a victimei sau alţi asemenea factori. La fel, suferinţele victimei nu vor fi deosebite atunci cînd cauzarea unor plăgi multiple se realizează în toiul altercaţiei şi într-un interval de timp relativ scurt.
35. În conjunctura infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.j) din Codul penal, este necesar să se stabilească că, făptuitorul conștientiza sau, altfel spus, își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta, pe lângă faptul că, el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestei urmări.
36. În cadrul cercetării judecătorești, la demersului apărătorului inculpatului, au fost audiați în calitate de specialiști, experții ce au participat la efectuarea raporturilor de expertiză judiciară în prezenta cauză penală.
37. Astfel, specialistul Bondari Ghenadie a declarat că, raportul de expertiză în comisie, a fost efectuat în baza documentelor prezentate și al raportului de expertiză primar. La întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat că, nu este posibil de stabilit cu certitudine că cet.Nani Natalia a fost aruncată în fântână în viață sau post mortem, dar reieşind din lipsa semnelor de vitalitate a leziunilor corporale care posibil au fost produse în rezultatul căderii în fântână, *putem conchide că cet.Nani Natalia la momentul căderii era decedată*. Specialistul a explicat că, nu se cunoaște cauza decesului, din motivul cauzei de putrefacție al trupului.
38. Specialistul *****, la întrebarea apărătorului inculpatului a comunicat că, la examinarea cadavrului cet.Nani Natalia, cauza decesului nu a fost putut de

stabilit din motivul modificărilor tardive de putrefacție, or cadavrul era în stare de autoliză.

39. Însăși în actul de învinuire, acuzarea a indicat că, după ce i-a aplicat victimei Nani Natalia multiple lovituri cu pumnii și palmele în regiunea capului, Mocanu Anatoli a luat *cadavrul* acesteia pe care l-a aruncat în fântâna din curtea casei sale.
40. Pe cale de consecință, având în vedere că, în cauză, nu a putut fi stabilit cu certitudine dacă victima a fost aruncată în fântână în viață sau ulterior decesului, instanța apreciază că nu se poate reține în sarcina inculpatului elementul agravant al săvârșirii faptei *cu o deosebită cruzime*.
41. Alegațiile inculpatului precum că, a găsit victima pe prispa casei și aceasta nu prezenta semne de viață, nu vor fi reținute de către instanță. Instanța de judecată apreciază aceste afirmații drept o poziție de apărare a inculpatului luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise. A mai invocat inculpatul că, nu era posibil ca Nani Natalia să se afle 8-15 zile în fântână, aceste afirmații fiind combătute prin Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 28.11.2024, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, cadavrul cet.Nani Natalia, a.n.*****, a fost amplasat în acest mediu lichid cu cel puțin 8-15 zile după instalarea morții biologice. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, specialistul ***** a explicat că, aceste concluzii s-au făcut prin prezența „mănușii morții" care apare după 7 zile inclusiv și la procesul de putrefacție, care apare după o perioadă de timp. Totodată, potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 27.02.2024, s-a stabilit că, conform datelor din Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 28.11.2024, la examinarea cadavrului s-au depistat mai multe leziuni corporale, printre care traumă cranio-cerebrală, fractură tasată (cominutivă) a corpului vertebral, traumă închisă a toracelui ș.a, astfel alegațiile inculpatului Mocanu Anatoli că în acea seară i-a aplicat victimei doar o singură lovitură, sunt infirmate de concluziile medico-legale obiective.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Mocanu Anatoli Mihail, urmează a fi încadrate în temeiul art.145 alin.(2) lit.e[1]) din Codul penal, *omorul intenționat*, după indicii calificativi: *omorul săvârşit asupra unui membru al familiei.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

42. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
43. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.145 alin.(2) lit.e[1]) din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.
44. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Mocanu Anatoli face parte din categoria infracțiunilor *excepțional de grave*.
45. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
46. Astfel, instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este din categoria infracțiunilor *excepțional de grave*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
47. Circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța nu a stabilit.
48. Circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța nu a stabilit.

49. Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile normei penale imputate, de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l țină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Mocanu Anatoli Mihail, a unei pedepse în formă de 18 (*optsprezece*) ani închisoare.
50. Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracţiuni deosebit de grave și excepțional de grave, urmează a fi executată în *penitenciar de tip închis*.
51. Termenul executării pedepsei inculpatului Mocanu Anatoli Mihail de calculat începând cu data pronunțării prezentei sentinței 20 mai 2025.
52. Totodată, potrivit prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.
53. Conform art.185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.
54. Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că din data de 23 septembrie 2024, ora 18:45 min. și până la data de 20 mai 2025, inculpatul Mocanu Anatoli Mihail s-a aflat în stare de arestare preventivă în corespundere cu prevederile art.185 Cod de procedură penală, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.
55. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
56. Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
57. Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană,

neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5 §1 lit.c).

58. Drept urmare instanţa va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa inculpatului Mocanu Anatoli Mihail, pînă la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.
59. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.
60. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Mocanu Anatoli Mihail în folosul statului a cheltuielilor judiciare, în mărime totală de 26872 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.
61. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
62. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
63. Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
64. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
65. Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanţa stabileşte că cheltuielile suportate pentru desfăşurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăţiei acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare şi umane din

partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.

66. Astfel, instanța de judecată va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea din contul lui Mocanu Anatoli Mihail în folosul statului a cheltuielilor judiciare, în mărime totală de 26872 lei.
67. Corpuri delicte nu au fost identificate.
68. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
69. În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Mocanu Anatoli Mihail, de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.e[1]) din Codul penal, și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsa sub formă de 18 (*optsprezece*) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul de ispășire a pedepsei în privința lui Mocanu Anatoli Mihail, începând cu data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei termenul aflării în arest preventiv, pe perioada 23 septembrie 2024, ora 18:45 min. și până la data de 20 mai 2025.

A încasa din contul lui Mocanu Anatoli Mihail în folosul statului a cheltuielilor judiciare, în mărime totală de 26872 lei.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela Catană