Dosarul nr. 5r-7356/2025
4-25171867-12-5r-10122025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Alexandru Anghel
Agentului constatator Ion Cecîrlan
Victimei *****

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Anghel Alexandru,*** *a.n. *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 şi a deciziei de sancţionare din 31.10.2025 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău al IGP – Cecîrlan Ion, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 31.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău al IGP – Cecîrlan Ion, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Anghel Alexandru, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 48 (patruzeci şi opt) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 24 000 lei (douăzeci şi patru mii) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 03.10.2025, ora 17:20, pe *****, a rîspîndit informaţii cu bună ştiinţă mincinoase despre cet. ***** în tim ce se afla la serviciu.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 din 31.10.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, Anghel Alexandru, la data de 27.11.2025, a depus contestaţie în adresa IP Centru al DP a mun. Chișinău al IGP.

În motivarea contestaţiei, Anghel Alexandru a invocat că, în fapt, prin decizia agentului constatator Ion Cecîrlan, inspectorul OSS a SP-2 al SSP al al IP Centru al DP mun. Chișinău din 31.10.2025, ora 10:00 min., i-a fost întocmit procesul-verbal contravenţional seria MAI06 nr. 363026 de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit ilegal în lipsa persoanei, fără a fi citat legal, fără a-i fi aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile, dreptul la un apărător dar şi în lipsa faptului contravenţiei.

Astfel, prin intermediul serviciului poştal „Poşta Moldovei” la adresa de domiciliu mun. Chișinău, *****, la data de 13.11.2025 a parvenit într-un plic poştal în care se afla

scrisoarea de însoţire şi procesul-verbal cu privire la contravenţiei în privinţa sa întocmit la 31.10.2025 în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, cu care a făcut cunoştinţă la data recepţionării (copia avizului de recepţie se anexează), ceea ce confirmă faptul că procesul contravenţional a fost întocmit în lipsa persoanei, dar şi că contestaţia a fost depusă în termen. Deşi petiţionarul a achitat amenda stabilită în teren de 72 de ore de la recepţionare, solicită instanţei să nu considere că ar fi recunoscut vina.

Susţine petiţionarul că cu decizia agentului constatator din 31.10.2025, nu este deacord, pe care o consideră neântemeiată privind fondul cauzei dar şi cu încălcarea drepturilor persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, din următoarele considerente:

Faptă descrisă de agentul constatator în procesul-verbal contestat precum că la 03.10.2025, aproximativ la ora 14:10 min., Angel Alexandru în timp ce se afla la serviciu a răspâdit cu bună ştiinţă informaţii minciunoase despre *****, nu corespunde adevărului.

Relatarea motivării poziţiei contravenientului în partea ce ţine de lipsa în acţiunile lui a faptului contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional:

Fiind audiat Anghel Alexandru privind circumstanţele cazului a comunicat că este *****. La data de 01.10.2025 a depus un Demers către Directorul INN, dl.V.Dolghi, din care rezultă că în secţia de reanimare din cadrul instituţie se petrec lucruri care nu corespund fişei de post, nu se respectă protocoalele naţionale şi instituţionale, totodată a solicitat crearea unei comisii în vederea constatării faptului stopării fluxului de oxigen către un pacient. Motivul înaintării demersului dat a fost incientul care a avut loc la data de 30.09.2025, aproximativ la ora 16:50 min. când Anghel Alexandru se afla în secţia reanimare a instituţei i-a atras atras atenţia un bolnav care se afla de mai mult timp în acea secţie, la care a observat devieri a indicilor vitali conform indicilor de pe monitorul aparatlului la care era conectat, stabilind stare de sufocare şi indicii de saturaţie cu oxigen mai jos de normă (SpO2 64-67%) inclusiv tahicardie. Atunci el a atenţionat asistentele medicale să pună la curent medicul reanimatolog de gardă, la care a primit răspuns că aşa trebuie şi că medicii cunosc. Atunci, el desinestătător a ajustat indicii respiratori după care bolnavul şi-a revenit.

În baza şi pe faptul demersului înaintat de către *****, Anghel Alexandru a fost constutuită o comisie care a examinat demersul tocmai peste 48 de ore şi doar în partea ce ţine de faptul îngrijirii pacientei timp de 72 de zile cât aceasta s-a aflat în spital dar nu s-a referit în special la incidentul din data de 30.09.2025, caz despre care a fost raportat.

Prin urmare, la data 24.10.2025 de către ***** Anghel Alexandru, după ce a făcut cunoştinţă cu concluzia comisiei la demersul lui, care a fost efectuat doar în partea ce ţine de îngrijirea pacientei, fără a cere careva explicaţii de la el, deoarece a considerat concluzia neântemeiată şi superficială, a solicitat examinarea demersului în altă componenţă cu audierea semnatarului, a medicului reanimatolog de gardă dar şi a personalului medical aflat în acel timp în preajmă.

Pentru informarea instanţei, cererea dată nu a fost examinată nici până la data depunerii prezentei constestaţii.

Reieşind din cele expuse, careva declaraţii ce ar răspândi informaţii cu bună ştiinţă mincinoase din partea lui Anghel Alexandru care ar defaima pretinsa victimă ***** nici în demersul depus către Directorul INN, nici în alte cereri sau explicaţii nu au fost constatate.

Prin urmare, şi plângerea depusă de către pretinsa victimă ***** cu solicitarea de a fi pornită urmărirea penală în privinţa lui Anghel Alexandru în baza art. 352[1] din Codul penal este una ilegală şi abuzivă, *or* suspendarea din funcnţie cât şi întrunirea comisei este dreptul discreţionar şi exclusivist a Directorului INN, pentru verificarea unei situaţii legate de viaţa şi sănătatea persoanei.

Contestarea în partea ce ţine de ilegalitatea întocmirii procesului contravenţional în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, fapt ce duce la nulutatea actului:

În rezultatul examinării şi contrapunerii normelor stabilite în Codul contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, cu toate modificările ulterioare, am stabilit că la întocmirea aşa-zisului proces-verbal contravenţional nr. MAI06 363026 întocmit la 31.10.2025 au fost comise un şir de greşeli şi abateri procesuale destul de grave şi imposibil a fi reparate care duc la nulitate absolută, după cum urmează:

1. Contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravenţional, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat corect şi concret „locul şi timpul săvîrşirii faptei contravenţionale, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie", or într-un mod arbitrar şi eronat a fost indicată la rubrica: a fost comisă fapta contravenţională la data de 03.10.2025, ora 14:20, pe când din toate actele prezentate rezultă că demersul înaintat de către medicul anesteziolog este datat cu data de 01.10.2025 şi fără a fi constatată o oră concretă.

2. Deşi prin procesul-verbal de constatre din 22.10.2025, petiţionarul a fost audiat de către OOS a SP-2 al SSP al IP Centru al DP din mun. Chișinău, Ion Cecîrlan nu i-a fost atribuită calitate procesuală cu aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor.

3. Contrar prevederilor art. 443 alin. (5) din Codul contravenţional, petiţionarul nu a fost citat pentru a fi prezent la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi nu i s-a oferit posibilitatea de a lua cunoştinţă cu acesta, de a-l semna pe fiecare pagină, *or* tocmai aşa prevede norma precitată.

In astfel de circumstanţe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul despre faptul că, la data de 31.10.2025 urma să aibă loc întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. La materialele cauzei nu este anexată nicio recipisă, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoştea despre ora, locul şi data întocmirii procesului - verbal.

La fel în procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 363026 lipseşte semnătura martorului şi datele persoanele ale acestuia or, conform art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

Pentru astfel de încălcări, în cauza Ziliberberg contra Moldovei, statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citaţiei cu 5 zile înainte de data când trebuia să fie prezent).

4. Contrar prevederilor art. 443 alin. (l) lit. f) din Codul contravenţional nu i-au fost fost aduse la cunoştinţă contra semnătură drepturile şi obligaţiunile prevăzute de art. 384 din Codul contravenţional.

Respectiv, deoarece Anghel Alexandru nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, nu i s-a oferit dreptul şi posibilitatea de a înscrie obiecţiile şi probele pe

care le putea aduce în apărarea sa dar şi încălcarea dreptului de a fi asistat de către un apărător.

De către agentul constatator au fost încălcate garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare dar şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Revenind la cazul din speţă, în conformitate cu prevederilor art. 445 din Codul contravenţional, încălcările constatate afectează în mod esenţial fondul cauzei, or, erorile constate care sunt tratate doar în favoarea petentului, circumstanţe care duc la nulitatea absolută a procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr. 363026 din 31.10.2025 întocmit în privinţa sa în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

La şedinţa de judecată, petiţionarul Anghel Alexandru, fiind citat în mod legal (*f.d. 36*), nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (*f.d. 38*), fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiţionarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul INSP Cecîrlan Ion, fiind citat în mod legal (*f.d. 37*), nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La şedinţa de judecată, victima *****, fiind citată în mod legal (*f.d. 35*), nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator şi victima nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind poziţia petiţionarului, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 şi decizia din 31.10.2025, Anghel Alexandru, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 03.10.2025, ora 17:20, pe *****, a rîspîndit informaţii cu bună ştiinţă mincinoase despre cet. ***** în tim ce se afla la serviciu (*f.d. 13*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026, în privinţa persoanei fizice Anghel Alexandru, a fost emisă decizia de sancţionare din ***31.10.2025*** - cu amendă, în mărime de 48 (patruzeci şi opt) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 24 000 lei (doupăzeci şi patru mii) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***31.10.2025, ora 10:00,*** în absenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 13*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Anghel Alexandru, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 935269 din 31.10.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***27.11.2025,*** în adresa IP Centru, în interiorul termenului de 15 zile de la data când a primit copia procesului-verbal, or, potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei, Anghel Alexandru a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie la data de 13.11.2025 (*f.d. 12*), fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Cod Contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau ***a martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor****,* indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 din 31.10.2025, acesta a fost întocmit în absenţa petiţionarului Anghel Alexandru. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult decât, în condiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 din 31.10.2025, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Potrivit art. 378 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului.

Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Totodată, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu omisiuni din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 din 31.10.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău al IGP – Cecîrlan Ion, în baza art. 70 alin. (1) din Cod Contravenţional, în privinţa lui cet. Anghel Alexandru, urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către ***Anghel Alexandru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 din 31.10.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 363026 şi decizia de sancţionare din 31.10.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău al IGP – Cecîrlan Ion, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco