Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător: Eduard Puiu)
dosarul nr.3r-89/2024 (nr.2-24115194-03-3r-06112024)

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 decembrie 2024 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu și Natalia Costaș

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SC „Minoris" SRL prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Minoris" SRL către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 11 octombrie 2024, avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea Deciziei Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul-verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 15.10.2024 s-a stabilit termen avocatului Dorian Pînzaru, până la data de 25.10.2024, pentru prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL. S-a explicat avocatului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată va fi declarată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ şi împreună cu actele anexate va fi remisă în adresa avocatului. S-a atenționat că, în cazul în care avocatul va expedia cererea cu privire la lichidarea neajunsurilor către instanță prin alte mijloace decât depunerea personală în cancelaria instanței, avocatul, trebuie să se asigure că cererea respectivă va parveni instanței în termenul stabilit, adică până la 25.10.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea

actelor administrative - decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.40), avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, cu emiterea unei noi hotărâri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 30.10.2024, fiind expediată în adresa reprezentantului recurentei SC „Minoris" SRL, avocatului Dorian Pînzaru, prin intermediul poștei electronice la data de 31.10.2024 (f.d.38), iar la 02.11.2024 avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL a depus cerere de recurs (f.d.42). Prin urmare, Colegiul civil conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Dorian Pînzaru în interesele recurentei SC „Minoris" SRL recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond din 30.10.2024, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, prin încheierea din 15.10.2024, prin care s-a stabilit termen de înlăturare a neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, a fost solicitat expres „prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL", lucru care a fost făcut, doar nu a fost pusă în sarcina reclamantei de a prezenta un extras autentic, mai mult decât atât, a fost prezentată informația autentică cu privire la administratorul SRL „Minoris" Andronic Ion, or, această informație este publică și corespunde actualității, fără careva dubii, în același sens reține și informația electronică de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat (anexată), care are același rol informativ. Astfel, consideră că, încheierea din 15.10.2024, prin care s-a stabilit termen de înlăturare a neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, a fost executată corespunzător, mai mult, pentru a exclude interpretările subiective a fost prezentată instanței de judecată informația autentică cu privire la administratorul Andronic Ion al SRL „Minoris". În concluzie relevă că, soluția judecătorului este nejustificată și pripită, declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de chemare în judecată care are un termen de decădere de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, este de fapt încălcarea dreptului la justiție a reclamantei.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin. (1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 11 octombrie 2024, avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL, s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea Deciziei Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul-verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024, (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 15.10.2024 s-a stabilit termen avocatului Dorian Pînzaru, până la data de 25.10.2024, pentru prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL, (f.d.23).

La 23.10.2024, avocatul Dorian Pînzaru a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor anexând în acest sens extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL din 27.10.2021 și informație despre compania SC „Minoris" SRL de pe internet – sursa „*Data2B*".

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, în temeiul art.207 alin.(2) lit.h) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative - decizia Comisiei de licitație cu strigare privind organizarea licitației repetate și procesul verbal al Comisiei de licitație cu strigare din 24.06.2024, (f.d.35).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în termen legal, avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris" SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond (f.d.42).

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Potrivit art.213 din Codul administrativ, *dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.*

Conform art.207 alin.(2) lit.h) Codul administrativ, *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

În susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs, Colegiul judiciar remarcă faptul că, la depunerea acțiunii de contencios administrativ în instanța de judecată, reclamantul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute potențialul reclamant să adapteze acțiunea la cerințele art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Codul administrativ.

La caz, Colegiul civil reține că, atât timp cât reclamantul/recurentul nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea inadmisibilității acțiunii, nefiind admisibil de a lichida neajunsurile în fața instanței de recurs.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar reiterează faptul că, în termenul acordat prin încheierea judecătorească din 15.10.2024, privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, avocatul Dorian Pînzaru a prezentat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1537 din 27.10.2021 în privința SC „Minoris" SRL și informație despre compania SC „Minoris" SRL de pe internet – sursa „*Data2B*".

Deci, prin încheierea de acordare a termenului, avocatului i-a fost explicat faptul că, cererea de chemare în judecată este semnată, la caz, exclusiv de către avocatul Dorian Pînzaru, care pretinde că acționează în interesele SC „Minoris" SRL. Iar, mandatul avocațional seria/nr.MA 1697856 din 17.06.2024, în temeiul căruia a fost împuternicit avocatul Dorian Pînzaru de a reprezenta interesele SC „Minoris" SRL, a fost semnat de administratorul Andronic Ion (f.d.2).

În sensul dat instanța de fond a reținut că, Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL prezentat de către avocatul Dorian Pînzaru la cererea privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată datează cu data de 27.10.2021, iar ca administrator fiind indicat Roșca Veaceslav, (f.d.28).

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul judiciar decelează că, din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1537 din 27.10.2021, prezentat de avocatul Dorian Pînzaru, nu se atestă că Andronic Ion deține calitatea de administrator al SC „Minoris" SRL și că acesta poate semna mandatul avocatului în interesele SC „Minoris" SRL.

Prin urmare, instanța de fond corect a conchis că, avocatul Dorian Pînzaru nu a prezentat instanței de judecată Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris" SRL actualizat care să ateste calitatea actuală a administratorului reclamantei SC „Minoris" SRL.

Deci, din momentul în care instanța a constatat că avocatul Dorian Pînzaru în interesele SC „Minoris” SRL, nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului stabilit în încheierea judecătorească din 15.10.2024, și anume, nu a prezentat Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SC „Minoris” SRL, valabil la momentul depunerii acțiunii în judecată, instanța de fond corect a stabilit că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, or, la acea etapă acțiunea nu corespundea prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1).

Potrivit articolul 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Astfel, articolul 10 alin.(3) din CPC relevă că, *sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege*.

Totodată este de menționat că, deși reprezentantul reclamantei/recurentei a anexat la cererea de recurs o informație de pe pagina Serviciul Fiscal de Stat datată cu 31.10.2024, în privința SC „Minoris” SRL unde la rubrica administrator este indicat Andronic Ion și la data de 18.11.2024 a mai prezentat Extrasul actualizat din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.155321 din 04.11.2024 în privința SC „Minoris” SRL unde la fel la rubrica administrator este indicat Andronic Ion, Colegiul judiciar nu le va da apreciere actelor respective, deoarece în fața instanței de recurs acest fapt este inadmisibil. Mai mult, instanța de fond la emiterea încheierii recurate, în temeiul materialelor anexate la cererea de chemare în judecată, a luat o soluție corectă pe caz.

La rândul său, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii formulate de către avocatul Pînzaru Dorian în interesele SC „Minoris” SRL și în vederea respectării exigențelor legale, recurentei nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO, or, temeiul specificat la art.207 alin. (2) lit.h) Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30 octombrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „Minoris” SRL prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 30.10.2024, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Minoris” SRL către Primăria or.Sîngerei, Comisia de licitație din cadrul Primăriei or.Sîngerei, cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Adriana Garbuz**

Judecători: **Iulia Grosu**

Natalia Costaș