Dosarul nr. 2-12002/2024
(2-24100781-12-2-09092024-1)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Victoria Bogomolova
Grefier - Doina Staşcov, Mădălina Chivu

examinând în şedinţa de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă la acţiunea înaintată de SRL ,,Organic Protect" către Fuior Alexandr, intervenient accesoriu SRL ,,SQS-Group" în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, penalităţii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată, şi cererea reconvenţională înaintată de Fuior Alexandr către SRL ,,Organic Protect" cu privire la constatarea nulităţii clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La 6 septembrie 2024, SRL „Organic Protect", prin intermediul directorului Pleşca Alexandru a sesizat Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Fuior Alexandr, intervenient accesoriu SRL „SQS-Group" în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, penalităţii de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la 10 mai 2022 între „Organic Protect" SRL, „SQS-Group" SRL şi Fuior Alexandr a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22.

Conform clauzelor contractului „Organic Protect" SRL în calitate de vânzător s-a obligat să transmită în proprietate, iar „SQS-Group" SRL în calitate de cumpărător s-a obligat să recepţioneze şi să achite costul produselor de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe, în termenii stabiliţi în anexele la contract şi facturile fiscale.

Conform pct. 3.1.1. din Contract, vânzătorul s-a obligat să livreze Marfă de calitate corespunzătoare, conform condiţiilor contractului.

Conform pct. 2.3.1. din Contract, cumpărătorul „SQS-Group" SRL s-a obligat să efectueze integral plată mărfii recepţionată în anul 2023 nu mai târziu de data de 01 octombrie 2023, iar conform pct. 2.2. din Contract, cumpărătorul efectuează plata mărfii prin transfer bancar la contul vânzătorului.

Conform pct. 9.1 din Contract, pârâtul Fuior Alexandr, în calitate de fidejusor şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar împreună cu cumpărătorul „SQS-Group" SRL în

faţa vânzătorului „Organic Protect” SRL pentru onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare, asumate de către cumpărător conform Contractului, în cazul dacă cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor, recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată aferente suportate de vânzător.

Menţionează că, întru executarea obligaţiilor asumate prin Contract vânzătorul „Organic Protect” SRL a transmis pe parcursul anului 2023 cumpărătorului „SQS-Group” SRL marfă în valoare totală de 176 186, 41 lei, fapt confirmat prin anexele la Contract şi facturile fiscale eliberate de vânzător şi semnate de intervenientul accesoriu „SQS-Group” SRL.

Reţine că, contrar obligaţiilor asumate cumpărătorul „SQS-Group” SRL nu a achitat valoarea mărfii recepţionate de la reclamantă în termenul stabilit în Contract. Astfel, suma datoriilor neachitate de către cumpărătorul „SQS-Group” SRL constituie suma de 172 348, 24 lei.

În conformitate cu prevederile pct. 7.2.1, din Contract pentru întârzierea plăţii către vânzător pentru Marfa livrată, cumpărătorul „SQS-Group” SRL s-a obligat să plătească vânzătorului „Organic Protect” SRL o penalitate în mărime de 0, 5% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii.

Menţionează că, conform calculelor efectuate, pentru neachitarea în termenul stabilit a costului mărfii procurate „SQS-Group” SRL pentru perioada 02 octombrie 2023 - 25 ianuarie 2024 urmează să achitecătre „Organic Protect” SRL o penalitate de întârziere în sumă de 99 963, 00 lei.

Totodată, menţionează că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central nr. 2i- 2/2024 din 24 mai 2024 a fost admisă cererea introductivă depusă de reclamantă şi cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SC „Optimagro Line” SRL şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa intervenientului accesoriu „SQS-Group” SRL, ceea ce denotă faptul că situaţia financiară a acestui agent economic este una dificilă, este supraîndatorat şi este în imposibilitate de a se achita cu „Organic Protect” SRL pentru marfa procurată conform Contractului.

La data de 09 august 2024 reclamanta „Organic Protect” SRL a expediat în adresa fidejusorului/pârâtului Fuior Alexandr pretenţia nr. 100 prin care a acordat acestuia un termen suplimentar de 10 zile pentru achitarea benevolă a valorii mărfii neachitate în sumă de 172 348, 24 lei şi a penalităţii calculate în sumă de 99 963, 00 lei, preîntâmpinându-l, concomitent, că în caz de neachitare va fi nevoită să se adreseze cu cerere în instanţa de judecată pentru încasarea silită a acestor sume.

Relatează că, pârâtul Fuior Alexandr s-a eschivat de la efectuarea câtorva achitări în contul achitării datoriilor sus-menţionate.

În circumstanţele relatate, susţine că este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea de la pârâtul fidejusor Fuior Alexandr a datoriilor neachitate de către cumpărătorul „SQS-Group" SRL conform Contractului în sumă totală de 272 311, 24 lei, dintre care suma de 172 348, 24 lei valoarea mărfii neachitate şi 99 963,00 lei - penalitatea de întârziere.

Invocând asupra prevederilor art.art. 775 alin. (1), 796, 799, 858 alin. (2), 901 alin. (1) lit. a), 1108 alin. (1), 1628, 1640 din Codul civil, art. 46 alin. (1) şi 143 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 şi prevederile art. 39 alin. (11) şi art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, solicită încasarea de la Fuior Alexandr în beneficiul „Organic Protect" S.R.L. a datoriilor conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10.05.2022 în sumă totală de 272 311, 24 lei (două sute şaptezeci şi două mii trei sute unsprezece lei 24 bani), dintre care suma de 172 348, 24 lei constituie costul mărfii neachitate şi 99 963, 00 lei - penalitatea de întârziere pentru neachitare în termen şi încasarea taxei de stat în sumă de 8 719, 31 lei (opt mii şapte sute nouăsprezece lei 31 bani) achitată.

Argumentele pârâtului / reclamantului expuse în acţiunea reconvenţională:

La data de 1 iulie 2025, avocatul Chişca Maxim în interesele pârâtului / reclamantului Fuior Alexandr, a înaintat prin intermediul adresei de email a instanţei de judecată acţiune reconvenţională către SRL „Organic Protect" cu privire la constatarea nulităţii clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform acţiunii reconvenţionale, temei întru înaintarea acesteia, a constituit prevederile cap. 9 intitulat Clauza de fidejusiune, prin care se pretinde că Alexandr Fuior în calitatea sa de fidejusor şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu Cumpărătorul, „SQS-Group" SRL, în faţa vânzătorului pentru onorararea integrală a obligaţiilor pecuniare, asumate de către cumpărător conform contractului de vânzare cumpărare nr. nr.7-FA/22 din 10.05.22, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Invocând asupra prevederilor art.art. 3 alin. (1)-(2), 9 alin. (1)-(2) lit. a), 10 alin. (1), 11 alin. (1), 327 alin. (1)-(3), 774 alin. (1), 775-776, 858 alin. (1)-(2), 992 alin. (1), 993 alin. (1), 1628 alin. (2), 1633 alin. (1), 1637 alin. (1), 1638 alin. (1), 1639 alin. (1), 1640 din Codul civil, pct. 1 şi 2, 5 şi 6, 8, pct. 10-12 al Hotărârii Guvernului nr.251 din 24 aprilie 2019 (în vigoare din 26 aprilie 2019) cu privire la constatarea consultării independente a potenţialului consumator, relatează că, din materialele cauzei, partea reclamantă/pârâtă constată că la acţiunea de bază nu este prezent certificatul privind consultaţia independentă a potenţialului fidejusor consumator, care, în raport cu

obiectul contractului încheiat între reclamantul/pârâtul SRL „Organic Protect” şi pârâtul/reclamant Alexandr Fuior, urma să fie prezent la materialele cauzei, având în vedere faptul că Alexandr Fuior, semnând clauza de fidejusiune, s-a obligat în mod solidar cu intervenientul accesoriu, „SQS-Group” SRL de a achita obligaţiile ultimei.

Astfel, opinând că omisiunile date au un caracter fundamental, partea reclamantă/pârâtă consideră pe deplin justificată solicitarea formulată prin acţiunea reconvenţională înaintată de Alexandr Fuior în contradictoriu SRL „Organic Protect” privind constatarea nulităţii pct. 9 Clauza de fidejusiune, ceea ce cu prinde pct. 9.1-9.7. din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.7-FA/22 din 10.05.22.

În consecvenţa celor enunţate supra, reieşind din elementele de fapt şi motivele de drept, concluzionează asupra temeiniciei şi legalităţii cererii reconvenţionale, din care considerent solicită admiterea acesteia pe deplin în formula care a fost întocmită şi constatarea nulităţii pct. 9 Clauza de fidejusiune, ceea ce cuprinde pct. 9.1. – 9.7. din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10.05.2022 cu încasarea în beneficiul reclamantului Alexandr Fuior din contul pârâtei „Organic Protect” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată pe care la va suporta pe parcursul judecării cauzei.

Argumentele reclamantului/pârât asupra acţiunii reconvenţionale, expuse în referinţă:

La 9 iulie 2025, reprezentantul reclamantei/pârâte „Organic Protect” SRL, Luncari Vitalie a înaintat referinţa asupra acţiunii reconvenţionale înaintate de către pârâtul / reclamantul Fuior Alexandr asupra cererii de chemare în judecată.

În susţinerea referinţei înaintate, susţine că, este neîntemeiată cererea reconvenţională şi pasibilă respingerii din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Astfel, după cum rezultă din conţinutul cererii reconvenţionale, drept temei de drept pentru constatarea nulităţii capitolului 9 „Clauza de fidejusiune” din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022, reclamantul pe cererea reconvenţională Fuior Alexandr au fost invocate prevederile art. 1663 din Codul civil, şi anume lipsa certificatului privind consultaţia independentă a potenţialului fidejusor Fuior Alexandr, primită de către acesta în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 251 din 24 aprilie 2019 cu privire la constatarea consultării independente a potenţialului consumator.

Astfel, consideră argumentul dat al reclamantului Fuior Alexandr neîntemeiat şi inaplicabil cauzei civile din speţă, or, obligaţia de deţinere / obţinere de către potenţialul fidejusor a consultării independente privind efectele contractului de fidejusiune rezultă din prevederile art. 1663 din Codul civil, iar Fuior Alexandr a semnat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022, atât în calitate de reprezentant al cumpărătorului „SQS-Group” SRL cât şi în numele său personal în calitate de fidejusor.

Susţine că, drept temei pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022 din numele şi în interesele cumpărătorului „SQS-Group” SRL a servit procura nr. 2-1476 din 16 martie 2022, autentificată de notarul Secrieru Inna, şi prin care Fuior Alexandr a fost împuternicit de administratorul „SQS-Group” SRL, Boldescu Dorin, printre multe alte împuterniciri să administreze activitatea „SQS-Group” SRL, să gestioneze toate afacerile cu toate drepturile ce sânt rezervate pentru administrator, să semneze orice acte (contracte de vânzare-cumpărare, schimb, ipotecă, gaj, locaţiune, acorduri adiţionale, procuri, decizii, declaraţii, rapoarte şi oricare alte acte permise de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova legate de gestionarea economică a Societăţii, etc).

Astfel, opinează că, prin împuternicirile acordate prin procura menţionată, Fuior Alexandr a obţinut dreptul de a gestiona activitatea economică a cumpărătorului „SQS-Group” SRL ca şi un administrator, fiind în drept de a semna orice acte juridice din cele menţionate supra şi de a gestiona activitatea „SQS-Group” SRL fără a fi necesar acordul altei persoane, şi pornind de la prevederile art. 1662 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea constituită de Fuior Alexandr nu cade sub incidenţa prevederilor secţiunii 5 din capitolul XX din Codul civil, adică pentru constituirea fidejusiunii nu a fost obligatorie respectarea prevederilor art. 1663 din Codul civil, altfel spus, prevederile art. 1663 din Codul civil nu sânt aplicabile speţei.

Consideră că, nu sunt temeiuri legale pentru admiterea cererii reconvenţionale depusă de Fuior Alexandr, solicitând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele participanţilor la proces:

Reprezentantul reclamantei / pârâtei „Organic Protect” S.R.L., Lunca Vitalie, prezent în cadrul şedinţei de judecată, a susţinut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea acesteia, precum şi a susţinut referinţa înaintată asupra acţiunii reconvenţionale şi a solicitat respingerea acţiunii reconvenţionale ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul / reclamantul Fuior Alexandr, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, şi nu a informat despre motivele neprezentării, motiv pentru care, instanţa în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (2)-(3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului / reclamant Fuior Alexandr, avocatul Chişca Maxim, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, deşi instanţa de judecată a fixat şedinţa de judecată în corespundere cu cererea de amânare din 27 iulie 2025, motiv pentru care, instanţa în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intervenientul accesoriu – „SQS-Grup” S.R.L., administratorul autorizat Timoşin Maxim, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, şi nu a informat despre motivele neprezentării, motiv pentru care, instanţa în corespundere cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate, cererea reconvenţională şi înscrisurile, motivele acţiunii înaintate în cererea iniţială şi cea reconvenţională, audiind participanţii prezenţi la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi prevederile legale ce guvernează speţa, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanţa de judecată, consideră necesar de *a admite acţiunea înaintată de „Organic Protect” SRL* şi de *a respingere acţiunea reconvenţională înaintată de Fuior Alexandr*, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Din materialele cauzei se constată că, la 10 mai 2022 între „Organic Protect” SRL, „SQS-Group” SRL şi Fuior Alexandr a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22.

Conform clauzelor contractului „Organic Protect” SRL în calitate de vânzător s-a obligat să transmită în proprietate, iar „SQS-Group” SRL în calitate de cumpărător s-a obligat să recepţioneze şi să achite costul produselor de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe, în termenii stabiliţi în anexele la contract şi facturile fiscale.

Conform pct. 3.1.1. din Contract, vânzătorul s-a obligat să livreze Marfă de calitate corespunzătoare, conform condiţiilor contractului.

Conform pct. 2.3.1. din Contract, cumpărătorul „SQS-Group” SRL s-a obligat să efectueze integral plată mărfii recepţionată în anul 2023 nu mai târziu de data de 01 octombrie 2023, iar conform pct. 2.2. din Contract, cumpărătorul efectuează plata mărfii prin transfer bancar la contul vânzătorului.

În conformitate cu prevederile pct. 7.2.1, din Contract pentru întârzierea plăţii către vânzător pentru Marfa livrată, cumpărătorul „SQS-Group” SRL s-a obligat să plătească vânzătorului „Organic Protect” SRL o penalitate în mărime de 0, 5% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii. Susţine că, conform calculelor efectuate, pentru neachitarea în termenul stabilit a costului mărfii procurate „SQS-Group” SRL pentru perioada 02 octombrie 2023 - 25 ianuarie 2024 urmează să achite „Organic Protect” SRL penalitate de întârziere în sumă de 99 963, 00 lei.

Conform pct. 9.1 din Contract, pârâtul Fuior Alexandr, în calitate de fidejusor şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar împreună cu cumpărătorul „SQS-Group” SRL în faţa vânzătorului „Organic Protect” SRL pentru onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare, asumate de către cumpărător conform Contractului, în cazul dacă cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor, recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată aferente suportate de vânzător (f. d. 15-7, verso).

Întru executarea obligaţiilor asumate prin Contract vânzătorul „Organic Protect” SRL a transmis pe parcursul anului 2023 cumpărătorului „SQS-Group” SRL marfă în valoare totală de 176 186, 41 lei, fapt confirmat prin anexele la Contract şi facturile fiscale eliberate de vânzător şi semnate de intervenientul accesoriu „SQS-Group” SRL (f. d. 18-34).

Contrar obligaţiilor asumate cumpărătorul „SQS-Group” SRL nu a achitat valoarea mărfii recepţionate de la reclamantă în termenul stabilit în contract, astfel, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01.01.2022 până la 25.01.2024, suma datoriilor neachitate de către cumpărătorul „SQS-Group” SRL constituie suma de 172 348, 24 lei (f. d. 37).

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central nr. 2i- 2/2024 din 12 mai 2024 a fost admisă cererea introductivă depusă de reclamantă şi cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SC „Optimagro Line” SRL şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa intervenientului accesoriu „SQS-Group” SRL (f.d.12)

La data de 09 august 2024 reclamanta „Organic Protect” SRL a expediat în adresa fidejusorului/pârâtului Fuior Alexandr pretenţia nr. 100 prin care a acordat acestuia un termen suplimentar de 10 zile pentru achitarea benevolă a valorii mărfii neachitate în

sumă de 172 348, 24 lei şi a penalităţii calculate în sumă de 99 963, 00 lei, preîntâmpinându-l, concomitent, că în caz de neachitare va fi nevoită să se adreseze cu cerere în instanţa de judecată pentru încasarea silită a acestor sume. Pârâtul Fuior Alexandr s-a eschivat de la efectuarea anumitor plăţi în contul achitării datoriilor susmenţionate.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice şi în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, frebitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prevederile art. 1108 alin. (1)-(2) din Codul civil, stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care

debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Cod civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit art. 1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Instanţa nuanţează că, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, în contractul de vînzare – cumpărare a mărfii livrate, s-a inserat capitolul 9 – Clauza de fidejusiune (f. d. 17, verso), unde în pct. 9.1.-9.7. din contract, părţile semnatare declară de comun acord, că persoana-semnatară din partea cumpărătorului, având drept calitate de fidejusor îşi asumă obligaţia să răspundă solidar cu cumpărătorul în faţa vânzătorului pentru *onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare*, asumate de către cumpărător conform prezentului contract, iar dacă cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor (în mărimea stipulată în capitolul 7), recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din Contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată aferente suportate de vânzător.

Astfel, instanţa constată că între „Organic Protect” S.R.L. şi „SQS-GROUP” S.R.L., cu participarea fidejusorului Fuior Alexandr, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022, ce constituie un act juridic civil valabil, având ca obiect livrarea unor produse de uz fitosanitar, fertilizanţi şi seminţe, în schimbul unui preţ convenit.

Reieşind din actele depuse la dosar – inclusiv facturile fiscale şi din actul de verificare a decontărilor reciproce între părţi, instanţa constată livrarea completă a mărfii, precum şi recepţionarea ei de către cumpărător, fără formularea de obiecţii privind cantitatea sau calitatea.

Aceste documente, în sensul art. 93 pct. 16 Cod fiscal, constituie documente primare cu valoare probatorie privind executarea prestaţiei de către vânzător.

Obligaţia de plată a preţului de către cumpărător a fost asumată prin contract şi a devenit scadentă, însă nu a fost onorată, fapt ce atrage aplicarea art. 774 şi 858 Cod civil, potrivit cărora debitorul este obligat să execute prestaţia asumată, la timp, în mod corespunzător şi cu bună-credinţă.

Fapta neexecutării obligaţiei de plată totale a sumei de 172 348, 24 lei, aferente mărfii recepţionate, constituie o încălcare a obligaţie contractuale ce angajează răspunderea contractuală a debitorului.

În condiţiile în care, după semnarea contractului de vânzare-cumpărare şi onorarea obligaţiunilor asumate de partea reclamantă, „SQS-GROUP” S.R.L. prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central nr. 2i- 2/2024 din 12 mai 2024 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa „SQS-Group” SRL, partea reclamantă a acţionat în judecată fidejusorul care şi-a asumat expres această calitate, garantând personal, conform capitolul 9 – Clauza de fidejusiune (f. d. 17, verso), în pct. 9.1.-9.7 că, părţile semnatare declară de comun acord, că persoana-semnatară din partea cumpărătorului, având drept calitate de fidejusor îşi asumă obligaţia să răspundă solidar cu cumpărătorul în faţa vânzătorului pentru *onorarea integrală a obligaţiilor pecuniare*, asumate de către cumpărător conform prezentului contract, iar dacă cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor de achitare a costului mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor (în mărimea stipulată în capitolul 7), recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din Contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată aferente suportate de vânzător.

În temeiul art. 1628 şi 1640 Cod civil, fidejusorul răspunde solidar cu debitorul principal, iar creditorul este în drept să pretindă executarea integrală a obligaţiei de la oricare dintre ei.

În acest sens, nu a fost prezentată nicio probă care să exonereze fidejusorul de obligaţia asumată voluntar.

Pentru aceste motive instanţa conchide că, capătul de cerere privind încasarea datoriei în sumă de 172 348,24 lei de la fidejusorul Alexandr Fuior este întemeiat şi respectiv urmează a fi admis integral.

Referitor la penalitatea de întârziere, instanţa constată că potrivit pct. 7.2.1 din contractul de vânzare-cumpărare Nr. 7-FA/22, părţile au convenit asupra obligaţiei de a achita o penalitate de 0,5% pe zi pentru fiecare zi de întârziere în legătură cu întârzierea plăţii pentru marfă.

Conform calculului prezentat de partea reclamantă, pentru perioada 02 octombrie 2022 – 25 ianuarie 2024, pârâtul urmează să achite sumă de 99 963 cu titlu de penalitate. Calculul a fost prezentat în formă detaliată şi nu a fost contestat prin contraprobă de către partea pârâtă, ceea ce face aplicabil art. 947 şi 942 Cod civil, privind valabilitatea clauzelor penale contractuale.

Pe această cale, instanţa notează că, reclamantul a respectat şi procedura prealabilă de notificare extrajudiciară, prin pretenţia nr. 100 din 9 august 2024, comunicată în conformitate cu art. 22 Cod civil, însă nefiind urmată de achitarea datoriei sau de contestarea sa în termen util, fapt care denotă în opinia instanţei că reclamantul a avut temei legal să se adreseze în instanţă pentru executarea silită a obligaţiei, în baza art. 901 şi 912 Cod civil.

Din cele expuse, rezultă că obligaţiile contractuale ale pârâtului nu au fost executate iar drept consecinţă instanţa va admite şi cerinţa privind încasarea penalităţii în sumă de 99 963 lei.

În această ordine de idei, instanţa nuanţează că, probaţiunea reprezintă ansamblul activităţilor prin care părţile şi celelalte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloace prevăzute de lege, elementele de fapt necesare pentru constatarea împrejurărilor relevante care formează obiectul judecăţii.

În speţă, instanţa constată că partea reclamantă a reuşit să administreze un probatoriu suficient, pertinent şi concludent care să demonstreze temeinicia pretenţiilor formulate, motiv pentru care, cererea de chemare în judecată se va admite integral şi se va încasa de la Fuior Alexandr în beneficiul SRL ,,Organic Protect" datoria în mărime de 172 348,24 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 99 963 lei.

Cu privire la cererea reconvenţională înaintată prin care s-a solicitat constatarea nulităţii clauzelor contractuale, instanţa de judecată, notează că, Fuior Alexandr a invocat constatarea nulităţii pct. 9 Clauza de fidejusiune, ceea ce cuprinde pct. 9.1. – 9.7. din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10.05.2022.

Conform cererii reconvenţionale, nu este prezent certificatul privind consultaţia independentă a potenţialului fidejusor consumator, care, în raport cu obiectul contractului încheiat între reclamantul/pârâtul SRL „Organic Protect" şi pârâtul/reclamant Alexandr Fuior, urma să fie prezent la materialele cauzei, având în vedere faptul că Alexandr Fuior, semnând clauza de fidejusiune, s-a obligat în mod solidar cu intervenientul accesoriu, „SQS-Group" SRL de a achita obligaţiile ultimei.

În sensul dat, instanţa reţine argumentele pârâtului/reclamant precum că obligaţia de deţinere/obţinere de către potenţialul fidejusor a consultării independente privind efectele contractului de fidejusiune nu rezultă din prevederile art. 1663 din Codul civil, iar Fuior Alexandr a semnat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022, atât în calitate de reprezentant al cumpărătorului „SQS-Group" SRL cât şi în numele său personal în calitate de fidejusor, iar drept temei pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 7-FA/22 din 10 mai 2022 din numele şi în interesele cumpărătorului „SQS-Group" SRL a servit procura nr. 2-1476 din 16 martie 2022, autentificată de notarul Secrieru Inna.

Astfel, Fuior Alexandr a fost împuternicit de administratorul „SQS-Group" SRL, Boldescu Dorin, printre multe alte împuterniciri să administreze activitatea „SQS-Group" SRL, să gestioneze toate afacerile cu toate drepturile ce sunt rezervate pentru administrator, să semneze orice acte (contracte de vânzare-cumpărare, schimb, ipotecă, gaj, locaţiune, acorduri adiţionale, procuri, decizii, declaraţii, rapoarte şi oricare alte acte permise de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova legate de gestionarea economică a Societăţii, etc).

Corespunzător, instanţa remarcă că, prin împuternicirile acordate prin procura menţionată, Fuior Alexandr a obţinut dreptul de a gestiona activitatea economică a cumpărătorului „SQS-Group” SRL ca şi un administrator, fiind în drept de a semna orice acte juridice din cele menţionate supra şi de a gestiona activitatea „SQS-Group” SRL fără a fi necesar acordul altei persoane.

În concecvent, pornind de la prevederile art. 1662 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea constituită de Fuior Alexandr nu cade sub incidenţa prevederilor art. 1663 din Codul civil, adică pentru constituirea fidejusiunii nu a fost obligatorie respectarea prevederilor art. 1663 din Codul civil, care la caz, nu sunt aplicabile.

Prin urmare, instanţa concluzionează că, cererea reconvenţională urmează a fi respinsă, or, din cele relatate mai sus, se atestă că, pârâtul Fuior Alexandr a fost împuternicit de administratorul „SQS-Group” SRL, Boldescu Dorin pentru a semna actele din numele SRL „SQS-Group”, în consecinţă, la caz, fiind aplicabile prevederile art. 1662 alin. (2) din Codul civil.

Or, conform art.1662 alin.(2) Cod civil, Garanţia personală nu cade sub incidenţa prezentei secţiuni dacă garantul persoană fizică este membru, asociat, acţionar, administrator al debitorului persoană juridică sau are altă posibilitate de a exercita o influenţă semnificativă asupra debitorului.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL ,,Organic Protect” a achitat taxa de stat în mărime de 8 719 (opt mii şapte sute nouăsprezece) lei, 31 bani, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2053 din 4 septembrie 2024 (f. d. 7).

Conform art. 84 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau

de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit înscrisurilor anexate, se atestă că reclamanta SRL ,,Organic Protect" la înaintarea acţiunii a achitat suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2054 din 4 septembrie 2024 (f. d. 6).

În conformitate cu art. 90 lit. h) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte şi cheltuielile de executare a actelor judiciare.

Potrivit cererii din 16 decembrie 2024, reprezentantul reclamantei SRL ,,Organic Protect", Luncari Vitalie a solicitat încasarea din contul pârâtului / reclamantului Fuior Alexandr cheltuielile de executare în mărime de 2 980 (două mii nouă sute optzeci) lei, prezentând în sensul dat ordinul de plată nr. 551 din 23 septembrie 2024 (f. d. 67-71).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În condiţiile normelor legale enunţate supra, dat fiind că, acţiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa va încasa de la Fuior Alexandr în beneficiul SRL ,,Organic Protect" cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8 719,31 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 980 lei, iar în total.

Totodată, dat fiind că, cererea reconvenţională a fost respinsă ca neîntemeiată se respinge şi solicitarea privind compensarea cheltuielilpr de judecată.

Corespunzător, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un

proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În concluzie, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 238 – 241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Organic Protect" către Fuior Alexandr, intervenient accesoriu SRL ,,SQS-Group" în proces de insolvabilitate.

Se încasează de la Fuior Alexandr, născut la *****, cod numeric personal: *****, domiciliat în *****, ***** în beneficiul SRL ,,Organic Protect", IDNO: ***** cu sediul în ***** datoria în mărime de 172 348,24 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 99 963 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8 719,31 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2 980 lei, *iar în total, a încasa suma de 284 210,55 (două sute optzeci şi patru mii două sute zece) lei, 55 bani.*

Se respinge cererea reconvenţională înaintată de Fuior Alexandr către SRL ,,Organic Protect" cu privire la constatarea nulităţii clauzelor contractuale, compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**