Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Ghenadie Purici)

Dosarul nr. 2ac-18/2025 (PIGD: 2-24040813-03-2ac-04022025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 mai 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi și Radu Holban

Grefieră Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L. ”Conicnord”, prin intermediul avocatului Sergiu Guțu, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Servicii Comunale Florești” în contradictoriu cu S.R.L. „Conicnord”, intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești, privind constatarea nulității absolute a actului juridic și restituirea utilajului,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1.La 12 aprilie 2024 S.A. ”Servicii Comunale Florești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Conicnord”, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului (fila dosarului1-6).

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele:

În conformitate cu decizia Consiliului orășenesc Florești nr. 01/08 din 26 ianuarie 2021, către S.A. „Servicii Comunale Florești” i-a fost transmis în administrare gratuită pe un termen de 5 ani, utilajul proprietate publică a unității administrativ-teritoriale de model ”Autogreider GS-14.02”, cu nr. șasiul *****, numărul motorului *****.

Prin dispoziția primarului orașului Florești din 30 aprilie 2021 și anexei nr. 2.1 la actul de transmitere a mijloacelor fixe, autogreiderul a fost transmis în stare bună către S.A. ”Servicii Comunale Florești”.

Totodată, la data de 14 iulie 2023, între S.A. ”Servicii Comunale Florești”, în calitate de locator și S.R.L. ”Conicnord”, în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune prin care locatorul a transmis locatarului bunul mobil ”Autogreider GS-14.02”, pe o perioadă de trei ani contra unei plăți lunare de 6800 lei.

La fel, potrivit pct. 5.1 din contractul de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023, locatorul și locatarul au convenit faptul că, acest contract cu toate modificările sale sunt valabile numai după aprobarea contractului în cauză de către organul abilitat. Cu toate acestea părțile contractante, la momentul încheierii contractului de locațiune nu au întreprins acțiuni în vederea respectării normelor legale imperative pentru a fi aprobat de Consiliul orășenesc Florești.

Mai mult, odată cu schimbarea organelor de conducere a S.A. ”Servicii Comunale Florești” au fost analizate raporturile contractuale ale societății cu terții, fiind depistat faptul că, autogreiderul deținut în administrare este utilizat de S.R.L. ”Conicnord”, fiind transmis în posesia societății în temeiul unui act lovit de nulitate absolută, or, contractul de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 reprezintă doar un proiect al contractului, pe motiv că, actul dat urma a fi semnat doar după primirea acordului autorității abilitate.

La 13 februarie 2024 S.A. ”Servicii Comunale Florești” a remis în adresa S.R.L. ”Conicnord” notificare prin care societatea a fost anunțată referitor la încetarea raporturilor contractuale în privința locațiunii autogreiderului, care nu a fost recepționată de către pârât. Aceiași soartă au avut-o și notificările remise la data de 21 februarie 2024 și 04 aprilie 2024.

Mai mult, în încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă S.R.L. ”Conicnord” a fost contactată prin intermediul terțelor persoane cu solicitarea de a se prezenta la negocieri.

Astfel, la data de 19 martie 2024 la sediul S.A. ”Servicii Comunale Florești” s-au prezentat reprezentanţii S.R.L. ”Conicnord”, Ciobanu Mihail, însoțit de Cegorean Valeriu, cu care au discutat aspecte ce țin de încetarea raporturilor existente între părți și necesitatea restituirii imediate a bunului mobil ”Autogreider GS-14.02”. Reprezentantul pârâtului nu a fost de acord cu această propunere, fuzând să restituie utilajului.

Drept urmare reclamanta s-a adrsat în intanța de judecată cu prezenta acțiune, prin care solicită: constatarea nulității absolute a contractului de locațiune a utilajului nr. 53 din 14 iulie 2023 încheiat între S.A. „Servicii Comunale Florești” și S.R.L. ”Conicnord”, restituirea bunului mobil ”Autogreider GS-14.02” și încasarea cheltuielilor de judecată.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată formulată de S.A. ”Servicii Comunale Florești” împotriva S.R.L. ”Conicnord” , intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești, privind constatarea nulității absolute a actului juridic, restituirea utilajului, a fost admisă, după cum urmează:

S-a declarat nul contractul de locațiune a utilajului nr. 53 din 14 iulie 2023 încheiat între S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” şi S.R.L. ”Conicnord”.

*S-a restituit către S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” utilajul - ”Autogreider GS-14.02”, cu nr. şasiul *****, numărul motorului *****, anul producerii 2014, cu placa de înmatriculare *****.*

S-a încasat de la S.R.L. ”Conicnord”, cu sediul în or. Floreşti str. Alexandru Donici nr. 20, c/f 1009607000904 în beneficiul S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” cu sediul în or. Floreşti str. Dacia nr. 20, c/f 1003607001471 suma de 2770 (două mii şapte sute şaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii şi suma 250,00 (două sute cincizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

III. Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 noiembrie 2024 S.R.L. ”Conicnord”, reprezentată de avocatul Sergiu Guțu, a formulat o cerere de apel preliminară împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024 (potrivit plicului oficiului poștal, fila dosarului 119), iar la data de 18 martie 2025 a depus apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept în temeiul art. 364 și art. 365 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care acţiunea să fie respinsă.

IV. Argumentele părţilor:

5. În motivarea apelului, apelantul a invocat, în esență, faptul că instanța de prim nivel a încălcat normele de drept material, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii conform art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de pocdură civilă. Totodată, nu au fost aplicate cu justețe prevederile legale a art. 387 lit .a) Cod de procedură civilă.

Instanța de fond, întru argumentarea poziției sale a atestat drept argumente citarea normelor procesual civile ce ţine de actul judecătoresc prin prisma art. art. 239, 240[1], 241 Cod de procedură civilă, norme de drept materiale ce ţine de Legea privind administraţia publică locală (art. 3, 14, 29); Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice (art. 9, 17); art. 328, 334 Cod Civil ce ţine de nulitatea actelor juridice, art. 1251 Cod Civil ce ţine de contractul de locaţiune, precum şi pct. 10-11 ale Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29.03.2008.

Suplimentar, drept circumstanţe de fapt, instanța de fond a remarcat modul de depunere a acţiunii în justiţie de către S.A. ’’Servicii Comunale Floreşti” şi suportul probatoriu administrat şi anume Decizia Consiliului orăşenesc Floreşti din 26.01.2021, prin care s-a transmis către reclamant în administrare gratuită pe cinci ani ”Autogreiderul GS-14.02” cu crearea comisiei de predare-primire prin Dispoziţia Primarului nr. 59-A din 30.03.2021 şi cu expunerea actului de predare-primire a terenului, mijloacelor fixe şi altor active proprietate publice din 30.04.2021, prin care s-a efectuat transmiterea în administrare gratuită a acestui bun mobil către S.A. ’’Servicii Comunale Floreşti”, atestând la fel instanţa că între S.A. ’’Servicii Comunale Floreşti" şi S.R.L. ’’Conicnord” s-a încheiat contractul de locaţiune din data de 14.07.2023, sub nr. 53, prin care locatorul a pus la dispoziţia locatarului pe un termen de 3 ani bunul mobil în cauză cu achitarea unei

plăţi lunare a chiriei de 6800 lei, având loc transmiterea bunului în cauză conform actului de predare-primire la care beneficiarul a avut pretenţii.

Mai mult ca atât, în continuitatea circumstanţelor de fapt, instanţa de fond a relevat poziţia S.A. ’’Servicii Comunale Floreşti”, care a accentuat că contractul nr. 53 semnat la data de 14.07.2023 nu reprezintă altceva decât un proiect al contractului, care urma să fie semnat doar după primirea acordului autorităţii abilitate - Consiliul orăşenesc Floreşti, care este proprietarul bunului mobil, făcând referire și la pct. 5.1. al Contractului (proiectul contractului - nota apelantului), care ar însera clauza precum că contractul de locaţiune cu modificările acestuia sunt valabile numai după aprobarea lui de către organul abilitat.

În acest context, a mai remarcat prima intanță, cu referire la certificatul nr. 404 din 03.04.2024 eliberat de Consiliul orăşenesc Floreşti, că dânșii nu deţin informaţii cu privire la darea în locaţiune către S.R.L. ’’Conicnord” a acestui utilaj, atestând că aplicabilitatea în speţă a art. 14 Cod civil este irelevantă, or, de fapt articolul în cauză se referă doar la faptele unei persoane, dar nu a unei persoane juridice, de parcă aceasta ar fi fost individualizată de legiuitor în conţinutul normei sale.

Astfel, rezultă , că instanţa nu a ţinut cont de compartimentele Codului civil, or, și Codul anterior şi cel modernizat, de facto, în Titlul III determină ’’PERSOANELE” cu specificarea că Capitolul I sunt PERSOANELE Fizice şi Capitolul II PERSOANELE Juridice, de fapt ambele persoane în raporturile sale civile manifestă un comportament, adică o acţiune, de altfel dacă nu ar fi aptă la acţiuni, comportament, nici nu ar fi subiect cu statut de persoană (FIZICĂ, JURIDICĂ) în cadrul raporturilor juridice civile, ceea ce denotă că de fapt instanţa de fond a şi interpretat eronat norma inaplicată - art. 14 al Codului civil, fiind un temei suplimentar de casare a hotărârii judecătoreşti prin prisma prevederilor art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă - a interpretat eronat legea, mai ales că pe marginea nulităţii seminarul lui Octavian Cazacu legat de nulitate precum şi altele, remarcă aplicabilitatea art. 14 Cod civil, la capitolul în cauză fiind relevante şi prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 5 din 17.11.2014, cu privire la actele judecătorului în faza intentării procesului civil şi pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare în vederea uniformizării practicii constante, în special pct. 44 al acesteia.

Sub aspectul dat, apelantul reține că acţiunea este depusă de un reclamant necorespunzător, or, proprietarul bunului s-a remarcat doar cu statut de

intervenient accesoriu, fără a formula careva pretenţii în sens de dobândire a bunului şi fară ca aceasta să înainteze unuia sau altuia dintre părţi careva pretenţii, de fapt cel care a invocat ilegalitatea contractului a fost cel ce a participat S.A. ”Servicii Comunale Floreşti”, astfel că această entitate ca persoană nu poate obţine careva avantaje, de fapt însă a obţinut venituri din perceperea plăţii lunare contrar acestor prevederi legale, or, însuşi partea contractantă precum S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” atestă în şedinţa judiciară, că s-a comis o ilegalitate de către ea însăşi, doar că în postura altui director, deoarece au semnat de fapt contractul (şi nu proiectul de contract) prin care au dat valenţă juridică acţiunilor sale (ilicite, contrare legii), iar, *de facto*, acţiunea de semnare a contractului si transmitere a bunului către S.R.L. ”Conicnord” este un fapt real, ceea ce rezultă și din Manualul de Drept Civil, Ediţia 1997, autor Sergiu Baeș, pag. 58, apariţia, modificarea ori stingerea drepturilor civile şi a obligaţiilor, adică a raporturilor juridice civile, la care evident că participă- PERSOANELE, indiferent dacă sunt fizice sau juridice.

Aderent, autorul nominalizat supra , atestă că faptele de a căror legalitate, ilegalitate, rea sau bună-credinţă se nasc, se modifică sau se stingraporturi juridice civile, se împart în două categorii (pag. 59 Manual, Drept Civil Ed. 1997) şi anume *evenimente* asupra cărora nu ne vom referi şi **acţiuni,** care sunt fapte voluntare ale oamenilor a căror săvârşire în condiţiile legii atrag consecinţe juridice, în speţă omul — Barbălat Eugeniu, - director al PERSOANEI Juridice – S.A. ”Servicii Comunale Floreşti” a semnat contractul şi mai mult, a remis şi bunul mobil - utilajul remarcat, cunoscând că în acest sens nu are aşa cum indică şi instanţa - acceptul organului ierarhic şi tot - PERSOANA Juridică – S.A. ’’Servicii Comunale Floreşti” în persoana altui conducător - om - Şaramet Iurie, depune acţiune în judecată şi atestă că de fapt PERSOANA Juridică din numele căreia a acţionat omul - director Barbălat Eugeniu a încheiat în mod ilegal (ilicit, contrar legii) contractul nr. 53 din 14.07.2023 şi a şi remis şi bunul prin actul de predare-primire, recunoscând caracterul ilicit al propriilor fapte (acţiuni) ale PERSOANEI Juridice participantă la raportul juridic civil.

În drept, cererea de apel este întemeiată în baza dispozițiilor art. 357-394 Cod de procedură civilă.

6. Intimata S.A. „Servicii Comunale Floreşti” a depus referința la cererea de apel formulată de S.R.L. ”Conicnord”, prin care a solicitat respingerea cererii de

apel ca nefondată cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

7. Reprezentantul apelantului S.R.L. ”Conicnord”, avocatul Serghei Guțu, în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel în temeiul motivelor invocate în aceasta.

8. Reprezentantul intimatului S.A. „Servicii Comunale Floreşti”– Ciorici Cristian , în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

9. Intervenienții accesorii Primăria orașului Florești și Consiliul orășenesc Florești nu s-au prezentat în ședință de judecată, însă prin cererea din 3 aprilie 2025 (fila dosarului 145-146) Consiliul orășenesc Florești a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

10. În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

11. Articolul 105 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

12. În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a*

reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

13. Ținând cont de conținutul normelor legale citate *supra*, Colegiul civil consideră că a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării paticipanților la proces despre data, locul și ora examinării prezentei cauze, iar ca urmare a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intervenienților accesorii Primăria orașului Florești și Consiliul orășenesc Florești.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale relevante speței, completul Colegiului civil conchide de a respinge apelul declarat de apelantul S.R.L. ”Conicnord”, prin intermediul avocatului Sergiu Guțu, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

17. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 29 octombrie 2024 (fila dosarului 113), iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 27 noiembrie 2024 (conform plicului Oficiului Poștal fila dosarului 119). Prin urmare apelul este declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.*

19. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să*

se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

20. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

21. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

22. În conformitate cu cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

23. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

24. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost*

verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

25. Din conținutul normelor enunțate *supra* Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel care derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute ca fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii cererii de chemare în judecată, precum și prin prisma motivelor invocate în apel, a obiecțiilor intimaților și a circumstanțelor de fapt și de drept constatate la examinarea cauzei în ordine de apel.

26. Colegiul Civil reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

27. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

28. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

29. În opinia instanței de apel, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre motivată, bazată pe materialul probator administrat şi legislația aplicabilă speței.

30. Completul Colegiului constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Conform art. 3 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 „*autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat”.*

32. În art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 sunt prevăzute competențele de bază ale consiliilor locale și anume: „*pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului)”.*

33. Conform art. 9 alin. (2) lit. b), h) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice „ *în domeniul administrării proprietăţii publice, de competenţa autorităţii administraţiei publice locale sînt: trecerea bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale dintr-un domeniu al proprietăţii publice în altul sau în proprietatea statului, ori în proprietatea unei alte unităţi administrativ-teritoriale, participarea la procesul de delimitare a patrimoniului unităţilor administrativ-teritoriale şi a patrimoniului statului, inclusiv delimitarea terenurilor localităţilor; deciderea asupra dării în locaţiune/arendă/superficie sau comodat a terenurilor şi a altor bunuri proprietate a unităţii administrativ-teritoriale”.*

34. Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006*,, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local”.*

35. Conform art. 1251 Cod Civil ,, *prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”.*

36. Conform art. 17 alin. (1)- (2) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice ,, *fondurile fixe şi alte active pe termen lung neutilizate de instituţiile publice, de întreprinderile de stat /municipale şi de societăţile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locaţiune cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislaţia. Contractele de locaţiune încheiate fără acordul indicat la alin.(1) sînt lovite de nulitate absolută”.*

37. Potrivit pct. 10-11 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate *,, bunurile proprietate publică a statului sau a unităţii administrativ teritoriale, aflate în gestiunea societăţilor comerciale sau a altor persoane juridice, pot fi date în locaţiune doar cu acordul autorităţii în administrarea căreia se află aceste bunuri. Dreptul de locator se exercită de societatea comercială în proprietatea căreia se află bunurile sau se atribuie întreprinderilor, autorităţilor/instituţiilor publice/instituţiilor publice la autogestiune sau societăţilor comerciale în gestiunea cărora se află bunurile ce se dau în locaţiune, dacă Guvernul sau consiliul local nu decide altfel*”.

38. Conform art. 327 Cod civil,

(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

(3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

(4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată și prin acordul părților.

(5) Prin acordul părților nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

39. Potrivit art. 328 Cod civil,

(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

(3) Atît acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

40. Potrivit art. 331 Cod civil,

(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

(3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

(4) Dispoziţiile alin. (3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii.

(5) Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

(6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.

(7) Instanţa de judecată nu poate pronunţa din oficiu efectele nulităţii chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

41. Potrivit art. 334 alin. (2) Cod Civil „ *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)”.*

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA LOR PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL APLICABILE CAUZEI

42. Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră că, instanța de fond corect a constatat și reținut la emiterea hotărârii contestate circumstanțle de fapt importante ale cauzei, după cum urmează:

43. Prin decizia Consiliului orășenesc Florești din 26 ianuarie 2021 „ Cu privire la transmiterea în administrare a unor bunuri către S.A. ”Servicii Comunale Florești” s-a decis transmiterea în administrare gratuită pe un termen de 5 ani către S.A. ”Servicii Comunale Florești” bunul mobil ”Autogreider GS-14.02”, cu numărul de fabrică *****, numărul șasiului *****, numărul motorului *****, transmis de Guvernul SUA ca partener al Proiectului de susținere a Autorității Publice Locale din Moldova USAID (fila dosarului 7).

44. Prin dispoziția primarului orașului Florești nr. 59-A din 30 aprilie 2021 „Cu privire la constituirea Comisiei de predare-primire a unor bunuri în

administrare” s-a dispus constituirea Comisiei de predare-primire a bunului mobil ”Autogreider GS-14.02” (fila dosarului 8).

45. Prin actul de transmitere a terenului, mijloacelor fixe și altor active proprietate publică din 30 aprilie 2021 primăria orașului Florești a efectuat transmiterea în administrare gratuită pe un termen de 5 ani către S.A. ”Servicii Comunale Florești” bunul mobil ”Autogreider GS-14.02” (fila dosarului 9).

46. La 14 iulie 2023 între S.A. ”Servicii Comunale Florești”, în calitate de *locator*, și S.R.L. ”Conicnord”, în calitate de *locatar*, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 53, prin care locatorul a pus la dispoziția locatarului pe un termen de 3 ani bunul mobil ”Autogreider GS-14.02”, cu plata lunară a chiriei în mărime de 6800 lei (fila dosarului 11-12).

47. Prin actul de primire-predare a bunurilor, S.A. „Servicii Comunale Florești” a transmis către S.R.L. ”Conicnord” bunul mobil ”Autogreider GS-14.02”, beneficiarul neavând careva pretenţii faţă de bunul predat (fila dosarului 13).

48. Prin urmare, luând în considerare circumstanțele de fapt descrise supra, instanța de apel consideră că prima instanță corect a reținut că, la 14 iulie 2023 între S.A. ”Servicii Comunale Florești”, în calitate de *locator*, și S.R.L. ”Conicnord”, în calitate de *locatar*, a fost încheiat un contract de locațiune în sensul prevăzut la art. 1251 Cod Civil, care stipulează că, ”*prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”.*

49. De asemenea, prima instanță just a constatat că, contrar prevederilor normei imperativ de la art. 17 alin. (1) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, contractul dat a fost încheiat fără acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice locale a orașului Florești (Consiliul orășenesc), or, norma legală menționată prevede expres că „ *fondurile fixe şi alte active pe termen lung neutilizate de instituţiile publice, de întreprinderile de stat /municipale şi de societăţile comerciale cu capital integral*

sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate) pot fi date în locaţiune cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislaţia. Iar alin. (2) al art. 17 din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, stipulează expres *că, ”(2) Contractele de locaţiune încheiate fără acordul indicat la alin. (1)* ***sînt lovite de nulitate absolută”.***

50. Așa fiind, instanța de prim nivel întemeiat și legal a conchis că, contractul de locațiune nr. 53 din 14 ulie 2023, încheiat între S.A. ”Servicii Comunale Florești”, în calitate de *locator*, și S.R.L. ”Conicnord”, în calitate de *locatar*, **este lovit de nulitate absolută** în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice coroborat cu art. 334 alin. (2) Cod civil, care prevede că, „ *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)”.*

51. Prin urmare, hotărârea primei instanțe, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată și declarat nul contractul de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 este întemeiată și legală.

52. De asemenea, instanța de apel consideră întemeiată și legală hotărârea menționată și în partea admiterii pretenției subsecvente din acțiune, privind restituirea către S.A. ”Servicii Comunale Florești” a utilajul ”Autogreider GS-14.02”, cu nr. șasiul *****, numărul motorului *****, anul producerii 2014, cu placa de înmatriculare *****. Astfel, instanța de fond, la cererea reclamantului a aplicat efectele nulității, repunând părțile în poziție inițială. Or, potrivit art. 331 alin. (1) Cod civil, *”Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.* (*5) Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.*

53. Corespunzător, în opinia instanței de apel, este întemeiată și legală și hotărârea primei instanțe în partea admiterii cerinței reclamantului privind

compensarea cheltuielilor de judecată, prin încasarea de la pârâta S.R.L. ”Conicnord” în beneficiul reclamantei S.A. ”Servicii Comunale Florești” a sumei de 2770 (două mii şapte sute şaptezeci) lei cu titlu de cheltuieli pentru punerea în executare a încheierii de asigurare a acţiunii şi a sumei de 250,00 (două sute cincizeci) lei - taxa de stat la achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.”*

54. La examinarea cauzei în prima instanță, cât și în cererea de apel, apelanta S.R.L. ”Conicnord” a invocat faptul că, că la 14 iulie 2023 între părți a fost încheiat un proiect al contractului de locațiune, argumentând această poziție prin prevederile din pct. 5.1 al contractului nr. 53, locatorul și locatarul au convenit faptul că, acest contract cu toate modificările sale sunt valabile numai după aprobarea contractului în cauză de către organul abilitat.

55. Instanța de apel apreciză critic și respinge ca neîntemeiate aceste alegații ale apelantei, din următoarele considerente:

56. În primul rând, instața de apel notează că, Codul civil nu prevede așa instituție juridică ca ”*încheierea de către părți a proiectului contractului*”. Codul civil reglemenează instituția încheierii antecontractului, care la rândul său la fel trebuie să întrunească aceleași condiții de valabilitate ca și contractul (actul juridic) definiv. Astfel, potrivit art. 999 Cod civil, *(1) Antecontractul este contractul prin care o parte (promitent) se obligă față de cealaltă parte (beneficiar) să încheie în viitor un alt contract (contract definitiv) la cererea beneficiarului. Această obligație poate fi asumată și de către ambele părți. (2) Antecontractul trebuie să prevadă clauzele esențiale ale contractului definitiv și să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul definitiv, sub aceeași sancțiune.*

57. La caz, însă reieșind din forma și conținutul contractului de locațune nr. 53 din 14 iulie 2023, rezultă cert că acesta nu este un antecontract, ci un contract clasic de locațiune, în care părțile au prervăzut toate clauzele lui esențiale, iar art. 1027 Cod civil prevede că, *”(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele*

care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord."

58. Mai mult, părțile chiar și l-au pus în executare, întocmind, după încheierea acestuia, actul de primire-predare a bunurilor, prin care S.A. "Servicii Comunale Florești", în calitatea sa de locator, a transmis în posesie și folosință S.R.L. "Conicnord", ca locatar, bunul mobil "Autogreider GS-14.02" (fila dosarului 13), iar S.R.L. "Conicnord", la rândul său, achita în contul S.A. „Servicii Comunale Florești" chiria în sumă de 6.800 (șase mii opt sute,00) lei, lunar.

59. Prin urmare, în circumstanțele descrise mai sus, clauza din pct. 5.1 al contractului nr. 53 din 14 iulie 2023, potrivit cărora, locatorul și locatarul au convenit faptul că, acest contract cu toate modificările sale sunt valabile numai după aprobarea contractului în cauză de către organul abilitat, nu prezintă nicio relevanță la soluționarea prezentei cauze, aceasta fiind lovită de nulitate absolută de altfel ca și întreg contractul dat, deoarece a fost încheiat cu încălcarea normei imperative de la art. 17 alin. (1) din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, care prevede expres că „ *fondurile fixe şi alte active pe termen lung neutilizate de instituţiile publice, de întreprinderile de stat /municipale şi de societăţile comerciale cu capital integral sau majoritar public (denumite în continuare active neutilizate)* ***pot fi date în locaţiune cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale sau locale, care va decide asupra modului de selectare a locatarului, în conformitate cu legislaţia.*** Iar alin. (2) al art. 17 din Legea nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, stipulează *că, "(2) Contractele de locaţiune încheiate fără acordul indicat la alin. (1)* ***sînt lovite de nulitate absolută".*** Totodată, art. 334 alin. (2) Cod civil, prevede că, „ *actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă)".*

60. De asemenea, instanța de apel ține să reitereze în acest context că, **potrivit art. 331 alin. (1) Cod civil,** *"Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.* Iar art. 328 alin. (2) Cod

civil stipulează că, *(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.*

61. Așadar contractul de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 este lovit de nulitate absolute de drept *ab initio*, nefiind admisă de lege niciun fel de aprobare/confirmare *post factum* a acestuia de către părți și/sau de către ”organul abilitat”, la caz – Consiliul orășenesc Florești.

62. Ce ține de alegațiile apelantei S.R.L. ”Conicnord” din cererea de apel că, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod civil , S.A. ”Servicii Comunale Florești” nu era în drept să înainteze acțiunea în cauză, în situația în care ei însăși au participat la încheierea unui act juridic lovit de nulitate absolută, instanța de apel la fel le consideră neîntemeiate.

63. Astfel, art 14 Cod civil prevede că, *(1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.*

64. Instanța consideră că această normă nu este aplicabilă la soluționarea prezentei cauze, din următoarele considerente.

65. Mai întâi, instanța de apel relevă că, această normă având un caracter general nu poate fi invocată singular. Respectiv, ea urmează a fi invocată, argumentată și aplicată în fiecare caz concret doar prin coroborare cu normele speciale ale Codului civil, precum și cu alte norme din legi speciale, care califică o faptă concretă ca fiiind ilicită sau de rea-credință.

66. În altă ordine de idei, instanța de apel notează că, potrivit teoriei Dreptului Civil, ”**fapta ilicită”** în sensul art. 14 Cod civil se referă la orice acțiune sau omisiune a unei persoane care încalcă legea sau o normă de drept, care este realizată cu rea-credință sau intenționează să aducă un avantaj necuvenit. De cele mai deseori prin faptă ilicită se subînțelege un delict, care este pasibil de răspundere civilă delictuală. Însă, potrivit doctrinei, încheierea unui act juridic

contrar unei norme legale imperative, ar putea fi apreciat, în principiu, ca fiind o faptă ilicită, care se sancționează cu nulitatea actului respectiv.

67. Totuși, instanța de apel consideră că în prezenta cauză art. 14 Cod civil nu este aplicabil, deoarece acțiunea inaintată de S.A. ”Servicii Comunale Florești” nu conține în esența sa pretenții care ar fi întemeiate pe o faptă ilicită (pe un act juridic nul), cu scopul de a obține un avantaj din această faptă sau din comportamentul ilicit al reclamantului. Dimpotriva, acțiunea în cauză are ca scop înlăturarea consecințelor unui act juridic încheiat cu încălcarea unei norme legale imperative (unei fapte ilicite), prin constatarea nulității absolute a acestui act și înlăturarea efectelor lui (a faptei ilicite) cu efect retroactiv din momentul încheierii, adică prin repunerea părților în poziția inițială ca și cum acest act juridic nu ar fi fost încheiat.

68. De asemenea, instanța de apel ține să sublinieze că, la caz, nu este vorba despre un act juridic, încheiat de comun acord de două persoane juridice: reclamanta (apelanta) S.A. ”Servicii Comunale Florești” și pârâta (intimata) S.R.L. ”Conicnord”, care **este lovit de nulitate absolută, prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).** Respectiv această circumstanță, implicit constatarea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 nu depinde de voința S.A. ”Servicii Comunale Florești”, ci rezultă prin efectul legii. Ba mai mult, potrivit legii (art. 328 alin. (2) Cod civil), această nulitate (absolută) operează de drept cu efect retroactiv din momentul încheierii contractului respectiv și nu poate fi înlăturată prin voința părților și/sau a autorităților administrației publice locale ale orașului Florești (Consiliul orășenesc și primarul), oricât de mult nu și-ar dori ei acest lucru. Totodată este important de menționat că, potrivit art. 328 alin. (1) Cod Civil ,,*nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual.* ***Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces”.***

69. Instanța de apel reiterează că prin cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Servicii Comnale Florești” s-a solicitat constatarea nulității absolute a contractului menționat (implicit s-a solicitat constatarea comiterii unei fapte ilicite, dar nu tolerarea ei și obținera unui avantaj din aceasta) cu înlăturarea efectelor

acestuia retroactiv din momentul încheierii, cu scopul restabilirii ordinii de drept, dar nu cu scopul încălcarii acesteia.

70. Având în vedere raționamentele enunțate mai sus și dat fiind că art. 14 Cod civil nu este aplicabil la soluționarea prezentei cauze, instanța de apel consideră că nu mai prezintă relevanță alegațiile apelantei din cererea de apel cu referire la faptul că prima instanță eronat a conchis în hotărârea contestată cum că noțiunea de ”persoană” din art. 14 Cod civil se referă doar la persoane fizice, dar nu și la persoane juridice. Cu toate că, la acest segment, reprezentantul apelantei, avocatul Sergiu Guțu, are dreptate. Or, într-adevăr în sens doctrinar noțiunea de persoane în cazul dat cuprinde atât persoanele fizice, cât și persoanele juridice, care tot pot comite fapte, calificate de norme/legi speciale ca fiind ilicite sau de rea-credință.

71. În cererea de apel, apelanta a mai invocat că, S.A. ”Servicii Comunale Florești” nu a fost în drept să înainteze acțiunea în declararea nulității contractului de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 și să solicite restituirea utilajului - bunul mobil „Autogreider GS-14.02”, pe motiv că această întreprindere nu este proprietarul bunului respectiv, iar acțiunea dată ar fi fost în drept s-o înainteze numai autoritățile administrației publice locale ale orașului Florești, adică Consiliul orășenesc Florești și/sau primarul orașului Florești, care însă în prezenta cauză au doar calitatea de intervenienți accesorii.

72. Instanța de apel apreciază critic aceste alegații, respingându-le ca nefondate, ținând cont de următoarele.

73. Art. 328 alin. (1) Cod civil prevede că, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție,* ***de orice persoană care are un interes născut și actual.***

74. S.A. ”Servicii Comunale Florești” este persoana juridică care, în baza deciziei Consiliului orășenesc Florești din 26 ianuarie 2021, a dispoziției primarului orașului Florești nr. 59-A din 30 aprilie 2021 și a actului de transmitere din 30 aprilie 2021 a primit în administrare gratuită pe un termen de 5 ani ”Autogreiderul GS-14.02” (a se vedea pct. 43, 44 și 45 *supra*), devenind astfel

posesorul legitim al acestui bun. Totodată, S.A. ”Servicii Comunale Florești” este și parte la contractul de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023. Prin urmare, instanța de apel consideră că S.A. ”Servicii Comunale Florești” este *o persoană care are un interes născut şi actual* în sensul normei legale prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod civil, fiind în drept să inainteze acțiunea în declararea nulității absolute a actului juridic menționat, precum și să solicite aplicarea retroactiv a efectelor acestei nulități, prin obligarea pârâtei S.R.L. ”Conicnord” să restituie ”Autogreiderul GS-14.02” posesorului legitim – S.A. ”Servicii Comunale Florești”.

75. În acest context, instanța de apel mai reține și faptul că, odată cu schimbarea organelor de conducere ale S.A. „Servicii Comunale Floreşti”, fiind analizate raporturile contractuale ale societăţii cu terţii, s-a depistat faptul că autogrederul deţinut în administrare de către reclamantă este utilizat şi se află în posesia S.R.L. ”Conicnord” în temeiul unui act juridic lovit de nulitate absolută. Astfel, a apărut necesitatea obiectivă, actuală și perfect legitimă de a înainta acțiunea în declararea nulității absolute a contractului de locațiune nr. 53 din 14 iulie 2023 cu repunerea părților în situația anterioară încheierii acestui act juridic nul, pentru a reveni astfel în albia legalității.

VII. Cheltuieli de judecată:

76. Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă:

(*1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

(3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

77. Având în vedere că apelanta S.R.L ”Conicnord” a pierdut procesul, potrivit prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, ea nu beneficiază de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

78. Intimata S.A. ”Servicii Comnale Florești” nu a invocat suportarea de cheltuieli de judecată în instanța de apel și nici privnd compensarea uno astfel de cheltuieli nu a înaintat.

79. Așadar, având în vedere că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății; circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin; probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil ajunge la concluzia că apelul declarat de S.A. ”Servicii Comunale Florești”, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024. Or, criticile aduse de apelant nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care argumentele invocate cererea de apel sunt neîntemeiate, având un caracter pur declarativ.

80. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de S.R.L. ”Conicnord”, prin intermediul avocatului Sergiu Guțu.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de S.A. ”Servicii Comunale Florești” în contradictoriu cu S.R.L. ,,Conicnord”, intervenienți accesorii primăria oraşului Florești, Consiliul orășenesc Florești, privind constatarea nulității absolute a actului juridic și restituirea utilajului.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban