C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-447/2025 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

06 mai 2025 **mun. Bălţi**

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Andoni Nina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, în cauza contravențională inițiată la contestația depusă de Andoni Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Magu Radomir, și a deciziei de sancționare din 12.11.2024, în privința lui Andoni Nina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 24.10.2024, în privinţa lui Andoni Nina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform 47^1 alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 12.11.2024, prin care a fost reținut în sarcina președintei blocului politic „Victoria”, Andoni Nina, faptul că, *la 04.10.2024, ora 11:58, aflându-se în s. Bezeni, r-nul Florești, a primit prin aplicația „PSB” suma de 14275 ruble rusești, iar la 17.10.2024 bani în sumă de 14275 ruble rusești, în total a acceptat suma de 28 550 ruble rusești din partea blocului politic „Victoria” pentru a vota contra UE la Referendumul din 20.10.2024.*

Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion din 12.11.2024 în privința lui Andoni Nina, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Andoni Nina, la 22.11.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 12.11.2024.

În motivarea contestației petiționara a argumentat faptul că, nu este de acord, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 141/2024 din 12.11.2024, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Mai mult ca atât, nu este probat faptul că acei bani au scopul de a influența opinia lui Andoni Nina, în ceea ce ține de apartenența politică, or în destinația plății nu este indicat faptul dat, ci este o simplă tranzacție de donație.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În același timp, la decizia dată nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra faptul că anume acei bani au scopul de a o influența pe Andoni Nina, mai mult, în afară de existența, conform constatării agentului, a unor tranzacții bancare din telefonul contravenientei, alte elemente ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, contestația depusă de Andoni Nina, s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 376578 din 24.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești, Magu Radomir și decizia de sancționare din 12.11.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord" a CNA, colonel, Șatic Ion întocmite în privința lui Andoni Nina, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a menţinut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Andoni Nina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea recursului, apărarea a declarat faptul că, soluția primei instanței este nefondată în condițiile în care nu are la bază probe suficiente care ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției, or reieșind din lucrările cauzei nu s-a constatat cu fermitate că banii stabiliți au avut scopul de influența opinia în cadrul procesului electoral din 20 octombrie 2024.

Susține recurenta faptul că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a analizat încadrarea juridico-contravențională, în special scopul contravenției încriminate, or nu a fost demonstrat că, Andoni Nina ar fi pretins careva mijloace bănești destina anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau nu drepturile electorale, dat fiind că, nu a primit nici un mijloc bănesc sau alte bunuri de la cineva.

De asemenea, recurenta în susținerea poziției sale a comunicat faptul că, de către organul poliției în cadrul documentării cauzei a încălcat procedura de ridicare și anexare a screenshot-ul din telefonul modul al Ninei Andoni, or OUP urma emite în acest sens a unei ordonanțe motivate ulterior să ridice obiectele și documentele care constituie mijloace de probă, prin urmare proba dată urmează a fi declarată nulă în legătură cu încălcarea prevederilor art. 426-430 Cod contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.10.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 12.11.2024, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.10.2024 potrivit căruia s-a constatat că*, ... a recunoscut faptul că în luna august 2024 la domiciliu său în urma solicitări unei persoane stabilite a acceptat să fie președintele Blocului ,,Victoria,, în cadrul s.Bezeni r-ul Florești, tot odată a acceptat remunerație a 2500 lei lunar, oferind în acest sens copia buletinului de identitate pentru a fi creat contul în PSB în telefonul său personal, astfel la 04.10.2024 a primit pe contul său suma de 14275 ruble rusești ulterior la data de 17.10.2024 suma de 14 275 ruble rusești. Banii primiți au fost oferiți pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024 precum și a îndemna alte persoane să voteze la fel.*

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.10.2024 a fost întocmit în prezența lui Andoni Nina, care la semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv la semnat și la rubrica nr. 18, 19 din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că **recunoaște săvârșirea contravenției** și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, astfel se constată că, Andoni Nina a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Andoni Nina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Andoni Nina la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră a fi insignifiante speței poziția recurentului pe faptul că, *... soluția instanței este nemotivată, dat fiind că, nu are la bază probe suficiente care ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției ...,* or această poziție este una perfect

declarativă, având tentă viabilă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat,* care în esență a fost pus sub presiune odată cu acceptarea prin intermediul aplicației PSB-Bank a sumelor pecuniare indicate supra, împotriva vectorului european al RM.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe.

Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecută în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje apriate și comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei Andoni Nina, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 24.10.2024.

Cât privește argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, din probele administrate în procesul contravențional se constată indubitabil faptul acceptării de către Andoni Nina a instalării în telefonul mobil personal a aplicației ”PSB”, în scopul primirii ulterior a surselor financiare oferite de BP „Victoria” pentru a vota contra opțiunii vectorului european al RM precum și determinarea altor cetățeni de a împărtăși aceiași opțiune, prin urmare circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul ”*acceptării*” tacite a mijloacelor financiare prin instalarea în telefonul mobil personal a aplicației ”PSB”, fără a avea importanță dacă banii nominalizați au avut sau nu efect influențarea procesului electoral din 24.10.2024.

Subsecvent, Colegiul penal reține că pe aceiași undă s-a expus și prima instanță unde just a constatat faptul că, acceptarea unui stimulent financiar în context electoral, cum este cazul sumei de bani menționate, constituie în principiu, o manifestare de predispoziție în favoarea unei opțiuni politice, ceea ce poate fi considerat o formă de corupere electorală, chiar dacă nu există o legătură contractuală explicită sau un angajament concret în acest sens. Astfel, faptul că contestatara a acceptat un avantaj material în contextul unui referendum, chiar fără o impunere directă de a vota într-un anumit sens, subliniază intenția de a influența procesul electoral și atrage aplicarea normelor sancționatoare în temeiul legii.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt; prin urmare urmează a fi respinsă teza recurentei asupra neconstatării în acțiunilor sale a scopului contravenției încriminate, or acesta este o poziție evidentă de apărare care în procedura recursului cu desăvârșire nu și-a găsit reflectarea ei juridică.

Cât privește argumentul recurentei referitor la încălcarea procedurii de ridicare și anexare a mijloacelor de probă a screenshot-ul din telefonul mobil a contravenientei, probe ce urmează a fi declarată nulă, fiind admisă cu încălcarea prevederilor art. 626-430 Cod Contravențional, Colegiul penal ține a menționa că într-adevăr la materialele cauzei nu există nici o probă de ridicare acestui înscris, însă lucrul acesta nici cum nu poate duce la anularea deciziei de sancționare emisă de organul extrajudiciar cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, or organul în a cărei competență s-a aflat materialul contravențional a prezentat inclusiv alte date obiective care certifică în esența justă vinovăția recurentei, la care nu a formulat nici o careva obiecție asupra învinuirii aduse, ba mai mult ca atât a recunoscut din start acuzațiile aduse, fiind astfel în deplină capacitate de a conduce și conștientiza acțiunile sale în coraport cu factorul statal, astfel toate aceste circumstanțe denotă cu certitudine nașterea raportului juridic de conflict ce deopotrivă urmează a fi stins doar prin executarea obligației pecuniare ca fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Andoni Nina și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Andoni Nina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 martie 2025, în cauza lui Andoni Nina se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**

Ecaterina Arseni