Dosarul nr. 3r-610/24; (2-23097027-02-3r-24062024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Barbacaru Igor)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Rusu Dorel în interesele recurentului Țurcanu Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Țurcanu Alexandru către Primarul orașului Codru, persoane terțe - Consiliul orașului Codru, Stratulat Ștefan, SRL „Mrk-Invest", cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 iulie 2023 Țurcanu Alexandru, reprezentat de avocatul Dorel Rusu, a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Codru, persoană terță Consiliul or. Codru, solicitând anularea Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral 0131204.078; anularea Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral 0131204.079.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că este proprietarul terenului și a construcției de pe terenul amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la 4 Valea Apelor nr. 6/3, număr cadastral 0131204.025, teren vecin cu terenul cu nr. cadastrale 0131204.078 și 0131204.079. Despre lucrările de construcție de pe terenul cu nr. cadastrale 0131204.078 și 0131204.079, care au dus la prăbușirea unui mal a fost mediatizat: Știrea de la TV8 câteva case din Codru riscă să se prăbușească, după ce un mal de pământ de pe șantier s-a surpat „S-a dus la vale și gardul"; Știrea de la Jurnal TV "Construcție cu scandal la Codru".

Prin decizia Consiliului or. Codru nr. 2/1 din 14.04.2016, s-a aprobat Planul Urbanistic General al or. Codru, ca parte componentă a Proiectului Planului Amenajării Teritoriului Administrativ, cumulat cu Planul Urbanistic General al or. Codru.

Reclamantul analizând Planul Urbanistic aprobat, a observat că acestuia îi lipsește componenta directoare și reglementatoare, fapt ce duce la incapacitatea îndeplinirii condițiilor legale și obligatorii pentru a fi aprobat. La fel, Planului Urbanistic îi lipsește Regulamentul local de urbanism. O condiție obligatorie pentru aprobarea Planului Urbanistic General este consultarea publică a populației. Se pune la îndoială faptul că și populația din localitate a participat activ la elaborarea Planului Urbanistic General al or. Codru. Mai mult, autoritatea publică a încălcat regulile de transparență decizională.

Reclamantul aflând că Primarul or. Codru a eliberat certificate de urbanism pentru proiectare, contrar cerințelor înaintate anterior, la 23.05.2023 s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat inter alia anularea certificatelor de urbanism pentru proiectare emise pentru

terenurile cu nr. cadastrale 0131204.078, 0131204.079, 0131204.058, 0131204.066, 0131204.070, 0131204.068, 0131204.049.

Răspunsul oferit de autoritatea emitentă nu a fost unul satisfăcător.

Considera reclamantul că certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 40 și 41 din 11 mai 2023 eliberate pentru proiectarea blocurilor locative, situate pe terenurile cu nr. cadastrale 0131204.078 și 0131204.079, sunt lovite de nulitate, fiind eliberate contrar art. 81 din Codul administrativ. Totodată, reclamantul a aflat că au fost eliberate autorizații de construire contrar legii.

Apreciază că vătămarea poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție (autorizație de construire) unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular este una directă, și constă în crearea unei stări de pericol prin care în baza unor autorizații de construire pe care reclamantul le consideră ilegale, să le pericliteze dreptul la proprietatea privată și dreptul la un trai decent pe care le-a avut până la eliberarea respectivelor acte.

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 02.11.2023, avocatul Rusu Dorel în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, a solicitat: anularea în tot a Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral 0131204.079 (f.d.137-138).

Prin încheierea judecătorească din 31.01.2024, din oficiu, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de persoane terțe: Stratulat Ștefan și SRL „Mrk-Invest” (f.d.158).

La 13.02.2024 reprezentantul persoanelor terțe - Stratulat Ștefan și SRL „Mrk-Invest” - avocatul Pavel Țurcan, în temeiul referinței depuse pe marginea acțiunii deferite judecății, a solicitat declararea inadmisibilă a acesteia în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Țurcanu Alexandru.

Solicitarea recurentului:

La 12 iunie 2024 Țurcanu Alexandru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie primită spre examinare în fond.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 21 mai 2024, fiind comunicată recurentului la 30 mai 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iunie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a exprimat dezacordul cu concluziile primei instanțe despre lipsa dreptului vătămat al reclamantului.

Apreciază recurentul că, vătămarea care poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție (autorizația de construire) a unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular, este una directă și constă în crearea unei stări de pericol prin care în baza unor autorizații de construire pe care reclamantul le consideră ilegale, să le pericicleze dreptul la proprietatea privată și dreptul la un trai decent pe care l-a avut până la eliberea respectivelor acte.

Analiza interesului nu poate fi făcută decât prin raportare la folosul practic pe care reclamantul îl poate obține ca urmare a anulării actului administrativ contestat. Iar, acest folos practic nu poate fi altul decât cel al anulării autorizației de construire și prin urmare, împiedicarea edificării unui imobil a cărui existență ar putea prejudicia reclamantul.

Obiectivile de ameliorare a calității vieții oamenilor și colectivităților umane și asigurarea unei locuiri corespunzătoare cerințelor și nivelului de dezvoltare a societății nu reprezintă nimic altceva decât dreptul individului la un trai decent.

În esență, dreptul vătămat constă în crearea unei stări de pericol prin autorizația de construire în cauză.

Se materializează și starea de pericol creată prin Decizia nr. 2/1 din 14.04.2016, prin care s-a aprobat Planul Urbanistic General al or. Codru, ca parte componentă a Proiectului Planul Amenajării Teritoriului Administrativ, cumulat cu Planul Urbanistic General al or. Codru.

Deci, argumentul de anulare în tot a Autorizației de construire nr. 14 din 31.05.2023, este tocmai rolul de a preîntâmpina producerea unei pagube iminente prin emiterea autorizației de construire. Invocând prevederile art. 9, 46, 37 din Constituție și art. 586 din Codul civil, recurentul susține că instanța de judecată a ignorat toate cele invocate de către reclamant, or, nu este vizibil pericolul iminent ce se poate produce și deja se produce ca rezultat al construcției blocului în cauză. Respectiv, reclamantul își revendică dreptul de apărare a proprietății, dreptul de bună vecinătate, dreptul la un trai decent. Mai mult decât atât, instanța nici nu a ținut cont de practica judiciară indicată în cererea de chemare în judecată.

La 20 august 2024 avocatul Țurcan Pavel, în interesele terților Stratulat Ștefan și SRL „MRK-Invest”, a depus referința, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, în baza cererii nr. M-327/23 din 30.03.2023, depuse de Moldovan-Madan Alina Constantin, reprezentată de Kucerovski Evgheni prin procura nr. 2-142 din 25.01.2023, înregistrată în cancelaria Primăriei or. Codru mun. Chișinău, solicitantului i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023.

În baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023, a fost prezentată documentația de proiect elaborată de „ARHICUBIX”SRL, privind proiectarea a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat cu

nr. cadastral 0131204.078, verificat de specialiști certificați, pentru avizare conform art. 11 Legea nr. nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin cererea din 29.05.2023 notificată în cancelaria Primăriei or. Codru, cu nr. de intrare M- 499/23, cet. Moldovan-Madan Alina Constantin, care l-a împuternicit pe cet. Kucerovski Evgheni, a solicitat autorizația de construire în baza documentației de proiect elaborată de „ARHICUBIX" SRL privind construcția a două blocuri locative cu regim de înălțime S+D+P+8E+ET în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131204.078, verificat de specialiști certificați. Conform informației Primăriei or. Codru, pînă la moment autorizația de construire nu a fost eliberată.

În baza cererii nr. S-326/23 din 30.03.2023 depuse de Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, în cancelaria Primăriei or. Codru, a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023.

În baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023, a fost prezentată documentația de proiect elaborată de „ARHICUBIX" SRL, privind proiectarea a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131204.079, verificat de specialiști certificați, pentru avizare, conform art. 11 Legea nr. nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin cererea din 29.05.20203 notificată în cancelaria Primăriei or. Codru, cu nr. de intrare 198/2023, Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, au solicitat autorizația de construire în baza documentației de proiect elaborată de „ARHICUBIX" SRL, privind construcția a două blocuri locative cu regim de înălțime S+D+P+8E+ET, în limita terenului privat cu nr. cadastral 0131204.079, verificat de specialiști certificați.

Ca urmare a cererii și a documentelor anexate, depuse de Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, pentru S.R.L. „MRK-INVEST", în temeiul Contractului Nr. 1-409 din 30.03.2023, Primăria or. Codru a autorizat executarea lucrărilor de construcție a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime D+P+6E+etaj tehnic, în limita terenului privat pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 0131204.079 situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Soarelui 87.

La 06 iulie 2023 Țurcanu Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Codru, solicitând:

- anularea Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral 0131204.078;
- anularea Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral 0131204.079.

La 02 noiembrie 2023 Alexandru Țurcanu a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând anularea Autorizației de construire nr. 14 din 31 mai 2023, emisă de Primarul or. Codul pentru terenul cu nr. cadastral 0131204.079, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de Construcția a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime D+P+6E+etaj tehnic, în limita terenului privat pe imobilul cu nr. cadastral or. Codru, str. Soarelui, 87, în conformitate cu cerințele Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Țurcanu Alexandru.

La 12 iunie 2024 Țurcanu Alexandru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie primită spre examinare în fond.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce

guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În acord cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Colegiul reține că norma legală nominalizată, este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile art. art. 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ, contând mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art. 3 Cod administrativ, potrivit căruia, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept, precum și de prevederile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, ce dispune că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de judecată competente.

Astfel, normele legale supra citate, interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicînd revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încît înaintarea oricărei acțiuni din constelația acțiunilor în contencios administrativ, prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

Prin urmare, în sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)].

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plîngă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

La caz, obiect al controlului judecătoresc constituie Autorizația de construire nr. 14 din 31 mai 2023, emisă de Primarul orașului Codru pentru terenul cu nr. cadastral 0331204.079, situat în or. Codru, str. Soarelui, 87.

Reclamantul sesizând instanța de judecată cu prezenta acțiune a invocat că, prin executarea lucrărilor de construcție în baza Autorizației de construire nr. 14 din 31 mai 2023 se încalcă drepturile lui la un trai decent, întrucât edificarea unui bloc de locuit pe terenul cu nr. cadastral 0331204.079 ar putea prejudicia interesele reclamantului, fiind creată o stare de pericol prin autorizația de construire.

În acest context, Completul judiciar consideră necesar de a reține că, într-adevăr, în conformitate cu norma legală la care face trimitere reclamantul - prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat), (1) Autorizația de construire (anexa nr. 3) se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul rețelelor inginerești și de comunicații electronice și al elementelor de infrastructură asociată acestor rețele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de rețele publice de comunicații electronice (anexa nr. 31), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente:

a) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit, iar în cazul construcției rețelelor inginerești și de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură asociată acestor rețele – acordul titularului dreptului de proprietate sau de administrare asupra imobilului/terenului ce urmează a fi utilizat pentru construcție; […]

Probatoriul cauzei atestă că reclamantul Țurcanu Alexandru este proprietarul terenului cu nr. cadastral 0131204.025, care este amplasat pe str-la 4 Valea Apelor 6/3.

Conform actelor anexate la dosar (extrasul din Registrul bunurilor imobile, planșele fotografice, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planul general, schema de situație, indicii de vecinătate) se constată lipsa unei proximități între proprietatea reclamantului și a persoanelor terțe susceptibile să atenteze reciproc și inadmisibil, respectiv nu poate fi reținut argumentul că dreptul vătămat a reclamantului constă în încălcarea dreptului de vecinătate și crearea unei stări de pericol prin autorizația de construire în cauză. Or, localizarea spațială a imobilelor în cauză nu este una apropiată.

Respectiv, este irelevantă trimiterea făcută de reclamantul-recurent la prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care prevede necesitatea anexării la cererea privind eliberarea autorizației de construire a acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit. Or, reclamantul Țurcanu Alexandru nu este coproprietar al terenului pentru care s-a eliberat autorizația de construire.

Totodată, este relevant de menționat că art. 598 alin. (1) din Cod civil stabilește: (1) Orice construcție, lucrare sau plantație se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanțe minime de 60 de cm față de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încît să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin.

În speță, recurentul nu a prezentat careva probe care ar atesta că prin emiterea Autorizației de construire nr. 14 din 31 mai 2023 Primarul orașului Codru a adus atingere vreunui drept sau liberații stabilit/stabilită de lege. Cu atât mai mult, din acțiunea formulată de reclamant rezultă că, de fapt reclamantul critică legalitatea deciziei Consiliului orașului Codru nr. 2/1 din

14.04.2016, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic General al or. Codru, adică un act normativ, care nu constituie obiect al prezentei acțiuni.

În această ordine de idei, Completul judiciar reține ca fiind juste concluziile primei instanțe precum că reclamantul nu a arătat conexiunea drepturilor sale recunoscute de lege prin corelare cu Autorizația de construire nr. 14 din 31.05.2023, emisă de Primarul or. Codru, pentru terenul cu nr. cadastral 0131204.079, situat în ord. Codru, str. Soarelui, 87.

Din optica accesului liber la justiție, orice persoană poate înainta acțiuni în judecată, însă nu orice persoană ce înaintează acțiune în judecată, revendică un drept vătămat al său.

În lumina celor menționate supra, instanța de judecată conchide indubitabil că acțiunea de contencios administrativ, corect a fost declarată de prima instanță ca fiind inadmisibilă, având ca fundament prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În baza acestor considerații, instanța nu se va expune asupra argumentelor invocate de reclamant ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Colegiul judiciar consideră necesar de a explica participanților la proces că în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Din considerentele menționate, completul specializat ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Rusu Dorel, în interesele recurentului Țurcanu Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 21 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore