Dosarul nr. 21r-1554/23
Nr. generat de PIGD - 1-22036013-02-21r-12062023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

Cu participarea:
Avocatului: Cașu Iulian, în interesele condamnatului Golovatiuc Denis;
Condamnatului: Golovatiuc Denis, prin intermediul videoconferinței;
Interpretului Natalia Crasnoiarova;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de condamnatul Golovatiuc Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023 prin care cererea condamnatului **Denis Golovatiuc** privind anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 16.03.2022-06.04.2023;
Instanța de recurs: 12.06.2023-25.01.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Golovatiuc Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de Golovatiuc Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Ion Bulhac***

Dosarul nr. 21r-1554/23
Nr. generat de PIGD - 1-22036013-02-21r-12062023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Serghei Papuha

D E C I Z I E
În numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

Cu participarea:
Avocatului: Cașu Iulian, în interesele condamnatului Golovatiuc Denis;
Condamnatului: Golovatiuc Denis, prin intermediul videoconferinței;
Interpretului Natalia Crasnoiarova;

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de condamnatul Golovatiuc Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023 prin care cererea condamnatului **Denis Golovatiuc** privind anularea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a fost respinsă,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.03.2022-06.04.2023;
Instanța de recurs: 12.06.2023-25.01.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Golovatiuc Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 15 martie 2022, condamnatul Denis Golovatiuc a depus o plîngere împotriva Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a deținutului din 10.03.2022 sub forma de ”avertisment”.

În motivarea plângerii a invocat că, solicită anularea deciziei de aplicare a sancțiunii disciplinare, dat fiind faptul că, la data de 01.03.2022 a solicitat să fie consultat de medic, deoarece se simțea rău și anume avea dureri în regiunea inimii. Astfel, nu a dorit să intre în celulă deoarece îi era frică să rămână de unul singur din cauza că se simțea rău. Ulterior, totuși a fost consultat de un medic, dar nu este de acord cu sancțiunea aplicată, or, nu este vinovat în cele incriminate de administrația instituției penitenciare.

2. Prin încheierea *Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023* plîngerea condamnatului Denis Golovatiuc, prin care se contestă legalitatea Deciziei de sancționare din 10.03.2022, adoptate de administrația Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău în privința deținutului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de avertisment.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023 a declarat recurs condamnatul Denis Golovatiuc, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare.*

În motivarea cerințelor sale, condamnatul a invocat următoarele aspecte:

- așadar, la data de 15 martie 2022, condamnatul Denis Golovatiuc a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), plîngere în baza art.

248^1 alin. (1) Cod de executare; art. 469 alin. (1) pct. 18), art. 470 alin. (1), art. 471 alin. (2), art. 473^1 Cod de procedură penală – Denis Golovatiuc împotriva Deciziei Directorului adjunct Andrei Saracuța din cadrul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, fiind sancționat cu o sancțiune disciplinară cu ”***suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 3 luni***” și ”***avertisment***”;

- menționează recurentul că a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) plîngere prin care și-a manifestat dezacordul cu sancțiunile disciplinare ”***suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 3 luni***” și ”***avertisment***” aplicate de administrația Penitenciarului nr. 13-Chișinău;

- mai mult, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), la materialele plîngerii au fost anexate 2 (două) Decizii ale directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău – Andrei Saracuța, dezacordul cu sancțiunea disciplinară ”***suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 3 luni***” și sancțiunea disciplinară ”***avertisment***” ambele fiind contestate;

- subliniază recurentul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023 plîngerea sa a fost respinsă. Cu această încheiere nu este de acord din motiv că instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei;

Argumentele părților:

4. La judecarea recursului, avocatul Cașu Iulian și condamnatul Golovatiuc Denis care a fost audiat prin intermediul videoconferinței, au susținut recursul, pledînd pentru admiterea acestuia, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023 și trimiterea cauzei la rejudecare.

4.1. Reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 13-Chișinău, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată în instanța de recurs nu s-a prezentat. Astfel, Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 13-Chișinău, nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului şi celorlalte părţi. Participarea procurorului şi a avocatului în şedinţa*

instanței de recurs este obligatorie. ***Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului,*** *însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta.*

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul, condamnatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a *admite* recursul declarat de condamnatul Golovatiuc Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023, *cu casarea integrală a încheierii și cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

5.2 Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

5.3. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.4. Potrivit art. 451 Cod procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

5.5. Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

6. Potrivit prevederilor art. 473^1 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de

condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

Conform art. 242^1 pct. 4 din Codul de executare, condamnatul este obligat: 4) să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane. 12.Potrivit art. 242^2 pct. 22 al Codului de executare, condamnaţilor le este interzis: 22) exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, (...), insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane.

Art. 245 din Codul de executare, prevede că, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct. 1)-4) şi art. 2422 pct. 1)- 20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. (2) Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242^1 pct.5)-9) şi art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242^2 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative".

6.1. În temeiul art. 248^1 alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei Directorului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) şi art.473^1 din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

6.2. Colegiul penal atestă că, instanța de fond a constatat faptul că la data de 01.03.2022, colaboratorii Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, au înștiințat directorul adjunct al Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, Andrei Saracuța, prin raporturi întocmite, referitor la faptul că la data de 01.03.2022, deținutul Denis Golovatiuc, din celula nr. 44, al blocului de regim nr. 2, după efectuarea apelului de dimineață, a refuzat categoric de a intra în celulă invocând că vrea să discute imediat cu directorul penitenciarului, totodată crea dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale angajaților.

7. Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că la data de 01.03.2022, colaboratorul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, Dorin Chihai, a depus pe numele directorului adjunct al penitenciarului menționat un Raport potrivit căruia, la data de 01.03.2022, aproximativ la **ora 08:45**, deținutul Golovatiuc Denis, din celula nr. 44 a blocului de regim nr. 2, după efectuarea apelului de dimineață, refuză să intre în celulă invocînd că vrea imediat să discute cu directorul Penitenciarului, creînd totodată dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale angajaților Penitenciarului nr. 13-Chișinău și amenințări cu automutilări.

Tot la 01.03.2022, colaboratorul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, Dorin Chihai, a depus pe numele directorului adjunct al penitenciarului menționat un Raport în care menționa că la 01.03.2022, aproximativ la **ora 11:46**, deținutul Golovatiuc Denis, din celula nr. 44 a blocului de regim nr. 2, după repartizarea hranei deținuților în celule, împiedica intenționat la închiderea vizitei și cerea ca angajații penitenciarului să-i deschidă conserva metalică în care avea mîncare.

8. Drept urmare, prin Decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 10.03.2022, pentru abaterea disciplinară comisă la data de 01.03.2022, aproximativ la **ora 08:45**, deținutului Golovatiuc Denis i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”*Avertisment*” ***(f.d.3)***.

Tot la data de 10.03.2022, prin Decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare emisă de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, Andrei Saracuța, pentru abaterea disciplinară comisă la data de 01.03.2022, aproximativ la **ora 11:46**, deținutului Golovatiuc Denis i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”*Suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe perioadă de 30 zile*” ***(f.d.5)***.

9. Nefiind de acord cu Deciziile menționate supra, la data de 15 martie 2022, condamnatul Golovatiuc Denis a contestat atît Decizia din 10.03.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”*Avertisment*”, cît și Decizia din 10.03.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară ” *Suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe perioadă de 30 zile*”.

10. Astfel, instanța de recurs atestă că deși condamnatul a contestat inclusiv legalitatea Deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, Andrei Saracuța, prin care Golovatiuc Denis a fost sancționat pentru abaterea disciplinară comisă la data de 01.03.2022, **ora 11:46**, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară ”*Suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe perioadă de 30 zile*”, **instanța de fond a examinat și s-a expus doar** asupra legalității Deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, Andrei Saracuța, prin care Golovatiuc Denis a fost sancționat pentru abaterea disciplinară comisă la data de 01.03.2022, **ora 08:45**, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară ”*Avertisment*”.

11. Astfel, instanța de fond nu și-a motivat încheierea asupra tuturor circumstanțe de fapt și de drept, invocat de condamnat, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. *Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99*, parag. 30, 27 septembrie 2001).

Astfel, instanța de recurs atestă că eroarea admisă de către instanța de fond echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea erorilor admise.

12. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

13. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de condamnatul Denis Golovatiuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 aprilie 2023, cu casarea încheierii integral și va dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de Golovatiuc Denis împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 aprilie 2023, *se admite, casează integral încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Ion Bulhac***