Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2r-649/24
(2-23114778-02-2r-23022024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Serghei Vlas, reprezentat de avocatul Olesea Negru, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 februarie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Vlas împotriva lui Serghei Vlas cu privire la partajarea bunurilor imobile și mobile proprietate comună în devălmășie,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 8 august 2023, reclamanta Natalia Vlas a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vlas cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie. Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 februarie 2024, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunul mobil autocamionul de marca *****, număr de înmatriculare *****, precum și s-a interzis de a fi folosit și exploatat atât de către pârât Serghei Vlas și reclamantă Natalia Vlas.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 februarie 2024, recurentul Serghei Vlas, reprezentat de avocatul Olesea Negru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că în examinare se află cauza civilă intentată la cererea Nataliei Vlas împotriva lui Serghei Vlas cu privire la partajul averii comune devălmașe. Printre bunurile a căror partajare se solicită este identificat şi autocamionul *****, număr de înmatriculare *****.

Menționează că prin cerere, reclamanta a solicitat atribuirea acestui bun mobil pârâtului cu încasarea din contul acestuia a sultei în mărimea a ½ din prețul stabilit prin raportul de evaluare. Raport de evaluare a acestui bun mobil a fost prezentat şi de către pârât, diferența între aceste probe constând în faptul că raportul prezentat de pârât a constituit o evaluare faptică a bunului mobil cu examinarea de fapt a acestuia, în contradictoriu cu evaluarea prezentată de reclamantă, care a fost doar o informație cu privire la prețul mediu de piață a bunurilor similare.

Consideră că interpretarea eronată a situației de fapt, preluată de către instanţa de judecată, a determinat soluția contestată, or reclamanta a insistat asupra faptului că diferența din rezultatele evaluărilor ar rezulta din exploatarea necorespunzătoare a automobilului, instanţa însă, nu a analizat conținutul acestor acte pentru a concluziona corect, în conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă. La caz, Serghei Vlas, este agricultor, se ocupă cu legumicultura îndeletnicire care este de fapt singura sursă de venit. Autocamionul în litigiu este şi a fost folosit de ambii soți în acest scop, or şi după desfacerea căsătoriei ambii au continuat să se ocupe cu creșterea legumelor şi realizarea lor.

Punctează că dacă aplicarea sechestrului asupra bunului respectiv cu interdicția de a fi înstrăinat, ar fi o măsură asiguratorie justificată, atunci interdicția de a-1 folosi o consideră o măsură nejustificată, solicitată de către reclamantă doar cu scopul de a-şi impune condițiile în negocierea partajului bunurilor comune în detrimentul pârâtului şi fără a avea scopul ocrotit de norma articolului 174 Cod de procedură civilă.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 februarie 2024.
6. La data de 29 martie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Natalia Vlas, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și din materialele cauzei, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din

următoarele motive.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

12. Conform prevederilor art. 175 din Codul de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

13. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 8 august 2023, reclamanta Natalia Vlas a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vlas cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie. Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii.
14. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
15. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele

litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul mobil autocamionul de marca *****, număr de înmatriculare *****, precum și s-a interzis de a fi folosit și exploatat atât de către pârât Serghei Vlas și reclamantă Natalia Vlas.

16. Colegiul punctează că este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
17. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, Natalia Vlas a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.
18. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
19. Concomitent, Colegiul punctează că potrivit prevederilor art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acceptând asigurarea acţiunii, judecătorul sau instanţa, la solicitarea motivată a pîrîtului, cere reclamantului o cauţiune a prejudiciilor care ar putea fi cauzate pîrîtului.
20. Prin urmare, recurentul-pârât Serghei Vlas, nu este lipsit de dreptul a depune o cauțiune, pentru a se putea cere ridicarea sechestrului și a se folosi de automobilul *****, număr de înmatriculare *****.
21. Instanţa de recurs menționează că, recurentul și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
22. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
23. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).

24. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
25. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului și reprezentantului său.
26. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Serghei Vlas, reprezentat de avocatul Olesea Negru, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 februarie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila