Dosarul nr. 1-260/2026
1-26012683-12-1-04022026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

05 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Iulia Ghimp
Apărătorului Svetlana Moraru
Inculpatului Ion Ţurcan

a examinat în şedinţă de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

Ţurcan Ion* **,** născut la *****, originar din or. Cricova, domiciliat în *****, identificat în baza cărţii de identitate seria *****valabilă până la 26.06.2036, IDNP *****, cetăţean al RM, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, se află la evidenţa medicului narcolog cu Diagnoza de: Alcoolism cronic din 15.12.2017 (f.d.73), nu se află la evidenţa medicului sau psihiatru (f.d.75), în concubinaj, angajat în câmpul muncii în cadrul SRL „Stratex” în calitate de muncitor cu venit lunar de 18 000 MDL, anterior judecat:

- *Sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 06.04.2016 în baza art. 155 şi art. 201[1] CP, prin aplicare art. 84 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu aplicarea art. 90, suspendat condiţionat pe un termen de probă de 4 ani;*
- *Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14.03.2023 în baza art. 320[1] CP, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 130 ore,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 04.02.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 04.02.2026-05.10.2026, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ţurcan Ion *****, la 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 10:30 min., fiind în stare de ebrietate, în rezultatul consumului de alcool, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe str. Mihai Viteazu din sat. *****, mun. Chişinău, fără a deţine permis de conducere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a comis un accident rutier.

După producerea accidentului rutier, în timpul documentării circumstanţelor producerii acestuia, Ţurcan Ion, intenţionat, a consumat băuturi alcoolice, până la testarea alcoolscopică şi recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În continuare, Ţurcan Ion, a fost supus testării alcooltestului „Drager”, în rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 1,09 mg/l, iar conform procesului-verbal nr. 1537 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.10.2025, în sângele prelevat de la acesta la aceeaşi dată la ora 12:35, s-a stabilit cantitatea de alcool 2,88 g/l.

Prin acţiunile sale intenţionate, Ţurcan Ion, a săvârşit infracţiunea prevăzută de *art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică „Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Ţurcan Ion ******,** asistat de apărătorul Moraru Svetlana, la 08.09.2026, a înaintat o cerere de recunoaştere a vinovăţiei, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticităţii declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanţa a admis cererea înaintată şi a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Ţurcan Ion ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată inculpatul a explicat că, recunoaşte toate faptele indicate în rechizitoriu. La începutul lunii octombrie 2025, i-a stat mamei rău, a chemat salvarea şi a mers împreună la Spitalul de Urgenţă. Ulterior la fel cu salvarea mama a fost transportată la Institutul Oncologic unde i-a fost depistat cancer. Pe data de 11.10.2025 de cu seară până dimineaţă a servit băuturi alcoolice de scârbă. A doua zi dimineaţa pe data de 12.10.2025 iarăşi a servit băuturi alcoolice. A urcat beat la volan la automobilul ***** care îi aparţine cu drept de proprietate, cu numărul de înmatriculare *****. Ieşind din satul *****

urma să cotească la stânga şi s-a produs un accident rutier. Nu ţine minte circumstanţele, în urma căruia a tamponat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Şi-a revenit la poliţie. Concretizează că permis de conducere nu l-a perfectat, urma să susţină examenele. A fost reţinut pentru 72 de ore. În ziua accidentului a fost dus la Dispensarul Narcologic unde a dat probele biologice şi s-a stabilit starea de ebrietate alcoolică, la fel i-a fost acordat ajutor medical. După producerea accidentului, a luat din salonul automobilului său o sticlă cu vin şi a băut din ea, din cauza stresului. Se căieşte sincer de cele comise. Din acea zi nu mai serveşte băuturi alcoolice şi nu a mai urcat la volan. A tras concluziile necesare.

Vina inculpatului ***Ţurcan Ion*** ***** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Declaraţiile martorului Lazurenco Serghei, care a declarat că, la data de 12.10.2025, efectuând serviciul în cadrul grupei operative a SSTCR al DP a mun. Chişinău, aproximativ la ora 10:32 min, a primit informaţia despre producerea unui accident rutier pe str. Mihai Viteazul în satul *****, din mun. Chişinău cu implicarea autovehiculelor de model „***** Omega” cu n/î ***** şi „*****e” cu n/î *****, pasagerul căruia (a/m „Renault”) Mihaela Canţîr a sunat la serviciul 112 şi a anunţat despre accident, a solicitat intervenţia poliţiei şi ambulanţei la faţa locului, menţionând că sunt persoane traumatizate. Ajungând la faţa locului, aproximativ la ora 11:00, a observat un automobil „*****e” cu n/î *****, avea deteriorări la toata bara de protecţie din faţă, conducătorul căruia era Canţîr Dumitru, acesta pasager avea pe soţia sa Canţîr Mihaela şi doi copii minori, unul de 2 ani şi celălalt de 4 luni, date de contact al acestora nu are şi un automobil de model „***** Omega” cu n/î *****, care avea deteriorări la bara de protecţie din faţă, conducătorul căruia ulterior prin sistemul eData a fost identificat ca fiind Ţurcan Ion, acesta la momentul sosirii era afară lângă automobilul sau, dânsul nu avea pasageri. La faţa locului a observat că Ţurcan Ion, se află în stare de ebrietate, în urma discuţiei cu acesta a simţit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, se clătina, avea mersul neuniform, vorbirea neclară, se comporta neadecvat adresându-se la angajaţii poliţiei cu cuvinte necenzurate, în scurt timp după ce s-au apropiat la faţa locului, Ţurcan Ion a scos din automobilul său o sticlă de vin şi a început să o consume, acesta a fost oprit şi a fost luată sticla, după aceasta Ţurcan Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820”, în urma căruia s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat este de 1,09 mg/1, la fel, ulterior a fost testat alcoolscopic şi Canţîr Dumitru, a fost stabilit rezultatul . 0.00 mg/1. Specifică că Ţurcan Ion a consumat alcool după producerea accidentului rutier, până a fi testat alcoolscopic. Ulterior, fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice înainte de a se urca la volan, Ţurcan Ion a recunoscut faptul dat, a menţionat că a consumat vin, însă nu a spus când, ce cantitate şi cu cine. Ultimul la fel a fost întrebat despre circumstanţele accidentului, dânsul doar a recunoscut vina în producerea accidentului, careva detalii nu a comunicat. Ulterior, discutând şi cu celălalt conducător Canţîr Dumitru, s-a constatat că :conducătorul automobilului „***** Omega” cu n/î *****, deplasându-se pe str. Mihai " Viteazul în satul *****, din mun. Chişinău, nu a manifestat prudenţă şi atenţie în timpul /deplasării, a ieşit pe banda destinată sensului opus, în rezultat căruia s-a ciocnit în bara de /protecţie din faţă cu automobilului de model „*****e” cu n/î *****, persoane .Ţaumatizate în urma evenimentului rutier a fost stabilit

copilul minor de 4 luni, care a avut de suferit vătămări neînsemnate, de la faţa locului a fost preluat de către echipajul de Ambulanţă către spitalul de urgenţă „Mama şi copilul” din mun. Chişinău, până în prezent nu a fost recepţionat vre-un răspuns la expertiza medico-legală în legătură cu gradul vătămărilor auzate copilului în urma evenimentului rutier menţionat. Fiindu-i solicitate actele de identitate, şoferul la acel moment nu le avea la sine, din acest motiv a fost accesată sistemul de bază eData. Astfel, s-a stabilit că se numeşte Ţurcanu Ion. De asemenea s-a stabilit că Ţurcan Ion nu deţine permis de conducere. La faţa locului s-au întreprins măsurări ce ţin de serviciu, s-a întocmit schiţa accidentului rutier şi cercetarea accidentului rutier cu participarea lui Ţurcan Ion şi Canţîr Dumitru. Menţionează că faţă de dânsul la faţa locului Ţurcan Ion a consumat vin ceea ce a menţionat mai sus, alte careva băuturi alcoolice sau substanţe nu a consumat. Ulterior, aproximativ la ora 12:10, Ţurcan Ion a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie situată pe str. Costiujeni nr. 3A, pentru a fi prelevate probele biologice, acesta a fost repetat testată cu aparatul „Drager” rezultatul nu cunoaşte, şi i s-a prelevat probe biologice (sânge şi urină). După aceasta, aproximativ la ora 14:00, Ţurcan Ion a fost escortat pe str. Tighina 6 şi predat ofiţerului de serviciu al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău. După aceasta a plecat la serviciu *(f.d.56-58);*

Declaraţiile suplimentare ale martorului Lazurenco Serghei, care a declarat că, în cadrul documentării accidentului rutier din 12.10.2025, în care a fost implicat automobilul de model „***** Omega” cu numărul de înmatriculare *****, conducătorul automobilului, identificat ca fiind Ţurcan Ion, aflându-se în afara automobilului său, în imediata apropiere a acestuia, a scos din interiorul vehiculului, şi anume de pe bancheta din spate, o sticlă cu inscripţia „OM”, care conţinea un lichid de culoare roşu-închis, asemănător cu vinul roşu, sticla fiind aproximativ pe jumătate plină. Ţurcan Ion a început să consume din lichidul respectiv, consumând o cantitate nesemnificativă, estimată la aproximativ 100 grame. Fiind întrebat ce tip de lichid se află în sticla respectivă, Ţurcan Ion a declarat că este vin produs la domiciliul său. Ulterior, acesta a închis sticla cu capacul şi a plasat-o înapoi în automobilul său, pe bancheta din spate. După cele constatate, Ţurcan Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager”, în urma căreia a fost stabilit rezultatul de 1,09 mg/1 alcool în aerul expirat. Ulterior, în prezenţa sa, Ţurcan Ion nu a mai consumat alte careva băuturi alcoolice sau substanţe stupefiante *(f.d.156-157);*

Declaraţiile martorului Canţîr Dumitru, care a declarat că, la data de 12.10.2025, dimineaţa aproximativ la ora 10:00, se deplasa cu automobilul personal de model „*****e” cu n/î *****, era împreună cu soţia Canţîr Mihaela, şi doi copii minori de 4 luni şi 2 ani, pe str. Mihai Viteazul în satul *****. Se deplasa înainte spre sat, venea din Ciorescu spre *****. Într-un moment de pe banda din sensul opus se deplasa un autovehiculul de model „***** Omega” cu n/î *****, de culoare gri închis, conducătorul căruia nefiind atent în timpul deplasării a ieşit pe banda destinată sensului opus pe care se deplasa el, a observat că înainte de impact dânsul a încercat să frâneze însă nu i-a reuşit şi l-a tamponat, el a încercat să evită impactul virând puţin spre dreapta ieşind astfel pe acostament însă nu a reuşit şi ca rezultat s-a tamponat frontal în bara de protecţie din faţă. Accidentul s-a produs aproximativ la ora 10:30, pe str. Mihai Viteazul nr. 1 în satul *****. În urma evenimentului rutier a avut de suferit copilul mai mic de 4 luni, acesta ulterior a fost preluat şi transportat de echipajul de ambulanţă către spitalul de urgenţă „Mama şi copilul” din mun. Chişinău. Imediat după impact a rămas la locul producerii accidentului, a verificat soţia şi copii dacă sunt bine, soţia

nu a avut de suferit nimic, copii însă erau speriaţi şi plângeau, din acest motiv soţia Mihaela a sunat la serviciul 112 şi a comunicat despre producerea accidentului, a solicitat ambulanţa şi poliţia la faţa locului. Menţionează că la volanul automobilului de model „***** Omega" cu n/î *****, se afla o persoană cunoscută lui cu numele Ţurcan Ion, acesta este unchiul soţiei sale (verişor de al 2-lea a mamei Mihaelei), acesta nu avea pasageri în automobil, dânsul s-a apropiat de aceştia să vadă ce a făcut şi cum se simte, a observat că Ion se afla în stare de ebrietate, prin faptul că a simţit un miros puternic de alcool, era murdar pe haină de vin, avea mersul neuniform, se clătina, vorbea neclar, faţă de dânşii se comporta normal. Specifică că, cu Ţurcan Ion despre circumstanţele producerii accidentului rutier nu prea a discutat din motiv că acesta nu era în stare să comunice nimic clar şi concret, nu i-a comunicat unde se deplasa, ce a consumat, când şi cu cine, acesta doar a recunoscut vina în producerea accidentului, şi-a cerut iertare pentru cele întâmplate şi a spus că va repara prejudiciul cauzat. Automobilul de model „***** Omega" cu n/î *****, cunoaşte că aparţine lui Turcan Ion, de asemenea cunoaşte că dânsul nu deţine permis de conducere. Apelul către 112 a fost făcut aproximativ la ora 10:30-10:35, după aproximativ 10 minute la faţa locului a venit un echipaj de poliţie, după care în scurt timp şi un echipaj al ambulanţei, medicii i-au verificat pe dânsul şi soţia cum se simte, şi deja au acordat ajutor medical copiilor, după cum a menţionat mai sus, copilul de 4 luni a fost condus către spitalul de urgenţă, cu el a mers soţia, iar acesta a rămas la faţa locului. Când a venit echipajul de poliţie, Ţurcan Ion se afla afară lângă automobilul său, până a veni poliţia el nu a plecat de la faţa locului şi nu a consumat careva băuturi alcoolice sau substanţe stupefiante, însă menţionează că în timp ce angajaţii poliţiei documentau accidentul rutier, Ţurcan Ion a scos din maşina sa o sticlă de vin roşu şi a început să-l consume, poliţia au văzut şi i-au luat sticla, ulterior Ţurcan Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" şi a fost stabilit rezultatul 1,09 mg/l. La fel a fost supus testării şi el, stabilindu-se rezultatul 0.00 mg/1. La discuţiile angajaţilor de poliţie şi Ţurcan Ion, el nu a participat, nu cunoaşte ce le-a comunicat Ion, însă a observat că faţă de poliţişti, Ion se comporta neadecvat, vorbea cuvinte necenzurate, şi refuza să colaboreze cu dânşii. La faţa locului s-au întreprins măsurări, s-a întocmit schiţa accidentului rutier şi cercetarea accidentului rutier cu participarea sa şi a lui Ţurcan Ion. A fost chemat la faţa locului evacuatorul, care a ridicat automobilul de model „***** Omega" cu n/î *****. Turcan Ion s-a urcat în automobilul de serviciu al echipajului de poliţie, şi acesta împreună cu poliţiştii, aproximativ la ora 12:00 au plecat către Dispensarul Narcologic să preleve probele biologice (sânge şi urină). De asemenea menţionează că, un angajat i-a spus să se deplaseze către sectorul de poliţie amplasat pe str. Aleea Gării 38 din mun. Chişinău şi acolo a scris declaraţii referitor la circumstanţele accidentului rutier. Careva înregistrări video sau audio de la faţa locului nu dispune *(f.d.61-63);*

Declaraţiile suplimentare ale martorului Canţîr Dumitru, care a declarat că, la 12.10.2025, la faţa locului, în timp ce angajaţii poliţiei documentau cazul accidentului rutier, în care a fost implicat în calitate de conducător al automobilului de model „*****e", cu numărul de înmatriculare *****, precum şi automobilul de model „***** Omega", cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Turcan Ion, acesta din urmă aflându-se în afara automobilului său, în imediata apropiere a acestuia, la un moment dat a scos de pe bancheta din spate o sticlă din plastic cu inscripţia „OM", care conţinea un lichid de culoare roşu-închis, asemănător cu vinul roşu, şi a început să consume din aceasta, consumând o

cantitate nesemnificativă, estimată la aproximativ 100 grame. Observând acest fapt, colaboratorii poliţiei l-au oprit, comunicându-i că un asemenea comportament nu este permis, şi l-au întrebat ce tip de lichid se află în sticlă. Ţurcan Ion a declarat că este vin de casă, produs de el, după care a închis sticla cu capacul acesteia şi a lăsat-o în automobilul său, pe bancheta din spate. Ulterior, Turcan Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager", în urma căreia a fost stabilit rezultatul de 1,09 mg/l alcool în aerul expirat. După efectuarea testării, în prezenţa sa, Turcan Ion nu a mai consumat băuturi alcoolice sau substanţe stupefiante. Imediat după producerea accidentului rutier, Ţurcan Ion s-a apropiat de automobilul de model „*****e", în interiorul căruia se aflau declarantul, soţia acestuia şi cei doi copii minori, pentru a verifica starea lor. El l-a întrebat pe Ţurcan Ion de ce nu a fost atent în trafic şi dacă a consumat alcool, iar acesta i-a comunicat că a consumat băuturi alcoolice anterior urcării la volan, fără a preciza cu cine, ce anume şi în ce cantitate, menţionând totodată că nu a fost atent în timpul deplasării şi, din acest motiv, s-a tamponat în automobilul respectiv. De asemenea, acesta a menţionat că a observat imediat, încă de la faţa locului şi anterior efectuării testării alcoolscopice, faptul că Turcan Ion se afla în stare de ebrietate alcoolică, manifestată prin miros puternic de alcool, instabilitate în mers, vorbire neclară şi clătinare vizibilă.

Declaraţiile martorului Canţîr Mihaela, care a declarat că, la 12.10.2025, dimineaţa aproximativ la ora 10:00, dânsa cu soţul Canţîr Dumitru se deplasau cu automobilul de model „*****e" cu n/i *****, pe bancheta din spate erau copii săi minori, unul de 2 ani şi celălalt de 4 luni, se deplasau pe str. Mihai Viteazul din satul *****, veneau din Ciorescu spre *****. La un moment de pe banda din sensul opus spre dânşii se deplasa un autovehiculul de model „*****" cu n/î *****, de culoare gri închis, conducătorul căruia în timpul deplasării a ieşit pe banda sensului opus pe care erau ci, şi s-a tamponat în automobilul lor în partea din faţă, astfel a fost produs un accident. Imediat după impact, au rămas la locul accidentului, soţul a ieşit a verificat dacă dânsa şi copii sunt bine, copii din spate erau foarte tare speriaţi, şocaţi şi plângeau, acel mai mit tare şocat. De la volanul automobilului de model „*****" au văzut că a coborât o persoana cunoscuta, acesta era Ţurcan Ion, nu avea careva pasageri, acesta este verişorul mamei sale, cunoaşte că acesta este din satul *****. Ţurcan Ion imediat ce a coborât din automobil, a observat că se află în stare de ebrietate, acesta s-a apropiat de dânşii şi şi-a cerut scuze pentru cele întâmplate, a simţit de la el un miros puternic de alcool, avea vorbirea neclară, se clătina şi un mers instabil, faţă de ei s-a comportat normal, şi-a recunoscut vina în producerea accidentului, despre circumstanţele accidentului n-a discutat. Văzând consecinţele accidentului rutier şi copii speriaţi, ea a telefonat la serviciul 112, a comunicat despre producerea accidentului, a menţionat adresa, de asemenea à adăugat că conducătorul care l-a produs este în stare de ebrietate, ulterior i-a comunicat şi lui Ion că a fost solicitată ambulanţa şi poliţia la faţa locului. Specifică în urma evenimentului rutier a avut de suferit copilul mai mic de 4 luni, în scurt timp aproximativ în 10 minute după apelul 112, la faţa locului a venit un echipaj al ambulanţei, i-a verificat pe toţi, ulterior medicul a spus că dânsa şi copii să fie transportaţi către spitalul de urgenţa „Mama şi copilul" din mun. Chişinău, a mers cu copii spre spital, iar la faţa locului a rămas soţul şi Ion. În scurt timp după ambulanţă a venit şi un echipaj de poliţie, care a documentat accidentul rutier, ultima ea nu a participat la măsurări şi documentarea acestuia din motiv că a plecat cu copii la spital. Nici la testarea alcoolscopică a

lui Ţurcan Ion nu a participat pentru că deja plecase către spital, a fost prezent la această testare doar soţul. Menţionează că faţă de dânsa, la faţa locului Ţurcan Ion nu a consumat băuturi alcoolice sau careva substanţe stupefiante, iar până a venit poliţia acesta nu a plecat de la locul accidentului şi nu a consumat nimic. Adaugă că automobilul de model „*****” cu n/î *****, cunoaşte că aparţine lui Ţurcan Ion, însă dânsul nu deţine permis de conducere. Careva înregistrări video sau audio de la faţa locului nu dispune. În rezultatul examinării medicale, copilul Ianuş de 2 ani, nu i-au fost stabilite careva vătămări corporale, acesta nu a avut de suferit, iar Liviu de 4 luni, a fost într-o stare puţin mai complicată, cu Liviu a stat internată în spital 5 zile, însă ulterior de către medici la fel au spus că este bine, i-a dat un extras în care este scris că copilul este în stare normală. La moment copii se simt bine *(f.d.66-68);*

Conţinutul Procesului-verbal de examinare din 29.10.2025, prin care a fost examinată înregistrarea video şi audio din data de 12.10.2025, stocată pe un suport magnetic de tip CD-R, de culoare albă, cu inscripţille „MyMEDIA, My CD-R 700MB” care conţine fişierul cu denumirea „video 2025-10-28 15-28-08 mp4”, înregistrare ce reflectă circumstanţele documentării producerii accidentului rutier pe str. Mihai Viteazul, s. *****, mun. Chişinău, între autovehiculele „***** Omega” cu n/î ***** şi „*****e cu n/î YLY225, precum şi testarea alcoolscopică a conducătorului auto Ţurcan Ion, cu stabilirea rezultatului de 1,09 mg/l alcool în aerul expirat *(f.d.51-54);*

Mijloace materiale de probă:

- Copiile actelor înregistrate în R-2, înregistrate cu nr. 18360, ridicate la data de 23.10.2025 *(f.d. 13-41);*

- Procesul-verbal nr.1537 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, eliberat de către Dispensarul Republican Narcologic pe numele lui Ţurcan Ion, în care s-a constatat că ultimul la data de 12.10.2025 ora 12:35 min., a fost supus examinării medicale şi în urma cărora s-a stabilit că în sângele preluat de la ultimul se conţine 2,88 g/l, iar în aerul expirat preluat la ora 12:24 min., conform aparatului de model „Drager Alcotest 6810”, s-a constatat o concentraţie de 1,09 mg/l. Concluzia fiind „Stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” *(f.d. 42);*

- Tichetul „Drager 6820 seria ARKN-0013”, test nr. 13468, din 12.10.2025, pe numele cet. Ţurcan Ion, d.n. *****, fiind stabilit rezultatul concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l *(f.d.45);*

- Fişierul video şi audio cu denumirea „video_2025-10-28_15-28-08 mp4”, ridicat prin ordonanţa de ridicare la data de 28.10.2025, stocat pe suport CD-R cu capacitatea de 700 MB *(f.d. 50);*

- Informaţia nr. 03/20-17838 din 03.11.2025, prin care se confirmă că Ţurcan Ion nu a obţinut dreptul de a conduce mijloace de transport şi nu deţine permis de conducere *(f.d. 107).*

Studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Ţurcan Ion ** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: „Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o***

persoană care nu deţine permis de conducere”.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

E de menţionat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Ţurcan Ion, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa circulaţiei rutiere, desfăşurarea corectă a procedurilor de stabilire a stării de ebrietate, administrarea probelor necesare pentru constatarea adevărului după producerea unui accident rutier.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 12 alin. (1) lit. h) al Regulamentului circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.

La rândul său, art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabileşte că, conducătorul de vehicul este obligat: să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Ţurcan Ion a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 10:30 min., fiind în stare de ebrietate, în rezultatul consumului de alcool, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe str. Mihai Viteazu din sat. *****, mun. Chişinău, fără a deţine permis de conducere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a comis un accident rutier. După producerea accidentului rutier, în timpul documentării circumstanţelor producerii acestuia, Ţurcan Ion, intenţionat, a consumat băuturi alcoolice, până la testarea alcoolscopică şi recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. În continuare, Ţurcan Ion, a fost supus testării alcooltestului „Drager”, în rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 1,09 mg/l, iar conform procesului-verbal nr. 1537 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 12.10.2025, în sângele prelevat de la acesta la aceeaşi dată

la ora 12:35, s-a stabilit cantitatea de alcool 2,88 g/l.

Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, de tip „Drager 6820 seria ARKN-0013”, test nr. 13468, din 12.10.2025, pe numele cet. Ţurcan Ion, d.n. *****, s-a stabilit rezultatul concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l (f.d.45);

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Ţurcan Ion, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea făptuitorului de consum de alcool pînă la destarea alcoolscopică şi pînă la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fiind implicat în accident rutier şi care nu deţine permis de conducere; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârşirii infracţiunii, şi anume drumul public.

Una din condiţii pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (5), este mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin *mijloace de transport* se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Ţurcan Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal conducând mijlocul de transport - „*****” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârşirii infracţiunii***, şi anume drumul public.

Noţiunea de *drum public* o oferă Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi presupune - orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, şanţurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Ţurcan Ion a fost constatată în rezultatul producerii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model „*****e” cu n/î *****.

Infracţiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale şi a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, neavînd permis de conducere, fiind implicat în accident rutier, a consumat băuturi alcoolice până la testarea alcoolscopică şi până la stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei de organele competente.

La caz, inculpatul Ţurcan Ion, întruneşte condiţiile *subiectului infracţiunii* prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de 48 ani.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată,

apreciază că vinovăţia inculpatului Ţurcan Ion în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, „*Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.*

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Ţurcan Ion **.***

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Ghimp Iulie, în dezbaterile judiciare a solicitat ca Ţurcan Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, şi în baza prevederilor art. 80[1] Cod penale, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele materiale de probă de dispus păstrarea acestora la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Avocatul Moraru Svetlana în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, deoarece acesta este angajat oficial în câmpul muncii, are venituri permanente, este în stare să o achite. Totodată, a atras atenţia că din momentul săvârşirii faptei şi până în prezent inculpatul nu mai consumă băuturi alcoolice, şi-a făcut concluziile necesare, se căieşte sincer de cele săvârşite, astfel pedeapsa privativă de libertate este prea aspră pentru dumnealui.

Inculpatul Ţurcan Ion a susţinut poziţia avocatului său şi a menţionat că îşi recunoaşte vina, îi pare foarte rău de cele întâmplate şi a promis că mai mult asemenea fapte nu v-a săvârşi, solicitând aplicarea unei pedepse cu amenda pe care s-a obligat să o achite.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal în privinţa lui Ţurcan Ion *****, instanţa de judecată nu a reţinut.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal în privinţa lui Ţurcan Ion *****, instanţa de judecată nu a reţinut.

Recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76

alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

Potrivit informaţiei IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. nr. 3146 din 21.10.2025, Ţurcan Ion ***** nu se află la evidenţa medicului narcolog (*f.d. 73*).

Potrivit informaţiei IMSP Asociaţia Medicală Teritorială Centru nr. 01-10/1690 din 03.10.2025, Ţurcan Ion ***** nu se află la evidenţa medicului psihiatru (*f.d. 75*).

Analizând în cumul circumstanţe expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni minime, precum şi de sancţiunea pentru fapta descrisă în dispoziţia art. 264^1 alin. (5) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului ***Ţurcan Ion*** *****, prevăzută art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, ”*Consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”,* ***se sancţionează cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (7) din Codul penal al RM, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

Totodată, în condiţiile art. 64 alin. (3^1) Cod penal al RM, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În ceea ce ţine de stabilirea pedepsei, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de limitele prevăzute ale art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, de neglijenţa manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar

respecta legea, că săvârşirea infracţiunii nu reprezintă un incident în viaţa inculpatului, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui ***Ţurcan Ion*** ***** a unei pedepse în formă de ***amendă,*** prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta inculpatului, de poziţia părţii apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Ţurcan Ion*** ***** a pedepsei sub formă de ***amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) u.c., ceea ce constituie 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei MD,*** prin ce vor fi respectate inclusiv prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal.

Se explică inculpatului în baza art. 64 alin. (5) Cod de procedură penală că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanţa conchide că, anume prin pedeapsa stabilită şi va fi atins scopul de restabilire a echităţii sociale, de corectare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale ***Mijloace materiale de probă:***

- Copiile actelor înregistrate în R-2, înregistrate cu nr. 18360, ridicate la data de 23.10.2025 *(f.d. 13-41);*

- Procesul-verbal nr.1537 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, eliberat de către Dispensarul Republican Narcologic pe numele lui Ţurcan Ion, în care s-a constatat că ultimul la data de 12.10.2025 ora 12:35 min., a fost supus examinării medicale şi în urma cărora s-a stabilit că în sângele preluat de la ultimul se conţine 2,88 g/l, iar în aerul expirat preluat la ora 12:24 min., conform aparatului de model „Drager Alcotest 6810", s-a constatat o concentraţie de 1,09 mg/l. Concluzia fiind „Stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat" *(f.d. 42);*

- Tichetul „Drager 6820 seria ARKN-0013", test nr. 13468, din 12.10.2025, pe numele cet. Ţurcan Ion, a.n. *****, fiind stabilit rezultatul concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l *(f.d.45);*

- Fişierul video şi audio cu denumirea „video_2025-10-28_15-28-08 mp4", ridicat prin ordonanţa de ridicare la data de 28.10.2025, stocat pe suport CD-R cu capacitatea de 700 MB *(f.d. 50);*

- Informaţia nr. 03/20-17838 din 03.11.2025, prin care se confirmă că Ţurcan Ion nu a obţinut dreptul de a conduce mijloace de transport şi nu deţine permis de conducere *(f.d. 107) -* ***urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.***

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 364^1 , 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, art. 80^1 alin. (2) Cod penal, instanţa

H o t ă r ă ş t e :

Ţurcan Ion ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al R. Moldova şi în baza acestei *Legi*, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) u.c., ceea ce constituie 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei MD.***

Se explică cet. ***Ţurcan Ion *****,*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia