Dosarul contravențional nr. 5r-551/2025
4-25059676-09-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Eșanu Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01001367 din 10.04.2025, prin care Eșanu Vasile a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 10.04.2025 agentul constatator, inspector principal SPC al Biroului Vamal Nord, Gașițoi Oleg a întocmit în privința lui Eșanu Vasile proces-verbal cu privire la contravenție seria SVM01001367, pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c, echivalent la 3000 lei, pentru nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat cu n/î ***** (BG) și transmiterea acestuia către cet. Spînu Alexandru.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 24.04.2025, Eșanu Vasile a depus contestație prin care solicită admiterea ei cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației, autorul ei a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator din 10.04.2025, sunt întocmite cu un şir de încălcări, care denotă imparţialitatea şi ilegalitatea acţiunilor persoanelor responsabile din cadrul Biroului Vamal Nord. În acest sens menționează că, automobilul dat a ieşit din posesia sa, fară voinţa sa, fapt confirmat prin materialele dosarului penal nr. 1-693/15, de învinuire a sa, în baza art. 186 alin. (2) lit.c), d)

CP, obiect al răcuia a fost mijlocul de transport cu n/î ***** KB(BG) Vin Cod *****, care fost ridicat de către organele de drept şi anume Procuratura Chişinău, de la el, şi ulterior a fost transmis cet. Spînu Alexandru, în anul 2015, însă contrar prevederilor legale nu a fost efectuată o investigaţie în acest sens prin prisma prevederilor art. 184/1 alin. (5) Cod vamal, nici măcar nu a încercat de a identifica şi reţine acel mijloc de transport. Or, la materialele cauzei lipsesc investigaţii primare de identificare şi reţinere a mijlocului de transport, fie interpelarea către organele competente de a acorda suport. Nu a fost verificat dacă automobilul în cauză se află sau nu în RM, or există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că automobilul vizat a părăsit teritoriul R.Moldova prin alte puncte de trecere între Ucraina şi Transnistria sau se află deja în proprietatea altui cetăţean.

Susține că, agentul constatator nu a indicat fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor sale şi a consecinţelor lor juridice, nu a evaluat eventualele pagube cauzate de contravenţie în ipoteza cînd există fapta contravenţiei, nu a indicat norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, dar a transcris integral textul din articolul respectiv. în contextul dat, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată contravenientul Eșanu Vasile, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului din lipsa faptului contravenției.

În ședința de judecată reprezentantul Biroului Vamal Nord, Tîșchevici Roman a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 10.04.2025.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original materialul contravențional nr. 556/2025/SVM01001367 întocmit în privința lui Eșanu Vasile în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal contestat instanța reține că, acesta a fost întocmit la 10.04.2025 în prezența persoanei, fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica obiecții unde acesta totodată a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, având în vedere cele menţionate, ţinând cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului, care a fost contestat la data de 24.04.2025, instanţa de judecată constată că contravenientul Eșanu Vasile nu a omis termenul de atac, ceea ce denotă că contestația a fost depusă în termenul de atac.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 14 Cod contravențional, (1) Contravenția se săvîrşeşte cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este

obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 403 alin. (2) Cod contravențional, sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021, activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

Art. 160 alin. (1) Cod Vamal prevede că, toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv, iar la alin. (2) prevede: Declarația vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: c) prin orice altă acțiune.

Potrivit art. 318 Cod Vamal, în cadrul regimului de admitere temporară, mărfurile străine destinate reexportului pot face obiectul unei utilizări speciale pe teritoriul vamal, cu scutire totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse: a) altor plăți; b) măsurilor de politică comercială, în măsura în care acestea nu interzic introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal sau scoaterea lor din acesta.

Art. 318^1 alin. (3^1) Cod Vamal menționează că, pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.

Potrivit prevederilor art. 184^1 alin. (1) Cod Vamal, prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

Potrivit art. 12 alin. (2) a Legii nr.280 din 16.12.2016, în vigoare la 01.01.2017, prevede că pentru mijloacele de transport neîmatriculate în RM care au fost introduse pe teritoriul vamal al RM prin declarare prin acțiuni pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În acest sens instanța reține că, la data de 29.11.2024, la pista de control „intrare în țară" a postului vamal Costești (PVFI, rutier), pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport la volanul căruia se afla Eșanu Vasile.

Conform informației din Sistemul Informațional „UNIPASS", cet. Eșanu Vasile are pe teritoriul RM un autoturism cu n/î ***** (BG), introdus în țară la 03.04.2015 prin declarare prin acțiune în condițiile art. 184^1 Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat la 29.11.2024, Eșanu Vasile a comunicat că personal a introdus în țară mijlocul de transport cu n/î ***** (BG) la data de 03.04.2015, proprietar al mijlocului fiind altă persoană, și la moment nu cunoaște soarta mijlocului de transport respectiv.

Suplimentar, prin procesul verbal de audiere din 21.02.2025, Eșanu Vasile a mai declarat precum că mijlocul de transport cu n/î ***** (BG) a fost introdus în țară în anul 2015 la rugămintea lui Spînu Alexandru, iar soarta ulterioară a mijlocului de transport nu îi este cunoscută.

Așadar, instanța de judecată constată că, la data sesizării Serviciului Vamal despre comiterea contravenției imputate lui Eșanu Vasile, a fost stabilit că ultimul prezentând actele necesare, și cunoscând condițiile de introducere a mijlocului de transport neînmatriculat în RM, prin metoda declarării prin acțiune, care presupune o acceptare tacită de către solicitantul introducerii prin acțiune, a condițiilor obligatorii stipulate de legislația vamală, a fost obligat să respecte condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară, realizat prin declararea prin acțiune a mijlocului de transport cu n/î ***** (BG).

Astfel, umare a punerii la dispoziția alte persoane a mijlocului de transport introdus în țară prin metoda declarării prin acțiune, cet. Eșanu Vasile a încălcat prevederile art. 318^1, art. (3^1), prin ce a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În rezultat, instanța reține că, contravenientul nu a scos mijlocul de transport din țară, deși era obligatorie scoaterea acestuia ca urmare a expirării termenului de aflare pe teritoriul RM, sfidând această obligație, drept consecință a generat nașterea mijlocului represiv înserat la art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar

instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Eșanu Vasile i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă careva probe în sensul enunțat nu au fost prezentat astfel dincolo de orice dubiu actul recurat se bucură în continuare prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Așadar, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Eșanu Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar ultimul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01001367 din 10.04.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Nu pot fi luat în considerație argumentele contravenientului referitor la încălcarea de către agentul constatator al Biroului Vamal Nord a prevederilor art. 443 Cod contravențional privind lipsa indicării în proces-verbal a faptei contravenționale și normei materiale, deoarecesunt declarative și lipsite de suport juridic.

Referitor la argumentul contravenientului, potrivit căruia agentul constatator urma să demareze o investigație pentru a identifica și reține mijlocul de transport din speță, instanța de judecată relatează că, o dată cu introducerea pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport înmatriculat în străinătate, răspunderea pentru buna derulare a regimului vamal de admitere temporară este

pus exclusiv în sarcina persoanei care a introdus mijlocul de transport în țară. Or, prin explicația scrisă de Eșanu Vasile, acesta a recunoscut că a pus mijlocul de transport cu n/î ***** (BG) la dispoziția altei persoane, contrar prevederilor legale.

Premergător, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de Eșanu Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01001367 din 10.04.2025, prin care Eșanu Vasile a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În baza art. 457, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Eșanu Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01001367 din 10.04.2025, prin care Eșanu Vasile a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**