Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Mariana Fondos-Frațman)

Dosarul nr. 2ri-322/25 (2-24116031-02-2ri-15072025-2)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT”S.R.L. -Lilian Ciobanu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Boboc Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a radiat creanța chirografară de rangul V a lui Boboc Dumitru în sumă de 48 202,25 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate, s-a validat creanța înaintată de Boboc Dumitru în cuantum de 500339,35 lei, ca creanță garantată și suma de 90250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate, s-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

a c o n s t a t a t :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct”.

În motivarea contestației, s-a invocat că Boboc Dumitru deține creanțe față de debitorul insolvabil, astfel că la data de 16.12.2024 a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat: - validarea creanței garantate a creditorului Boboc Dumitru deținută față de patrimoniul debitorului în sumă de 26 000 euro echivalentul a 501 303,40 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 18 779,37 euro echivalentul sumei de 362 083,15 lei dobândă de întîrzîiere, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor. Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Hollman Construct”, administratorul insolvabilității nu a admis creanțele înaintate de Boboc Dumitru.

Prin urmare Boboc Dumitru prin intermediul avocatului contestă neadmiterea creanțelor. Ca temei de drept a contestației au fost invocate prevederile art. 140, 142, 143, 144 al Legii insolvabilității. Consideră Boboc Dumitru că administratorul insolvabilității neîntemeiat nu a inclus creanța garantată, or, la materialele dosarului odată cu depunerea cererii de înaintare a creanțelor au fost anexate toate bonurile fiscale. Prin urmare solicită Boboc Dumitru admiterea contestației în sensul formulat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 26.02.2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

La data de 05 februarie 2025, Boboc Dumitru a depus contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate, solicitînd, validarea creanței garantate a creditorului Boboc Dumitru deținută față de patrimoniul debitorului în sumă de 26 000 euro echivalentul a 501 303,40 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 18 779,37 euro echivalentul sumei de 362 083,15 lei dobândă de întîrzîiere, cu includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor și validarea acestora.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 iunie 2025, s-a admis în parte contestația depusă de Boboc Dumitru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad. Sa radiat creanța chirografară de rangul V a lui Boboc Dumitru în sumă de 48 202,25 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

S-a validat creanța înaintată de Boboc Dumitru în cuantum de 500339,35 lei, ca creanță garantată și suma de 90250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a încheierii judecătoreşti, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04.07.2025, administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. - Lilian Ciobanu a declarat recurs cu casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iunie 2025 prin care solictă respingerea contestației înaintată de Boboc Dumitru.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvabilității a invocat că, soluția instanței de judecată în partea validării parțiale a sancțiunilor pecuniare este una pripită.

În acest sens administratorul insolvabilității menționează că, debitorul insolvabil a mai fost anterior supus la două procese de insolvabilitate, primul în perioada 20 august 2020 - 09 decembrie 2021 și al doilea în perioada 24 iunie 2022 - 12 martie 2024, astfel, pentru aceste perioade, creditorilor li s-a interzis calcularea căror-va sancțiuni pecuniare aferente creanțelor față de debitor. Mai mult, debitorul a rămas sechestrat de facto și după finalizarea de jure a acestor procese, avînd restricții inclusiv în registrele publice. Și mai mult, anterior și în paralel cu măsurile restrictive impuse în aceste două procese anterioare de insolvabilitate, asupra debitorului au fost aplicate în mod separat și alte măsuri similare.

Face referire la prevederile art. 903 Cod Civil, care indică expres că, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904.

Consecvent, art. 904 (1) Cod Civil spune că neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Prin urmare, administratorul consideră că instanța de fond neîntemeiat nu a luat în calcul faptul că, neexecutarea obligațiilor la timp de către debitor a fost generată de imposibilitatea efectivă a debitorului de a le executa și nu din rea credință. Așa dar este cert faptul că procesele anterioare de insolvabilitate au fost evenimente în afara controlului debitorului, fiind inițiate de creditori, iar efectele negative ale acestora, inclusiv calcularea sancțiunilor pecuniare, nu pot fi nicidecum puse în sarcina și responsabilitatea debitorului.

Într-o altă ordine de idei, partea recurentă a invocat că, în prezenta speță se deduce existența unui litigiu de drept cu privire la creanța vizată în contestație, care urmează a fi confirmată de instanța de drept comun într-un proces aparte. Or,

solicitarea în modul în care a fost formulată de creditorul contestatar este prescrisă, cel puțin în primul an din cei 4 ani pentru care a fost calculată dobînda.

Astfel, susține recurentul că din interpretarea normelor de drept ce reglementează dreptul la încasarea dobânzii legale de întârziere în coroborare cu prevederile legislației civile cu privire la prescripția extinctivă se deduce că, dreptul la acțiune de încasare a dobânzii de întârziere se supune termenului general de prescripție de 3 ani.

Respectiv, soluționarea litigiului de drept care condiționează confirmarea soldului creanței nu este de competența instanței de insolvabilitate și poate face obiectul unei acțiuni contencioase (în ordine generală) în fața instanței de drept comun. Or, anume acea instanță este îndreptățită să constate momentul începerii scurgerii termenului (scadența creanței principale), întinderea acestui termen și să verifice corectitudinea calculelor pentru a confirma sau infirma creanța.

În final consideră partea recurentă că, chiar dacă debitorul nu cade sub incidența art. 904 Cod Civil, creanța de rangul VI solicitată spre validare este una prescrisă, incertă și urmează a fi respinsă, cu constatarea unui litigiu de drept.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii din 26.06.2025 în partea admiterii și validării creanței în sumă de 90 250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 26.06.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 04.07.2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul recursul declarat de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. - Lilian

Ciobanu urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 26 iunie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei. printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Potrivit prevederilor art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. (3) Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. In funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

Potrivit art. 66 al Legii cu privire la insolvabilitate, verificarea creanţelor şi formularea contestaţiilor este atribuţia nemijlocită a administratorului insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabi 1 ităţii/lichidatoru 1 va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. (6) O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. (3) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. (4) Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. în acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea

planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152. (9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08.11.2024, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct" şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct", IDNO: *****, cu sediul: *****, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În funcție de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat administratorul insolvabilităţii: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, pînă la data de 16 ianuarie 2025. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30.

La data de 16 decembrie 2024, Boboc Dumitru a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care solicită: validarea creanței garantate în cuantum de 26 000 euro și a creanței chirografare în cuantum de 18 779,37 euro.

La fel se atestă că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, înocmit de administratorul insolvabilității, creanțele înaintate de către Boboc Dumitru împotriva patrimoniului debitorului ***nu au fost admise spre a fi validate.***

La 05 februarie 2025, Boboc Dumitru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus contestație împotriva creanțelor neadmise spre a fi validate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 26.02.2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate.

Din materiale prezentate la cererea de validare a creanţelor rezultă că creanța ce o deține Boboc Dumitru față de debitorul insolvabil rezultă din: acordul de reziliere a contractului nr. 28/10-MS de investire a mijloacelor bănești în construcție din 26.07.2019; contractul de vînzare-cumpărare a bunului imobil în proces de construcție din 26.07.2019. Acte ce au fost încheiate între S.R.L. ,,Hollman Construct" și Boboc Dumitru.

La fel, în speță se constată că, prin acordul de reziliere enunțat supra, părțile de comun acord au rezoluționat contractul nr. 28/10-MS de investire a mijloacelor bănești în construcție din 26.07.2019. Iar, în urma rezilierii, părțile se aduc în starea inițială și anume; executorului îi revine apartamentul nr. 13 (*****suprafața de 70,2 m.p., iar investitorului i se v-or returna banii investiți.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, lui Boboc Dumitru nu i-au fost restituite sumele investite conform contractului nr. 28/10-MS de investire a mijloacelor bănești în construcție din 26.07.2019, dar de comun acord cu debitorul au decis încheierea unui alt contract. Astfel, că suma investită anterior v-a fi considerată în contul bunului imobil nou procurat. Faptele date au fost explicate de către Boboc Dumitru și recunoscute de către reprezentantul debitorului în instanța de fond, circumstanțe care nu erau cunoscute administratorului insolvabilității.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi avînd la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de Boboc Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. în proces de insolvabilitate și validarea creanţei lui Boboc Dumitru în mărime de 500339,35 lei, ca creanță garantată şi suma de 90250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Colegiul judiciar nu va supune analizei și verificării și nu va da apreciere concluziei instanței de fond cu privire la validarea creanței înaintată de Boboc Dumitru în cuantum de 500339,35 lei, ca creanță garantată, deoarece în această parte încheierea nefiind contestată de părți, recurentul fiind de acord cu această pretenție, recurentul/pârât înaintând obiecții doar în partea validării sumei de 90 250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L."Hollman Construct" în proces de insolvabilitate.

Urmare a acestui fapt, Colegiul va supune verificării încheierii instanței de fond doar în partea contestată, în rest prezumându-se că aceasta este una corectă și legală, fiind acceptată de părțile în litigiu.

Cu referire la alegaţiile administratorului insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L. – Lilian Ciobanu, precum că, încheierea instanței de fond

în partea admiterii contestației lui Boboc Dumitru și validării creanței în sumă de 90 250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI este una pripită, instanţa de recurs le consideră neîntemeiate, or, din prezenta speță rezultă cu certitudine că partea raporttului juriic izvor al obligației principale – executorul, nu a executat în termenii stabiliți obligația contractuală ce ține de transmiterii imobilului către Boboc Dumitru, respectiv ultimul este în drept de a calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 31 mai 2020 – 08 noiembrie 2024 (data intentării procesului de insolvabilitate).

În acest sens, instanța consideră oportun de a reitera prevederile art. 944 alin. (1) Codul Civil, care statuiează expres că, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate.

De asemenea prevederile art 874 alin. (1) Codul Civil, indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată

Prin urmare, Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat că, se justifică pe deplin asupra validării creanței în cuantum de 90 250,25 lei cu titlu de dobânzi de întârziere la rangul VI, sumă ce rezultă din calculul realizat de instanța de insolvabilitate, în situația în care debitorul nu și-a onorat/executat obligațiunile în termenul stabilit.

Argumentele recursului precum că, debitorul insolvabil a mai fost anterior supus la două procese de insolvabilitate, astfel, pentru aceste perioade, creditorilor li s-a interzis calcularea căror-va sancțiuni pecuniare aferente creanțelor față de debitor, nu pot constitui temei de admitere a recursului în situația în care, prima instanță a admis parțial creanța cu titlu de dobîndă de întîrziere, efectuînd în acest sens calcul individual prin excluderea din calcul a perioadelor în care debitorul s-a aflat în procese de insolvabilitate.

Sau din contestația înaintată de către Boboc Dumitru, rezultă cert că ultimul a solicitat/calculat o dobândă de întârziere pentru perioada 31 mai 2020 – 08 noiembrie 2024 (data intentării procesului de insolvabilitate) în cuantum de 18779,37 euro echivalentul în lei moldovenești fiind de 362 083,15 lei. Însă, instanța de insolvabilitate a diminuat suma pînă la 90 250,25 lei - excluzînd astfel perioadele sus-menționate.

La fel nu pot fi reținute argumentele recursului referitor la faptul că dobînzile de întîrzîiere sunt prescrise, Or, pe de o parte legislatorul a prevăzut dreptul creditorului de a solicita dobânzi până la data executării corespunzătoare, iar pe de altă parte chiar dacă să admitem poziția administratorului insolvabilității, în situația din speță excluzând perioadele când debitorul a fost supus altor procese și perioadele când a fost instituită stare de urgență, nu se acumulează o perioadă mai mare pentru a afirma că este una prescrisă.

Cât privesc argumentele recurentului privind nemotivarea încheierii instanței de insolvabilitate, Colegiul Civil le va respinge ca fiind nemotivate și contrare materialelor cauzei.

Drept urmare, Completul judiciar constată că, instanța de insolvabilitate just a stabilit că Boboc Dumitru deține o creanță certă față de „HOLLMAN CONSTRUCT" S.R.L., din care rezultă și dreptul de a solicita încasarea dobînzilor de întîrziere.

Așa-dar, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Colegiul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre corectitudinea soluției date de instanța de fond în partea contestată, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecinţă, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente şi întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial contestația creditorului Boboc Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Reinterând, având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar concluzionează a respinge recursul şi a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii „HOLLMAN CONSTRUCT”S.R.L. - Lilian Ciobanu.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația înaintată de Boboc Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanţelor creditorilor faţă de debitorul „HOLLMAN CONSTRUCT” S.R.L. în proces de insolvabilitate și s-a radiat creanța chirografară de rangul V a lui Boboc Dumitru în sumă de 48 202,25 lei din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate, s-a validat creanța înaintată de Boboc Dumitru în cuantum de 500339,35 lei, ca creanță garantată și suma de 90250,25 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului S.R.L.”Hollman Construct” în proces de insolvabilitate, s-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela