Dosarul nr. 4 – 3098/2024
4-24144756-12-4-17122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc;
grefierului Ivan Bulgac;
în prezența: făptuitorului Dari Oxana
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Crețu Liudmila, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală;

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. Dari Oxana, ***** a.n.*, IDNP *****, domiciliată pe adresa din *****,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

La 09 decembrie 2024, ora 10 și 15 min., făptuitorul cet. Dari Oxana, nu și-a supravegheat copilul *****, *****a.n., ca urmare ultimul prezentându- se la instituția de învățământ *****”*****”, cu obiecte interzise(din metal feros), fiind pusă în pericol viața și siguranța elevilor și profesorilor.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată, *dar a comunicat instanței motivele neprezentării sale*, fiind depusă o cerere. Prin urmare, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit cărora, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Dari Oxana în ședința de judecată a menționat, că copilul ei, minorul *****, a frecventat *****”*****”, unde a fost supus unor maltratări din partea elevilor, colegi ai clasei *****. A menționat, că probabil copilul a hotărît cumva să se apere; la moment deja nu mai frecventează *****”*****”.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Dari Oxana este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 09 decembrie 2024, ora 10 și 15 min., făptuitorul cet. Dari Oxana, nu și-a supravegheat copilul *****, *****a.n., ca urmare ultimul prezentându- se la instituția de învățământ *****”*****”, cu obiecte interzise(din metal feros), fiind pusă în pericol viața și siguranța elevilor și profesorilor.

Vinovăţia făptuitorului este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710332, întocmit în privința făptuitorului la 09 decembrie 2024, în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional;

- informația serviciului 112; - interpelarea *****”*****” către IP Rîșcani; - act prin care a fost ridicat obiectul de fier de la minorul *****, semnat de administrația *****”*****”, - cererea profesorului în care a expus date despre comportamentul elevului *****; - proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2024 în *****”*****”, citații prin sms către Dari Oxana; -declarațiile cet. Dari Oxana; adresarea administrației *****”*****” la IP Rîșcani; concluzia psihologului *****”*****” privind comportamentul elevului *****; -cererea colectivului de părinți clasei ***** a *****”*****”; caracteristica eliberată de directorul *****”*****” pe numele elevului *****, din care rezultă comportamentul ultimului ca fiind unul nesatisfăcător; certificat-informare a psihologului cât și a dirigintei clasei ***** din cadrul *****”*****”; procese-verbale emise la *****”*****”, fișă de sesizare;

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, potrivit informației serviciului

112 din 05 decembrie 2024, telefonat directorul *****”*****”, care a menționat că elevul clasei ***** *****”*****”, este agresiv;

În cadrul examinării cauzei contravenționale s-a constatat că, minorul *****, la 09 decembrie 2024, ora 10 și 15 min., făptuitorul cet. Dari Oxana, nu și-a supravegheat copilul *****, *****a.n., ca urmare ultimul prezentându- se la instituția de învățământ *****”*****”, cu obiecte interzise(din metal feros), fiind pusă în pericol viața și siguranța elevilor și profesorilor.

Pe cazul dat a fost audiată și mama minorului – Oxana Dari, care a comunicat că copilul ei este maltratat de alți elevi a *****”*****”, fiind nevoit să se apere cu un obiect de fier.

Instanţa de judecată apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 710332, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăţia cet. Dari Oxana, în săvârşirea contravenţiei imputate, mai ales că ultima nu și-a negat vina, obligîndu-se să supravegheze copilul.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, cet. Dari Oxana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu și-a supravegheat copilul minor, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reține că, comportamentul nesatisfăcător al se atestă și prin caracteristica eliberată de directorul *****”*****”, fiind astfel o carenţă gravă în educaţia ultimului, denotând faptul că părintele Dari Oxana nu a întreprins măsuri suficiente în educarea și instruirea copilului său, acțiuni ce au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului și săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Or, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului inclusiv când merge la școală. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, *iar şcoala şi alte medii educaţionale nu pot ulterior decât să confirme şi să consolideze normele deja deprinse din familie.*

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. alin. (1), (2) din Codul Familiei, părinții au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale la etapa prejudiciară, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Dari Oxana a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Iar explicațiile aduse de cet. Dari Oxana în ședința de judecată, - nu s-au adeverit cu care probe, înscrisuri.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

De menționat că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de

amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Dari Oxana să i se aplice o sancțiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 500 (*cinci sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Dari Oxana, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Ce ține de pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută la fel în sancțiunea art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, în acest sens, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) din același cod, instanţa de judecată este în imposibilitate să analizeze posibilitatea aplicării acestei sancțiuni atâta timp cât făptuitorul nu şi-a exprimat consimțământul la executarea unei astfel de pedepse, or, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenţiei prevăzute la art. 78^1 și 318^1 pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. Dari Oxana, ***** a.n.*, IDNP *****, domiciliată pe adresa din *****,* vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 500 (*cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștința cet. Dari Oxana că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,