Dosarul nr. 1-64/2025
PIGD nr. 1-25051399-09-1-15042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Marcel Fală
Avocatului inculpatului Rodion Bordian

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Aftene Dumitru Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse,
- prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 30.12.2004 în baza art. 251 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.;
- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.12.***** în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervęnirea termenului de prescripție.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 15 aprilie 2025, primită în procedură la 15 aprilie 2025, sentința integrală pronunțată la 19 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și de a-i fi stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilită inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe pe un termen de probă de 2 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rodion Bordian, în dezbateri judiciare a pledat pentru achitarea inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Aftene Dumitru Gheorghe, la 31.12.*****, aproximativ la ora 22:40 min., fiind deținător al permisului de conducere perfectat pe numele său, în mod intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, ,,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a urcat la volanul mijlocului de transport de marcă ,,VOLVO", model ,,XC 40", cu numărul de înmatriculare QQS 410, pe care l-a condus pe traseul, R-6 km 109, raionul Sîngerei, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Aftene Dumitru Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6810, care a stabilit la Aftene Dumitru Gheorghe concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.83 mg/l.

La 16 octombrie 2025, inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe în ședința de judecată a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în prezența avocatului Rodion Bordian. A mai comunicat că, este în imposibilitate de a se prezenta deoarece activează peste hotarele țării. în România, în calitate de administrator al SRL ,,Ferty-Com". Totodată a indicat că, își dorește să fie audiat și să răspundă la întrebări, iar la data stabilită de instanță, se obligă de a se prezenta.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în*

mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța notifică că, la materialele cauzei există cererea inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, prin care solicită judecarea cauzei în lipsa sa, invocând motive obiective care justifică absenţa de la şedinţa de judecată, fiind angajat peste hotarele țării, ultimul este în imposibilitate de a se prezenta. Totodată a prezentat un înscris contrasemnat de apărătorul său Rodion Bordian, prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

În ședința de judecată ***inculpatul Aftene Dumitru*** fiind audiat a declarat că, regretă că este audiat în instanța de judecată, reieșind din statutul pe care îl are, având în vedere că toate mărturiile le-a depus la procuratură la procesele-verbale, pe care le susține. Menționează că, la 31.12.***** nu a condus automobilul în stare de ebrietate. Afirmă că, nu dorește să răspundă la întrebări, deoarece a dat declarații la faza de urmărire penală și nu are nimic de adăugat, mai mult nu dorește să fie audiat și își păstrează dreptul de a nu răspunde la careva întrebări.

Martorul Iarmaliuc Teodor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 31.12.*****, fiind implicat în serviciu, la ora 18:30, pe teritoriul r-nului Sîngerei, Traseul R6, cu colegul de serviciu Lungu Victor, subofițer superior al INSP, aproximativ la ora 22:00, a parvenit un apel telefonic la serviciul 112, precum că un mijloc de transport de model Volvo se deplasează haotic din direcția Bălți-Sîngerei. Prin urmare au observat mijlocul de transport de model Volvo, au pornit girofarul și au încercat să stopeze autovehicolul, la care conducătorul nu a reacționat. Deci, la deplasarea 2 km, mijlocul de transport a fost stopat și au constatat că persoana este în stare de ebrietate, deoarece de la acesta se simțea un miros specific de alcool, respectiv acesta a fost supus testării Dragerului, având o concentrație de 0,83. Ulterior, persoana a fost transportată la spital, pentru prelevarea probelor biologice de sânge, după care au plecat la traseul R6 și au stopat un transport, pentru ca persoana să se urce în transport pentru a fi deplasat acasă. Peste 3 zile, a fost apelat de către persoana dată, pentru a rezolva cauza pe cale amiabilă, iar el i-a comunicat că ce ține de serviciul său, el și-a făcut datoria de lege și a documentat cazul. Acesta de mai multe ori a încercat ca să rezolve cauza pe cale amiabilă.

La întrebările adresate a explicat că, mijlocul de transport era în mișcare la stopare. Aftene Dumitru, s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și la documentarea cauzei a avut un comportament adecvat. La stoparea lui Aftene Dumitru, a observat o sticlă de șampanie, aceasta fiind deschisă. Din câte cunoaște, apelul la serviciul 112, a fost în urma conflictului provocat de către acesta la stația peco Bemol, fiind stopat s-a constatat că era în stare de ebrietate.

Relatează că, cauza dată a fost înregistrată cu camera de corp a colegului Victor Lungu, iar înregistrările video se ridică la solicitările ofițerului de urmărire penală conform normelor legale, de la el personal nu au fost ridicate careva înregistrări și nici nu poate să spună exact dacă au fost ridicate careva înregistrări. Mai mult, înregistrările se transmit pe suport de disc sau stic, ele se scriu de pe camera de corp, iar camera de corp se păstrează în camera specială a Direcției de Patrulare Nord, după număr, stație și persoana care o gestionează în baza unui registru de evidență. Înregistrările se scot de pe cameră în baza unui raport. Specifică că, el personal a stocat înregistrarea de pe camera de corp, înregistrările se scriu în baza unui demers sau raport. Nu își aduce aminte după care procedură a înscris înregistrarea video de pe camera de corp ridicat de la el pe CD-ul sau DVD-R, or, înregistrările se transmit prin intermediul calculatorului. Afirmă că, nu a întocmit proces contravențional în privința lui Aftene Dumitru, deoarece concentrația de alcool în sânge prevedea răspundere penală și acțiunile întreprinse în privința lui Aftene Dumitru au fost efectuate conform procedurii penale. Procesul penal a fost inițiat la apelul telefonic parvenit de la serviciul 112. Actul de inițiere a procesului penal a fost, însă nu știe care anume, deoarece persoana a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager și s-a constatat starea de ebrietate a acestuia, ulterior a documentat cazul în legătură cu starea de ebrietate. Inițial a început să documenteze cauza conform procedurii contravenționale, ulterior prin probele acumulate a constatat că este un caz penal. Reeterează că, în mijlocul de transport se afla doar o persoană și anume șoferul Aftene Dumitru. Nu a văzut direct ca Aftene Dumitru să consume substanțe alcoolice la stoparea mijlocului de transport, doar a văzut că era servit din sticlă. La stoparea mijlocului de transport, echipajul de poliție mergea în spatele mijlocului de transport stopat.

Martorul Lungu Victor fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la 31.12. *****, a fost implicat în serviciu, de menținerea ordinii publice și securitatea traficului rutier, pe teritoriul r-nului Sîngerei, cu colegul Iarmaliuc Teodor. Din câte își amintește, aproximativ la ora 22.00, au primit un apel telefonic de la serviciul 112, precum că un automobil de model Volvo XC 60, numerele de înmatriculare nu își amintește, se deplasează neadecvat din direcția Bălți-Bilicenii Vechi. Echipajul lor se afla pe traseul R6 și respectiv automobilul indicat mai sus a fost observat. Prin urmare, a stopat autovehicolul, s-a apropiat de el și a cerut actele la control, nu ține minte numele conducătorului auto, însă de la acesta se simțea miros de alcool, astfel i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, l-a care s-a constatat că acesta a consumat băuturi alcoolice cu o concentrație de 0,80 g/l, după care a fost transportat la Spitalul Raional Sîngerei pentru examinarea medicală.

La întrebările adresate a explicat că, cetățeanul s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție de a trece testarea alcoolscopică. Menționează că, în

automobil la portiera șoferului era o sticlă de șampanie care era deschisă, însă nu țin minte ce cantitate era în acea sticlă. Relatează că, de documentarea cazului s-a ocupat colegul său Iarmaliuc Teodor și nu își amintește dacă a fost utilizată body camera la documentarea cauzei, probabil s-a folosit colegul său. Colaboratorii de poliție de la el nu a solicitat careva înregistrări video. Specifică că, la documentarea cazului, persoana era agitată, dar s-a comportat calm fără careva agresiuni. Reiterează că, colegul său a întocmit toate actele la caz, el personal nu a întocmit nici un proces-verbal. Afirmă că, echipajul de poliție se deplasa din direcția Sîngerei-Bălți, iar automobilul venea din direcția Bălți, iar la observarea acestuia au efectuat manevra de întoarcere și l-au urmărit, după care l-au stopat. Consideră că, șoferul putea să consume din sticlă atâta timp cât acesta a fost stopat în decurs de un minut. La instituția medicală nu a asistat, doar colegul a fost și nu cunoaște numele medicului care s-a ocupat cu prelevarea probelor biologice de sânge. Menționează că, el a filmat cazul dat cu telefonul personal și aceste înregistrări le-a transmis lui Iarmalic Teodor în formă electronică.

Totodată vina inculpatului se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 31.12.***,** acțiune procesuală de constatare efectuată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, prin care a fost fixată acțiunea de testare alcoolscopică a lui Aftene Dumitru (f.d. 5);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic (f.d. 6);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.12.*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Aftene Dumitru de la conducerea mijlocului de transport de marcă Volvo, model XC40 cu n/î QQS 410 (f.d. 7);

- **elementele de fapt reținute din conținutul copiei procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000530 din 31.12.*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securițate Publică, Teodor Iarmalic, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare şi aducere la parcarea specială a mijlocului de transport de marcă Volvo, model XC40 cu n/î QQS 410 (f.d. 8);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal nr. 1 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 01.01.2025**, prin care sa stabilit la Aftene Dumitru Gheorghe starea de ebrietate cu grad avansat (f.d. 10-11);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 01.01.2025,** acțiune procesuală de constatare efectuată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la Aftene Dumitru cu participarea specialistului Moldovanu Tamara, a patru eprubete a câte 2,5 ml de sânge (f.d. 13);

- **elementele de fapt reținute din conținutul raport/Buletin de analiză Nr.-32/5/01/01/2025 privind rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei pentru cet. Aftene Dumitru. Rezultat alcoolemie-2,42g/1** (f.d. 14);

- **elementele de fapt reținute din conținutul Tichetului Drager Alcotest 6810 din 31.12.*****,** recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.01.2025 (f.d. 26);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2025,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Condorachi, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6810 din 31.12.***** privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Aftene Dumitru, născut la *****. Prin examinare s-a constatat că testarea alcoolscopică a fost efectuată la data de 31.12.*****, ora 2246, alcotest 6810 cu seria nr. AREB -0123, printer nr. ARPC 0030, numărul testării 5082. Persoana testată este Aftene Dumitru, născut *****. Numele operatorului care a efectuat testarea Iarmalic Teodor. În rubrica rezultatul final sunt indicate datele 0.83 mg/l. Mai jos în rând cu inscripția ,,semnătura" este înscrierea unei semnături cu stiloul (f.d. 27);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.01.2025,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Condorachi, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, a unui suport optic de informații de tip DVDR pe care sunt stocate două fișiere video (f.d. 30);

- **elementele de fapt reținute din conținutul unui plic în care se află un suport optic de informații de tip DVD-R,** pe care sunt stocate două fișiere video pe care este înregistrat momentul când angajații poliției se apropie de mijlocul de transport şi discută cu o persoană de gen masculin aflat la volanul acestuia și când

o persoană de gen masculin care seamănă cu Aftene Dumitru Gheorghe este supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager (f.d. 31);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2025,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Condorachi, prin care a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega", ridicat de la subofițerul superior de patrulare al DP Nord a INSP, Iarmaliuc Teodor, pe care sunt stocate 2 (două) fişiere video, pe care este înregistrat momentul când angajații poliției se apropie de mijlocul de transport şi discută cu o persoană de gen masculin aflat la volanul acestuia şi când o persoană de gen masculin care seamănă cu Aftene Dumitru Gheorghe este supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager (f.d. 32);

- elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.03.2025, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Condorachi, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, a unui suport optic de informații de tip DVDR pe care este stocată o înregistrare video (f.d.103);

- **elementele de fapt reținute din conținutul unui plic în care se află un suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocat un fișier video cu momentul deplasării și stopării mijlocului de transport condus de către Aftene Dumitru Gheorghe (f.d. 104);

- **elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 24.03.2025** de către OUP a SUP a IP Sîngerei, Roman Condorachi, prin care a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega", ridicat de la subofițerul superior de patrulare al DP Nord a INSP, Iarmaliuc Teodor, pe care este stocat un fișier video cu momentul deplasării și stopării mijlocului de transport condus de către Aftene Dumitru Gheorghe (f.d.105).

Aprecierea instanței:

Conform alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Verificând materialele dosarului şi apreciindu-le în cumul cu probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, privind conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, este stabilită, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art.264^1 alin. (1) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța notifică că, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264^1 Cod penal, în varianta imputată lui Aftene Dumitru Gheorghe, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă mijlocul de transport cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

Conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare (în vigoare din 07.09.*****).

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat *[Pct.4 modificat prin Hot.Guv. nr.515 din 17.07.*****, în vigoare din 31.07.*****].*

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Botnari Nicolae are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

La caz, latura obiectivă constă în aceea că, inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe la 31.12.*****, aproximativ la ora 22:40 min., fiind deținător al permisului de conducere, a condus mijlocul de transport de marcă „VOLVO”, model „XC 40”, cu numărul de înmatriculare QQS 410, pe traseul, R-6 km 109, raionul Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat mijlocul de transport susmenționat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar conducătorul automobilului a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest 6810, prin care s-a stabilit la Aftene Dumitru Gheorghe concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.83 mg/l.

Astfel, vinovăția inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe se probează și prin declarațiile martorilor, Iarmaliuc Teodor și Lungu Victor date în cadrul ședinței de judecată care au relatat în esență aceleași circumstanței a comiterii faptei prevăzute de legea penală și anume că, la 31.12.*****, au fost implicați în serviciu, de menținerea ordinii publice și securitatea traficului rutier, pe teritoriul r-nului Sîngerei. Aproximativ la ora 22.00, au primit un apel telefonic de la serviciul 112, precum că un automobil de model Volvo XC 60, se deplasează neadecvat din direcția Bălți-Bilicenii Vechi. Echipajul lor se afla pe traseul R6 și respectiv automobilul indicat mai sus a fost observat. Au stopat autovehiculul, s-au apropiat de el și au cerut actele la control. Conducătorului mijlocului de transport i-a fost propus de a fi testat cu aparatul Drager, l-a care s-a constatat că acesta a consumat băuturi alcoolice cu o concentrație de 0,83 g/l, după care a fost

transportat la Spitalul Raional Sîngerei pentru examinarea medicală. Conducătorul mijlocului de transport s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție de a trece testarea alcoolscopică.

Faptul că, conducătorul mijlocului de transport Aftene Dumitru Gheorghe la data de 31.12.*****, aproximativ la ora 22:40 min., a condus în stare de ebrietate mijlocul de transport de marcă „VOLVO”, model „XC 40”, cu numărul de înmatriculare QQS 410, rezultă din conținutul tichetului „Drager Alcotest 6810” din 31.12.*****, ora 22:46, din care se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Aftene Dumitru Gheorghe, constituia 0,83 mg/l (f.d. 26).

Aceleași circumstanțe reiese și din conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 31.12.*****, în urma cărui fapt s-a constatat că conform testului alcoolscopic Aftene Dumitru Gheorghe se afla în stare de ebrietate alcoolică, în vaporii de are expirați s-au depistat 0,83 mg/l de alcool (f.d. 5).

Pertinente sunt și elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2025, prin care a fost supus examinării tichetul Drager 6810 din 31.12.***** privind rezultatele testării alcoolscopice a lui Aftene Dumitru, născut la *****. Prin examinare s-a constatat că testarea alcoolscopică a fost efectuată la data de 31.12.*****, ora 2246, alcotest 6810 cu seria nr. AREB -0123, printer nr. ARPC 0030, numărul testării 5082. Persoana testată este Aftene Dumitru, născut *****. Numele operatorului care a efectuat testarea Iarmalic Teodor. În rubrica rezultatul final sunt indicate datele 0.83 mg/l. Mai jos în rând cu inscripția „semnătura” este înscrierea unei semnături cu stiloul (f.d. 27);

De asemenea relevante cazului sunt și elementele de fapt reținute din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.12.***** (f.d. 6).

În confirmarea celor reținute supra, se evidențiază și rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei Raport/Buletin de analiză Nr.-32/5/01/01/2025, prin care s-a stabilit la Aftene Dumitru un rezultat alcoolemie de 2,42g/1 (f.d. 14).

Tot aici se specifică că, potrivit procesului-verbal nr. 1 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 01.01.2025, Aftene Dumitru Gheorghe se afla în stare de ebrietate cu grad avansat cu un rezultat de alcoolemie-2,42g/1 (f.d. 10-11), iar prin procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 01.01.2025, s-a fixat acțiunea de ridicare de la Aftene Dumitru cu participarea specialistului Moldovanu Tamara, a patru eprubete a câte 2,5 ml de sânge (f.d. 13).

Totodată fiind vizualizate și cercetate în ședința de judecată înregistrările video, imprimate pe DVD-R, recunoscute în calitate de mijloc de probă, se atestă

că Aftene Dumitru Gheorghe la 31.12.*****, aproximativ la ora 22:40 min., conducând mijlocul de transport de marcă „VOLVO”, model „XC 40”, cu numărul de înmatriculare QQS 410, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice în ultimele 24 de ore, Aftene Dumitru Gheorghe a comunicat că, „este” . La fel, s-a identificat că conducătorul în mijlocul de transport susmenționat în momentul stopării se afla singur în automobil, iar agenții de patrulare au reacționat rapid apropiindu-se de mijlocul de transport (f.d. 31).

Prin procesul-verbal de ridicare din 29.01.2025, a fost fixată acțiunea de ridicare a unui suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două fișiere video (f.d. 30), iar din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2025, prin care a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega”, ridicat de la subofițerul superior de patrulare al DP Nord a INSP, Iarmaliuc Teodor, pe care sunt stocate 2 (două) fișiere video, pe care este înregistrat momentul când angajații poliției se apropie de mijlocul de transport şi discută cu o persoană de gen masculin aflat la volanul acestuia şi când o persoană de gen masculin care seamănă cu Aftene Dumitru Gheorghe este supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager (f.d. 32);

Prin procesul-verbal de ridicare din 24.03.2025, a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Teodor Iarmalic, a unui suport optic de informații de tip DVDR pe care este stocată o înregistrare video (f.d.103); iar din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2025, a fost supus examinării un dispozitiv optic de stocare a datelor DVD-R „Omega”, ridicat de la subofițerul superior de patrulare al DP Nord a INSP, Iarmaliuc Teodor, pe care este stocat un fişier video cu momentul deplasării și stopării mijlocului de transport condus de către Aftene Dumitru Gheorghe (f.d.105).

Utile pentru cauza penală sunt și elementele de fapt reținute din procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.12.*****, prin care Aftene Dumitru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marcă Volvo, model XC40 cu n/î QQS 410 (f.d. 7), precum și elementele de fapt reținute din conținutul copiei procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 000530 din 31.12.*****, prin care s-a ridicat şi adus la parcarea specială mijlocul de transport de marcă Volvo, model XC40 cu n/î QQS 410 (f.d. 8).

Referitor la versiunea apărării precum că, inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe ar fi consumat băuturi alcoolice după stoparea mijlocului de transport, nu poate fi reținută. Ori, din înregistrarea video din seara de 31.12.*****, rezultă cert că din momentul stopării mijlocului de transport de model Volvo,

model XC40 cu n/î QQS 410 și până la aproprierea colaboratorului de poliție de acest automobil, durează doar câteva minute, timp insuficient pentru a consuma băuturi alcoolice. Mai mult ca atât, nu este clar de ce ar fi făcut-o, cunoscând cu certitudine că a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pentru o eventuala verificare.

Cât privește poziția apărării precum că, acțiunile procesuale efectuate de către colaboratorii de poliție în perioada 31.12.*****-02.01.2025, în privința și cu concursul lui Aftene Dumitru Gheorghe (prelevarea probelor în aerul expirat cu aparatul „Drager", prelevarea probelor biologicele de sânge, ridicare mijlocului de transport, ridicare actelor, înlăturarea de la conducere autovehiculului și alte acțiuni despre are la această etapă de urmărire penală nu cunoștea) au fost efectuate și administrate în afara procedurii contravenționalele și procedurii penale, deci fără un suport legal.

Instanța menționează că Legiuitorul în art. 279 alin. (1) Cod de procedură penală permite efectuarea acţiunilor procesuale doar în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracţiune. Acţiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucţie, precum şi măsurile procesuale de constrîngere pot fi realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv din momentul sesizării sau autosesizării până la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amînare în scopul constatării bănuielii rezonabile.

Prin urmare, în cazul dedus judecății până la începerea urmăririi penale sunt admisibile acele acțiuni procesuale care au fost necesare și inerente activității organului investit prin lege cu atribuții în acest sens în vederea stabilirii și elucidării existenței unei bănuieli rezonabile în comiterea unor fapte care contravin Legii, considerent pentru care argumentele apărării sunt neîntemeiate.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Deopotrivă, instanța de judecată conchide, că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe la 31.12.*****, aproximativ la ora 22:40 min, a condus mijlocul de transport de marcă „VOLVO", model „XC 40", cu numărul de înmatriculare QQS 410, cu o concentrație de alcool de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Aftene Dumitru Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport de model de marcă „VOLVO”, model „XC 40”, cu numărul de înmatriculare QQS 410.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Aftene Dumitru Gheorghe a fost constatată în rezultatul deplasării mijlocului de transport de marcă de marcă „VOLVO”, model „XC 40”, cu numărul de înmatriculare QQS 410, pe un drum public, pe traseul, R-6 km 109, raionul Sîngerei.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate, pe un drum public.

La caz, inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe, născut la *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei.

Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport.

În concluzie, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile,

adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Aftene Dumitru Gheorghe, instanța nu a reținut.

Privitor la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării și anume, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, instanța reține următoarele.

În sensul lit. a), alin. (1) art. 77 CP, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) CPP) *până în momentul stingerii antecedentelor* penale sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 CP), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârşit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin infracțiune similară trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) CP). Prin alte fapte trebuie înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice şi anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din acelaşi capitol din CP, sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni, prevăzute de alte capitole ale CP.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în

care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză. În acest sens, au relevanță pentru cauză doar infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior şi nu a expirat termenul de prescripție pentru executarea sentinței de condamnare, prevăzut pentru infracțiunea săvârşită anterior (art. 97 CP), ori antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse sau anulate (art. 110 – 112 CP), sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

La fel, au relevanță pentru cauză şi infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior, comise în afara teritoriului Republicii Moldova, în condițiile art. 11 alin. (7), 86 CP.

Nu vom fi în prezența acestei circumstanțe agravante, respectiv, persoana nu se va considera condamnată anterior, sau infracțiunea similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior nu vor avea relevanță pentru cauză, dacă: - persoana a săvârşit infracțiunea înainte de a fi condamnată definitiv pentru infracțiunea săvârşită anterior (concursul de infracțiuni); - a expirat termenul de prescripție, prevăzut pentru executarea sentinței de condamnare rămasă definitivă, pronunțată pentru infracțiunea săvârşită anterior; - pentru infracțiunea săvârşită anterior a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) CP; - au intervenit unele cauze care înlătură răspunderea penală sau consecințele condamnării şi anume antecedentele penale pentru o infracțiune similară sau alte fapte săvârşite anterior au fost stinse sau anulate prin reabilitare judecătorească (art. 110-112 CP)), fie a intervenit amnistia, prin care a fost înlăturată răspunderea penală (art. 107 CP), fie persoana condamnată este liberată de pedeapsa stabilită, prin actul de grațiere (art. 108 CP), fie a intervenit împăcarea (art. 109 CP). - persoana a fost condamnată anterior pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte, cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din CP.

La caz, se constată că inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe anterior a comis infracțiunile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, *(eliberat de pedeapsa penală, a intervenit prescripția)* și art. 251 Cod penal, *(a achitat amenda),* antecedentele penale fiind stinse prin prisma prevederilor art. 111 alin. (1) lit. a) și e) Cod penal, deci nu mai poate fi reținută ca circumstanță agravantă la cauza penală dedusă judecății.

Astfel, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpatul Aftene Dumitru Gheorghe cu antecedente penale stinse, anterior a mai săvârșit fapte prevăzute de legea penală, inclusiv și identică, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise anterior, nu s-a corijat, și la mai puțin de o lună de la pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.12.*****, a comis la 31.12.*****, o altă infracțiune cu intenție, identică.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită

organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: tichetul ,,Drager Alcotest” cu nr. 6810, seria nr. AREB-0123, test nr. 5082 din 31.12.*****, ora 22:46, pe numele lui Aftene

Dumitru Gheorghe care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 27, 28); un DVD-R OMEGA, pe care sunt copiate 2 două secvențe video (f.d. 31, 33) și un DVD-R OMEGA, pe care sunt copiate 1 secvenți video (f.d. 104, 106) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpuri delicte, nu sunt.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința lui Aftene Dumitru Gheorghe măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 90, 75, 264^1 alin. (1) Cod penal al RM şi art. 340, art.321, art. 382, art.384-385, art.389, art. 392-395 şi art.397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Aftene Dumitru Gheorghe,** născut la *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Aftene Dumitru Gheorghe,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. *****, cu o perioadă de probațiune

de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă **Aftene Dumitru Gheorghe,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Aftene Dumitru Gheorghe, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Aftene Dumitru Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul ,,Drager Alcotest" cu nr. 6810, seria nr. AREB-0123, test nr. 5082 din 31.12.*****, ora 22:46, pe numele lui Aftene Dumitru Gheorghe care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 27, 28); un DVD-R OMEGA, pe care sunt copiate 2 două secvențe video (f.d. 31, 33) și un DVD-R OMEGA, pe care sunt copiate 1 secvență video (f.d. 104, 106) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**