CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-116/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani
Judecător: S.Godorogea

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Apostol Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.02.2024, conform căreia

Apostol Dumitru ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, situația familială – relații de concubinaj, are la întreținere trei copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 22.11.2011 în baza art.186 al.2 lit.c,d CP RM la amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale;

-prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 07.07.2016 în baza art.320 al.1 CP RM la amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale;

-prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 15.07.2016 în baza art.186 al.2 lit.c,d CP RM la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale;

-prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 29.11.2016 în baza art.186 al.2 lit.c,d, 90 CP RM la 1 an închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 2 ani;

-prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 16.05.2018 în baza art.186 al.2 lit.c,d, 84 al.4 CP RM la 2 ani închisoare,

-prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 05.10.2018 în baza art.186 al.2 lit.d, 186 al.2 lit.c,d, 84 al.4 CP RM, la 2 ani 3 luni închisoare,

-prin încheierea Judecătoriei Orhei din 31.10.2019 conform art.92 CP RM aplicată amenda în mărime de 30000 lei.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.81/1 alin.(1) CP RM şi art.364/1 CPP RM, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.81/1 alin.(1) CP RM şi art.364/1 CPP RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Apostol Dumitru ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un terme de 5/cinci/ ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apostol Dumitru *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

A fost încasat de la Apostol Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul părţilor vătămate: Benea Vadim suma de 500/cinci sute/ lei şi în beneficiul lui Chetrari Ivan suma de 23300/douăzeci şi trei de mii trei sute/ lei, în calitate de prejudiciu material.

A fost admisă ca fiind întemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei.

A fost încasat din contul lui Apostol Dumitru *****, născut la *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 1680/una mie şase sute optzeci/ lei, suportate în legătură cu efectuarea raportul de constatare tehnico-ştiinţifică criminalistic nr.34/12/2-R-541 din 03.08.2023, care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 09.02.2024 s-a dispus înlăturarea omisiunii comisă în dispozitivul sentinţei emisă de către Judecătoria Drochia sediul Rîşcani din 08 februarie 2024, de condamnare a lui Apostol Dumitru ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit.d) şi art.186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, incluzând următorul conţinut: „Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunţării sentinţei adică 08 februarie 2024.”

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.11.2023-08.02.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 29.02.2024-10.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut că Apostol Dumitru *****, la 07 iulie 2023, în perioada cuprinsă aproximativ între orele 13:00-15:00, acţionând cu intenţie directă, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, acţiuni care ulterior au generat în acţiuni de comitere a unui

jaf, ştiind că, stăpânii nu sunt acasă, a pătruns în gospodăria ce aparţine cet.***** şi cet.Benea Vadim, amplasată în *****, de unde, a scos în drum, un cvadriciclu ATV COMMANDER 200 în valoare de 52000 lei, după care s-a întors în locuinţă şi a sustras un set de pahare în valoare de 200 lei, un sac de box în valoare de 300 lei şi un televizor de model LG în valoare de 5000 lei.

În momentul când ieşea din gospodăria cet.***** şi cet.Benea Vadim, cu bunurile sustrase şi se îndrepta spre cvadriciclul scos în drum, fiind observat de către cet.***** locuitor al *****, care i-a spus să returneze bunurile, a lăsat în drum televizorul LG şi cvadriciclul ATV COMMANDER 200, şi neţinând cont de faptul că, a fost descoperit de martor, intenţionat, şi-a prelungit acţiunile infracţionale iniţiate ca furt, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor, deplasându-se într-o direcţie necunoscută cu celelalte bunuri sustrase, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu în sumă de 500 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Apostol Dumitru *****, a comis infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.d) din Codul penal, cu semnele componenţei de infracţiune: Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrunderea în locuinţă.

Tot el, în perioada cuprinsă între 06-08 iulie 2023, ora exactă nedeterminată, acţionând cu intenţie directă, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, profitând de faptul că, nu era observat de alte persoane, a pătruns în gospodăria ce aparţine cet.Chetrari Ivan a.n.***** amplasată în **********, de unde pe ascuns a sustras, un complet de undiţe în valoare de 1300 lei, un ferăstrău unghiular de model Machita în valoare de 3500 lei, o rândea electrică în valoare de 800 lei, un ferăstrău circular de model GVS 164 în valoare de 700 lei, un prelungitor cu lungimea de 28 metri în valoare de 1800 lei, o roată cu axă în valoare de 350 lei, un aparat de sudat de model West în valoare de 3200 lei, o mască de protecţie în valoare de 200 lei, două cutii de electrozi în valoare de 1200 lei, un toporaş de bucătărie în valoare de 100 lei, un complet de chei mecanice în valoare de 1000 lei, un set de chei în valoare de 180 lei, un disc din inox în valoare de 60 lei, trei perechi de cleşte în valoare de 180 lei, patru şurubelniţe în valoare de 120 lei, un complet de săpun în valoare de 25 lei, două rulete în valoare de 85 lei, un ferăstrău cu lanţ de model Hyinta în valoare de 3200 lei, un ferăstrău cu lanţ de model Hus Vama în valoare de 2000 lei, un ferăstrău cu lanţ de model Patriot în valoare de 2000 lei, patru lanţuri pentru ferăstrău, două discuri pentru ferăstrău circular, opt chei cu diferite dimensiuni în valoare totală de 1000 lei şi un cleşte în valoare de 300 lei, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 23300 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Apostol Dumitru *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit.c) şi d) din Codul penal, cu semnele componenţei de infracţiune: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Apostol Dumitru, care în motivare invocă asprimea pedepsei stabilite, din următoarele considerente:

-Cât pe parcursul urmăririi penale atât şi în şedinţa de judecată inculpatul Apostol Dumitru a recunoscut integral vinovaţia în comiterea infracţiunii inputate, a depus instanţei de judecată cerere privind examinarea cauzei în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală care a fost admisă.

-După părerea mea pedeapsa stabilită lui Apostol Dumitru prin sentinţa în cauză este prea aspră deoarece instanţa de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în consideraţie faptul, că ultimul a recunoscut integral vina în săvîrşirea infracţiunii incriminate, se căieşte sincer de cele comise, doreşte se restituie prejudiciu cauzat prin infracţiune şi să restituie bunurile sustrase.
-Conform prevederilor art.75 Cod penal: Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
-În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşiteî, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndăi, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
-Consider că pedesapsa sub formă de închisoare aplicată de către instanţa condamnatului nu este echitabilă faptei comise. El la momentul condamnării nu prezintă pericol pentru societatea, respectiv corijarea lui a fost posibilă prin aplicarea pedepsei alternative non-privatve de libertate.
-Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în' numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
-Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
-Pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal al Republicii Moldova persoana vinovată se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
-Conform prevederilor art.70 alin.(1-2) Cod penal al Republicii Moldova-închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.
-Pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova persoana vinovată se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.
-După părerea mea circumstanţe indicate permit aplicarea unei pedepse mai blînde, adică non-privative de libertate prevăzute de sancţiunea art.186 alin.(2)- lit.c),d); art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) şi art.90 Cod penal al Republicii Moldova.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei instanței de fond privind condamnarea lui Apostol Dumitru ***** în baza art.186 alin.(2) lit.c),d), art.187 alin.(2) lit.d) CP RM, din motivul stabilirii unei pedepse aspre. Rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii cu dispunerea aplicării lui Apostol Dumitru ***** în baza art.186 alin.(2) lit.c),d); art.187 alin.(2) lit.d) CP RM pedepsei non-privative de libertate prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, referințe la caz nu au parvenit.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei, din alte motive decît cele invocate, în latura atenuării pedepsei stabilite inculpatului, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în rest cu menținerea sentinței fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul penal operează cu prevederile art.441 Cod Procedură Penală a RM, care indică, că:

(1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

(2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit prevedrilor art.444 Cod Procedură Penală a RM se reglementează inclusiv următoarele:

(1) Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care:

6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare;

9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond, la adoptarea sentinței de condamnare în cauza penală de învinuire a lui Apostol Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186

al.2 lit.c,d, art.187 al.2 lit.d CP RM la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, contrar prevederilor legale, eronat a motivat aplicarea prevederilor art.80/1 CP RM, cu toate că astfel de intervenire nu poate avea loc, deoarece fapta în cauză a fost comisă de către inculpat la data de 07.07.2023 și în perioada 06-08 iulie 2023, adică până la introducerea prevederilor art.80/1 CP RM privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în Codul Penal al RM, la fel eronat în dispozitivul sentinței a indicat aplicarea prevederilor art.81/1 al.1 CP RM privind aplicarea pedepsei pentru infracțiune neconsumată, fără careva temei legal.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.80/1 CP RM, introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023, care reglementează aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

-(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, în vigoare la data comiterii faptei incriminate, și anume la 07.07.2023 și în perioada 06-08 iulie 2023, stabileau, că inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal la adoptarea soluției operează și cu prevederile art.10 Cod Penal al RM, care regelementează:

-(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

-(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal statuează astfel, că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.80/1 Cod Penal al RM, introduse prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023, care agravează situația persoanei în comparație cu prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, care stabileau la momentul comiterii faptei reducerea limitelor pedepsei sub formă de închisoare cu o treime, comparativ cu norma penală aplicată de instanța de fond, care stabilește reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, deoarece aceste prevederi înrăutățesc situația inculpatului și nu pot avea efect retroactiv.

În sensul dat, față de inculpat urmează a fi aplicată legea în vigoare la data comiterii faptei incriminate, și anume 07.07.2023 și în perioada 06-08 iulie 2023, de către inculpatul Apostol Dumitru, când erau în vigoare prevederile art.364/1 al.8 CPP RM și care nu au fost aplicate de instanța de fond la emiterea sentinței.

Colegiul penal menționează, că inculpatul Apostol Dumitru nu este la prima abatere penală, anterior fiind judecat de mai multe ori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere trei copii minori.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, se ține cont cont de prevederile art.art.7, 75-88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) lit.f) din Codul penal, în acţiunile lui Apostol Dumitru *****, a fost stabilită circumstanţa care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art.77 CP RM de către instanța de fond au fost stabilite circumstanţe care agravează răspunderea penală manifestate prin săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, în stare de ebrietate.

În aspectul dat, circumstanța agravantă privind comiterea faptei de inculpat în stare de ebrietate nu a fost constatată de procuror și indicată în rechizitoriu, astfel că instanța de fond nu putea reține această circumstanță agravantă în sarcina inculpatului, în legătură cu ce se exclude circumstanța agravantă reținută privind comiterea infracțiunii în stare de ebrietate de către inculpat.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul Penal, în privinţa inculpatului Apostol Dumitru *****, nu s-au constatat.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de fond a luat în consideraţie că inculpatul Apostol Dumitru ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Codul Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Apostol Dumitru ***** este calificată ca mai puţin gravă.

Pe capătul de învinuire în baza art.187 alin.(2) lit.d) Cod Penal la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată a indicat că inculpatul Apostol Dumitru ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.d) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Apostol Dumitru ***** este calificată ca gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Concomitent, instanţa de fond a menţionat că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă

prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i fie acordată o dublă valenţă juridică.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să indice, că deși anterior, potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod Procedură Penală de către instanţele judecătoreşti", se explica, că recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică, în aspectul dat, instanța de fond eronat a indicat aceste prevederi, care au fost excluse prin modificările operate prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 26.03.2018, nr.19 „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", astfel că se ține cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat ca circumstanță atenuantă.

Instanţa de fond a concretizat că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80/1 alin.(1) din Codul penal (în redacţia legii nr.83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin urmare având în vedere normele prevăzute de legislaţia în vigoare şi în special a specificului retroactiv al legii penale, instanţa de judecată conchide despre necesitatea examinării prezentei cauze, cu stabilirea ulterioară a pedepsei, anume în condiţiile art.80/1 alin.(1) din Codul penal.

Analizând materialele dosarului instanţa de fond a atestat că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de fond a indicat, că la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul Apostol Dumitru ***** a avut atingeri cu legea penală (vol.I f.d.68-70 şi vol.II f.d 81-91), a avut atingeri cu legea contravenţională (vol.I f.d 71); se caracterizează negativ la locul de trai (vol.I f.d.74), se căieşte de cele comise, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (vol.I, f.d.76-77).

În continuare instanţa de judecată aplicând prevederile art.80/1 alin.(1) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La caz, pornind de la natura şi gravitatea faptelor comise, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, ţinând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată a considerat că în privinţa inculpatului Apostol Dumitru ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

Pe capătul de învinuire în baza art.186 al.2 lit.,c,d Cod Penal al RM instanța de fond a considerat că în privinţa inculpatului Apostol Dumitru ***** poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe capătul de învinuire în baza art.187 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM) instanța de fond a considerat că în privinţa inculpatului Apostol Dumitru ***** poate fi aplicată pedeapsa sub

formă de închisoare, pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parţială a pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, s-a aplicat pedeapsa definitivă inculpatului Apostol Dumitru ***** sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, în temeiul art.72 din Codul penal, s-a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În aspectul dat însă, instanța de recurs consideră că instanța de fond contradictoriu și eronat în motivarea sentinței a indicat executarea pedepsei de 4 ani închisoare, deoarece de fapt pedeapsa definitivă a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fapt menționat și în dispozitivul sentinței adoptate.

Colegiul penal ține să motiveze, că rolul punitiv şi de coerciţie în privinţa infractorilor este exercitat de stat prin sistemul de pedepse reglementate de legea penală. Eficienţa acestor pedepse se apreciază în dependenţă de gradul în care a fost atins scopul pedepsei şi în funcţie de impactul exercitat asupra infractorului, în particular, şi a întregii societăţii, în general.

Orice pedeapsă are drept obiectiv aplicarea unui tratament sancţionator infractorului, pentru prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, ceea ce presupune o individualizare adecvată a reacţiei sociale la faptele prejudiciabile prescrise de legea penală.

Scopul aplicării pedepsei penale reglementat de legislator urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea infractorilor, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane, astfel că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ceea ce priveşte comportamentul făptuitorului.

La fel, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi de evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte infracţionale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului incriminat persoanei, la caz, fiind incidente art.186 al.2 lit.c, d CP RM, care prevedea la momentul comiterii faptei incriminate pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și art.187 al.2 lit.d Cod Penal al RM, care prevedea la momentul comiterii faptei incriminate pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până şi după săvârşirea infracţiunii, toate acestea ţin de personalitatea infractorului.

Totodată, categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit inculpatului se apreciază în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante existente în dosar, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum şi, efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Instanţele judecătoreşti, la adoptarea hotărârii trebuie să nu subestimeze principiul obligativităţii coroborării dintre criteriile generale şi cele speciale de individualizare a pedepsei, având în vedere că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepsei, la alegerea categoriei şi termenului acesteia, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât şi a celei complementare.

Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia din aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale, fapt stabilit în cazul inculpatului Apostol Dumitru.

Colegiul penal ține cont și de prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, în vigoare la data comiterii faptei incriminate, care reglementa reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, astfel că limitele pedepsei penale în cazul inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.186 al.2 lit.c,d, CP RM sunt de la trei luni pînă la 2 ani 8 luni închisoare și respectiv pentru infracțiunea prevăzută de art.187 al.2 lit.d CP RM de la 3 ani 4 luni până la 4 ani 8 luni închisoare, considerând că pedeapsa urmează a fi stabilită inculpatului anume în aceste limite.

În sensul dat, ținînd cont de circumstanțele stabilite pe caz, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d CP RM inculpatului i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni.

La fel, pentru comiterea infracțiunii prevăpzute de art.187 al.2 lit.d CP RM se stabilește inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 10 luni.

Totodată, în temeiul art.84 al.1 Cod Penal al RM privind aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ținînd cont de cele motivate supra, se stabilește pedeapsa definitivă inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i astfel inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale şi reieşind din circumstanțele stabilite, pedeapsa aplicată față de inculpat, va avea un caracter efectiv pentru corectarea lui şi prevenirea săvârşirii de către el a noi crime.

În aspectul celor menţionate mai sus, recursul declarat de avocat se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței parțial, cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

Totodată, argumentele invocate în sensul stabilirii unei pedepse neprivative de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM privind condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii față de inculpat se resping ca nefondate și nu pot fi reținute, deoarece inculpatul a fost judecat de mai multe ori, la diferite pedepsei, care nu au fost suficiente pentru inculpat, ca rezultat Apostol Dumitru, după eliberarea din locurile de detenție a comis infracțiuni intenționate, fapt ce indică că ultimul nu are aptitudinea de a se corecta.

Colegiul penal conchide că temei de stabilire a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în împrejurările stabilite pe caz nu sunt, mai ales că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare, fiind pedepsit cu pedeapsa închisorii, care însă nu a corectat inculpatul, deoarece ultimul a comis iarăși infracțiuni intenționate, în sensul dat nici o altă pedeapsă neprivativă de libertate nu poate corecta inculpatul, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Apostol Dumitru împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.02.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Apostol Dumitru ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d și art.187 al.2 lit.d CP RM, sentinţă care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

Apostol Dumitru ***** se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit.c,d CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an 10 /zece/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apostol Dumitru ***** se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit. d CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani 10/zece/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 10 /zece/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Apostol Dumitru ***** de la 10.04.2024, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării lui Apostol Dumitru ***** în stare de arest de la 08.02.2024 până la 10.04.2024.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru