Dosarul nr. 1-1/24 (1-24000840-18-1-02012024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iulie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: - Victoria Railean
Grefier: - Ana Garaba
Cu participarea:
Procurorului - Diana Vorona
Avocatului - Ion Oboroceanu

examinînd în ședința de judecată publică,în procedura privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Braguța Valeri Ivan, născut la *****, domiciliat în raionul ***** s.*****, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, 4 copii minori la întreţinere, angajat în cîmpul muncii la SRL „Telegrai”, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, anterior judecat, IDNP:*****

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 02 ianuarie 2024 – 03 iulie 2024
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

1. **Braguța Valeri Ivan,** la data de 03.12.2023, în jurul orei 01:40, în încălcarea pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, în s.***** r-nul.*****, conducea automobilul de model ***** cu n/î *****Aşadar, pentru verificarea documentelor a fost oprit de angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, la care au apărut suspecţii precum că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică, de aceea ultimului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică.

Prin urmare s-a stabilit că, se află în stare de ebrietate alcoolică avansată, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de***** mg/l, care conform art.134[12] din Codul penal, se atribuie la categoria stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
Astfel, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Braguța Valeri Ivan a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, solicitînd examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
3. Constatînd că, probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **Fiind audiat în ședinței de judecată inculpatul Braguța Valeri Ivan,** a declarat că recunoaște învinuirea adusă, comunicînd că, 03.12.2022 a servit băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul automobilului de model *****, care îi aparține, și deplasîndu-se prin satul *****, a fost stopat de către echipajul de poliție al INSP, care în urma verificării actelor, i-au propus să fie testat alcooscopic, deoarece era suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de***** mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord. Deține permis de conducere pentru categoria respectivă. De ce comise îi pare rău.
5. **Cu toate că, inculpatul a recunoscut integral vina în cele imputate, vinovăția acestuia a fost demonstrată și de alte probe administrate în cadrul urmării penale și anume:**

- **Proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune** în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.5255 din 03.12.2023, conform căruia s-a constatat că, la 03.12.2023, în jurul orei 02:56, în serviciul de gardă a IP Căușeni a fost înregistrat un anunț telefonic de la subofițerul superior al INSP Sergheev Anton, care a comunicat că, la 03.12.2023 în jurul orelor 01:40, în rl.***** sat.***** a fost stopat atomobilul de model ***** cu n/î ***** condus de către Braguța Valeri care se afla în stare de ebrietate produsă de alcool, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de***** mg/l (f.d.4).
- **Informația IP *****, privind înregistrarea anunțului telefonic de la subofițerul superior al INSP Sergheev Anton, care a comunicat că, la 03.12.2023 în jurul orelor 01:40, în rl.***** sat.***** a fost stopat atomobilul de model ***** cu n/î ***** condus de către Braguța Valeri care se afla în stare de ebrietate produsă de alcool, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de***** mg/l (f.d.6).
- **Raport de testare alcooscopică efectuată de către angajatul de poliție abilitat în acest scop,** conform căruia s-a constatat că, la 03.12.2023 Braguța Valeri fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, se afla în stare de ebrietate produsă de alcool, avînd concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de***** mg/l (f.d.11).
- **Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.12.2023**, potrivit căruia s-a stabilit, că Braguţa Valeri Ivan la 03.12.2023 în s.***** r.***** conducea mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, având concentraţia de alcool în aerul expirat de***** mg/l (f.d.12).

- **Testul alcoolscopic efectuat cu alcooltesterul de model „DRAGER" nr.1439 din 03.12.2023**, potrivit căruia la ora 01:59 în aerul expirat de către Braguţa Valeri Ivan s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool de***** mg/l (f.d.13).
- **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 03.12.2023** temei servind conducerea automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, de către Braguța Valeri în stare de ebrietate alcoolică (f.d.16).
- **Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială** (f.d.16-17).
- **Proces-verbal de ridicare din 08.12.2023**, de la Dănăilă Nicolae două secvențe video; un **CD, care conține secvențele ridicate la data de 08.12.2023**, dar și **procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video**, care au fixat momentul testării alcooscopice a lui Braguţa Valeri la data de 03.12.2023 (f.d.24-30).
- **Copia permisului de conducere pe numele lui Braguța Valeri, eliberat pentru categoria B1,B (f.d.20).**
- **Declarațiile martorului Dănăilă Nicolae**, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului AN-BE-CS-SV al SP a DPC a INSP. La data de 02.12.2023 începînd cu ora 19:00 pînă la data de 03.12.2023 orele 07:00 el a fost implicat în serviciul de patrulare în schimbul II, împreună cu agent principal Dănăilă Nicolae, cu automobilul de model „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare MAI 9779. Aproximativ pe la orele 01:40, data de 03.12.2023, aflându-se în satul ***** r.***** drumul naţional R-26, în strada centrală din sat, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Braguţa Valeri. Ulterior, în timpul verificării actelor, de la conducătorul mijlocului de transport menţionat s-a simţit miros puternic şi specific de alcool, fapt pentru care ultimului i-a fost propus să treacă testul alcooscopic. Fiind testat cu alcooltesterul de model „Drager 6820" s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de***** mg/l. Atunci cet. Braguţa Valeri a refuzat ca să se deplaseze la Spitalul raional Căuşeni pentru ai fi prelevate probe biologice de sânge, fiind de acord cu rezultatul stabilit de alcooltester.Ca urmare, mijlocul de transport de model ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or.Căuşeni str. Frunze (f.d.7-8).
- **Declarațiile martorului Sergheev Anton**, care a declarat că este angajat al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi la data de 02.12.2023 începând cu ora 19:00 până la data de 03.12.2023 orele 07:00 el a fost implicat în serviciul de patrulare în schimbul II, împreună cu agent principal Dănăilă Nicolae, cu automobilul de model „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare MAI 9779. Aproximativ pe la orele 01:40, data de 03.12.2023, aflându-se în satul ***** r.***** drumul naţional R-26, în strada centrală din sat, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Braguţa Valeri. Ulterior, în timpul verificării actelor, de la conducătorul mijlocului de transport menţionat s-a simţit miros puternic şi specific de alcool, fapt pentru care ultimului i-a fost propus să treacă testul alcooscopic. Fiind testat cu alcooltesterul de model „Drager 6820" s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de***** mg/l. Atunci cet. Braguţa Valeri a refuzat ca să se deplaseze la

Spitalul raional Căuşeni pentru ai fi prelevate probe biologice de sânge, fiind de acord cu rezultatul stabilit de alcooltester.Ca urmare, mijlocul de transport de model ***** a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or.Căuşeni str. Frunze (f.d.9-10).

6. În conformitate cu prevederile art.8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decît în condițiile prevăzute de lege.
7. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
8. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
9. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
10. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atît natura și cauza acuzației, cît și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvîrșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
11. Conform jurisprudenţei CEDO, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CEDO a reiterat în acest sens că „(...) în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc).
12. Curtea a subliniat, în mod constant, faptul că domeniul de aplicare al obligației pe care art. 6 § 1 o impune statului, de a garanta un proces condus de o „instanță independentă și imparțială” nu se limitează la sistemul judiciar, ci impune și puterii executive, legiuitorului și tuturor celorlalte autorități ale statului, la toate nivelurile, să respecte hotărîrile și deciziile instanțelor și să le aplice, chiar dacă nu sunt de acord cu ele. Respectarea de către stat a autorității instanțelor este o premisă esențială pentru încrederea publicului în justiție și, în sens mai larg, în statul de drept. Nu este suficient ca independența și imparțialitatea sistemului judiciar să fie garantate de Constituție: ele trebuie să fie aplicate în mod real în toate atitudinile și practicile administrative (Agrokompleks împotriva Ucrainei, pct. 136).

13. În cumul, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Braguța Valeri Ivan a săvîrșit faptele incriminate.
14. În scopul verificării corectudinii faptelor descrise în rechizitoriu, cu referire la învinuirea adusă inculpatului în baza art.264[1] alin.(1) Cod Penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța menționează următoarele.
15. De asemenea, instanța apreciază ca fiind relevante cazului prevederile art.52 alin.(1) – (2) din Codul penal, care stipulează că, Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă; Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicțiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
17. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
18. Subsevcvent este și art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, care stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
19. În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova, nr.296 din 16.04.2009, *testarea alcoolscopică* – reprezintă acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.
20. În ce privește *latura obiectivă* a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvîrșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.
21. În conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
22. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

23. Prin comiterea faptelor ilegale, Braguța Valeri Ivan, a atentat la obiectul juridic principal, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul restricțiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
24. *Latura obiectivă a infracțiunii* prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, constituie fapta prejudiciabilă constatată în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat.
25. Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, ținînd cont de împrejurările săvîrșirii faptei, instanța reține că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvîrșirea acestei fapte. Ba mai mult, latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a nu conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.
26. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
27. Prin urmare, infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Braguța Valeri Ivan, cu intenție directă, dat fiind faptul că făptuitorul își dădea seama că a urcat la conducerea vehiculului de model ***** fiind sub influența alcoolului, a prevăzut și a dorit în mod conștient acest fapt, respectiv, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, ceea ce ține de voința inculpatului sub aspectul intenției directe, a fost demonstrat pe deplin în acțiunile sale, iar latura obiectivă se confirmă prin acțiunea de conducere în stare de ebrietate alcoolică.
28. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).
29. În condiţiile conturate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa apreciază că vinovăţia inculpatului, Braguța Valeri Ivan, s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil.
30. Astfel, probele menționate dovedesc că, inculpatul Braguța Valeri Ivan, la 03.12.2023, în jurul orei 01:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, pe una din străzile s.***** r-nul *****, conducea automobilul de model ***** cu n/î ***** 281. Fiind supus testări alcooscopice, s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de***** mg/l, care conform art.134[12] din Codul penal, se atribuie la categoria stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni ce se încadrează în limitele elementelor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal cu calificativul, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
31. Potrivit prevederilor art.61 alin.(1) – (2) Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

32. Sub aspectul prevederilor legale enunţate, instanța consemnează că pedeapsa este echitabilă atunci cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor sale, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
33. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane.
34. La stabilirea pedepsei se solicită dispoziţia art. 7,75 Cod Penal.
35. Conform art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
36. Conform art.75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
37. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ține cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.
38. În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, circumstanțe care atenuează răspunderea penală au fost stabilite – căința sinceră.
39. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe care agravează răspundere penală a inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.
40. La capitolul personalitatea inculpatului, instanța reține că Braguța Valeri Ivan, anterior a fost judecat (f.d.39); potrivit datelor indicate în cazierul contravențional, s-a stabilit că în perioada anilor 2021 – 2023, are comise 2 contravenții, sancțiunile aplicate sub formă de amendă au fost executate (f.d.38); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.37); potrivit caracteristicii de la locul de trai, inculpatul se caracterizează, exclusiv, din punct de vedere pozitiv (f.d.36); conform adeverinței eliberate de către primăria s.*****, s-a stabilit că Baguța Valeri Ivan are la întreținere 4 copii minori (f.d.55).
41. Pe cale de consecință, toate circumstanțele și constatările enunțate mai sus, conduc la ideea că persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii incriminate, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporţională şi echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.

42. Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. Conform art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
44. În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
45. Reieșind din circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de prezența copiilor minori la întreținere, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Braguța Valeri Ivan este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
46. La capitolul pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, instanța reiterează că, aceasta este obligatorie și are menirea să îndeplinească rolul de completare a reprimării și diminuării practicii vicioase, în rîndul conducătorilor auto, de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate și eliminarea stării de pericol, create asupra siguranței traficului rutier.
47. Subsecvent, instanța va respinge solicitarea avocatului cu privire la neaplicarea pedepsei complimetare în privința inculpatului, deoarece nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale care ar determina instanța la înlăturarea pedepsei complimentare prevăzută la norma materială incriminată.
48. În acest context, se remarcă și faptul că circumstanțele atenuante constatate au fost reținute de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului și grație cărora a beneficiat de reducerea pedepsei cu o treime.
49. Aflarea la întreținerea inculpatului a copiilor minori, nu constituie situație excepțională ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Mai mult, pedeapsa complementară-anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) Codul penal, este o pedeapsă obligatorie, respectiv, aplicarea sau neaplicarea acesteia nu este lăsată la aprecierea instanței de judecată, or, careva circumstanțe excepționale care să determine aplicarea art.79 Codul penal, în vederea excluderii pedepsei complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de recurs nu a stabilit.
50. Subsecvent, instanța de judecată, reține că obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 04 august 2020, care în parag. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.
51. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

52. Aşadar, în scopul executării sentinţei, instanța de judecată va aplica în privința lui Braguța Valeri Ivan, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitivă a sentinței.
53. În conformitate cu art. 382, 384-385, 389, 392-395, 437 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Braguța Valeri Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (o sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Braguța Valeri Ivan, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință, comunicîndu-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În termen de 10 zile de la data rămînerii definitive a sentinței, se remite în adresa IP „Agenţia Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia sentinței, pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În scopul executării Sentinței, se aplică în privința lui Braguța Valeri Ivan, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu Apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN