C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr. 1a-575/2019 **Prima instanță**: Judecătoria Edineț sediul *****
1-18055971-03-1a-26062019 Judecător: Polina Hiloti

D E C I Z I E
în numele Legii

14 februarie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Viorel Pușcaș
Judecătorii Stela Procopciuc
Elena Grumeza
Grefier Iana Frasina
Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților: Iurie Caraman, Ina Cepoi, Natalia Dragan, Corina Movilă, Aliona Rusnac
Reprezentantului Penitenciarului nr.11 Bălți Ludmila Moraru
Translatorului Galina Morohai

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, apelul inculpatului Stoian Oleg *****, apelul inculpatului Țurcan Serghei *****, apelul inculpatei Cazac Larisa *****, apelul avocatului Victor Șova în interesele inculpatei Cazac Larisa *****, apelul suplimentar al avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** și apelul inculpatului Mac Anatolie ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 în cauza penală privind condamnarea lui:

Stoian Oleg *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în mun. B*****, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM,-

Cazac Larisa *****, a.n. *****, c/p *****, cetățeancă al RM, originară din **********, în relații de concubinaj, studii medii incomplete, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior ne judecată;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM,-

Mac Anatolie *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar din sat. ***** r-nul *****, domiciliat în or. ***** str. *****, căsătorit, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM,-

Țurcan Alexandr *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, necăsătorit, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM,-

și

Țurcan Serghei *****, a.n. *****, c/p *****, cetățean al RM, originar și domiciliat în or. ***** str. ***** 25 ap. 2, necăsătorit, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 10.10.2018-15.03.2019;
În instanța de apel: 26.06.2019-14.02.2024.
Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 Stoian Oleg ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Stoian Oleg ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea imediată sub strajă din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15 martie 2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Stoian Oleg ***** în stare de arest preventiv din 29 noiembrie 2017 ora 19:25 până la data de 29 noiembrie 2018 ora 19:25, inclusiv.

Mac Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art. 83 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal al RM, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 14 august 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Mac Anatolie ***** s-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15 martie 2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Mac Anatolie ***** în stare de arest preventiv din 22 august 2018 ora 16:30 până la 15 martie 2019, inclusiv.

Țurcan Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art. 83 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal al RM, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 august 2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionare a bunurilor sau surselor materiale pe un termen de 2 ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Țurcan Alexandr ***** s-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15 martie 2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Țurcan Alexandr ***** în stare de arest preventiv din 22 august 2018 ora 16:30 până la 15 martie 2019, inclusiv.

Țurcan Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art. 83 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal al RM, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Țurcan Serghei ***** s-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15 martie 2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Țurcan Serghei ***** în stare de arest preventiv din 22 august 2018 ora 16:30 până la 15 martie 2019, inclusiv.

Cazac Larisa ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, cu aplicarea dispozițiilor art. 83 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Cazac Larisa ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea imediată sub strajă din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 15 martie 2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Cazac Larisa ***** în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 01 decembrie 2017 ora 17:00 până la data de 25 septembrie 2018, inclusiv.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** în beneficiul lui ***** suma prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 23000 (douăzeci și trei mii) lei.

Cerința procurorului în Procuratura raionului ***** Ruslan Baraliuc privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10170 lei din contul lui Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** în beneficiul statului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, Stoian Oleg *****, activând în calitate de autor împreună cu *****, în urma unei înțelegeri prealabile cu Ţurcan Serghei *****, Ţurcan Alexandr *****, Mac Anatolie ***** şi Cazac Larisa, care erau complici, la sfârșitul lunii noiembrie 2017, prin intermediul telefoniei mobile, Ţurcan Aexandr l-a telefonat pe Stoian Oleg, spunându-i că în or. ***** este o persoană care dispune de o sumă mare de bani şi poate să-i obțină prin sustragerea lor, profitul obținut prin infracțiune fiind împărțit în mod egal.

În așa mod, la 28.11.2017 Cazac Larisa, care activând în calitate de complice, l-a luat ca șofer pe concubinul său ***** şi i-au transportat pe autorii infracțiunii ***** şi Stoain Oleg cu automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare ***** în or. *****, lăsându-i la locul săvârșirii infracțiunii şi spunându-le că-i vor aștepta în automobil puțin mai departe.

Aproximativ la orele 16:00 el împreună cu *****, având intenția de profit şi îmbogățire cu scopul de a însuși bunurile altei persoane, au pătruns în domiciliul cet. *****, a.n. 1942, situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acesteia, amenințând-o cu omorul, i-au legat brațele mânii cu o funie şi au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Alcatel”, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon „*****”, în sumă de 600 lei; bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul Î.I. „Andrieş Babuci”, astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Vasile o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei MDL.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Stoian Oleg ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpata Cazac Larisa *****, fiind în calitate de complice, în urma înțelegerii prealabile cu *****, Stoian Oleg, Țurcan Serghei *****, Țurcan Alexandr ***** și Mac Anatolie *****, la sfârșitul lunii noiembrie 2017, prin intermediul telefoniei mobile, a fost telefonată de feciorul său Mac Anatolie, care își ispășea pedeapsa în penitenciar, și i-a spus să transporte pe autorii infracțiunii ***** și Stoian Oleg în or. *****.

Astfel, Cazac Larisa la 28.11.2017, activând în calitate de complice, l-a luat ca șofer pe concubinul său ***** și i-a transportat pe autorii infracțiunii ***** și Stoain Oleg cu automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare ***** în or. *****, lăsându-i la locul săvârșirii infracțiunii și spunându-le că-i vor aștepta în automobil puțin mai departe, timp în care ***** și Stoian Oleg aproximativ la orele 16:00 au pătruns în domiciliul cet. *****, a.n. 1942, situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acesteia.

Totodată, amenințând-o cu omor, i-au legat brațele mâinii cu o funie și au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Alcatel”, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon „*****”, în sumă de 600 lei; bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul Î.I. „Andrieș Babuci”, astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Vasile o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei MDL, după săvârșirea infracțiunii ***** și Stoian Oleg au revenit și s-au urcat în automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare *****, în care îi așteptau ***** și Cazac Larisa, după care i-au transportat în or. Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Cazac Larisa ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de

complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul Țurcan Serghei *****, fiind condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Edineț la 7 ani închisoare, pe parcursul ispășirii pedepsei în Penitenciarul nr.2 or. Lipcani, având intenția de a obține profit, cu scopul de a însuși bunurile altei persoane, fiind în înțelegere prealabilă cu Țurcan Alexandr *****, care la fel se afla deținut în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, și Mac Anatolii *****, care se afla deținut în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, prin intermediul telefoniei mobile, au contribuit la săvârșirea unei infracțiuni, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, precum și acordare de mijloace.

Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, Țurcan Serghei l-a sunat pe ***** şi sub pretextul că un cunoscut vrea să vândă aur i-a spus lui Iuşan S. să le arate lui ***** şi Stoian Oleg unde locuiește *****, locuitoare a or. *****, care se ocupă cu repararea, confecționarea, vinderea şi cumpărarea bijuteriilor din aur.

Apoi, la 28.11.2017 ***** şi Stoian Oleg împreună cu Cazac Larisa, care activând în calitate de complice l-a luat șofer pe concubinul său ***** şi s-au deplasat cu automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare ***** în or. *****, împreună cu autorii infracțiunii ***** şi Stoain Oleg, pe care i-au dus până la locul săvârșirii infracțiunii, spunându-le că-i vor aștepta în automobil puțin mai departe, în timpul în care ***** şi Stoian Oleg aproximativ la orele 16:00 au pătruns în domiciliul cet. *****, a.n. 1942, situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acesteia, amenințând-o cu omorul, i-au legat brațele mânii cu o funie şi au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Alcatel”, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon *****, în sumă de 600 lei; bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2.5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul Î.I. „Andrieş Babuci”, astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Vasile o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei MDL.

După săvârșirea infracțiunii ***** şi Stoian Oleg au revenit şi s-au urcat în automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare *****, în care îi așteptau ***** şi Cazac Larisa, după care i-au transportat în or. Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Țurcan Serghei ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul Țurcan Alexandr *****, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central la 3 ani 6 luni închisoare, ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, având intenția de a obține profit, cu scopul de a însuși bunurile altei persoane, împreună cu Țurcan Serghei *****, care se afla deținut în Penitenciarul nr. 2 or. Lipcani, și Mac Anatolii *****, care se afla deținut în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, prin intermediul telefoniei mobile, au contribuit la săvârșirea unei infracțiuni prin sfaturi, indicații, prestare de informații, precum și acordare de mijloace.

Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, Țurcan Alexandr l-a sunat pe Stoian Oleg, spunându-i că în or. ***** este o persoană care dispune de o sumă mare de bani și poate să-i obțină prin sustragerea lor, profitul obținut prin infracțiune fiind împărțit în mod egal.

Apoi, la data de 28.11.2017 Cazac Larisa, care activând în calitate de complice l-a luat în calitate de șofer pe concubinul său ***** și i-a transportat pe autorii infracțiunii ***** și Stoain Oleg cu automobilul de model „Volkswagen Golf-2 ” cu numărul de înmatriculare ***** în or. *****, în care se aflau autorii infracțiunii ***** și Stoain Oleg, pe care i-au dus până la locul săvârșirii infracțiunii, spunându-le că-i vor aștepta în automobil puțin mai departe, în timpul în care ***** și Stoian Oleg aproximativ la orele 16:00 au pătruns în domiciliul cet. *****, a.n. 1942, situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acesteia, amenințând-o cu omorul, i-au legat brațele mâinii cu o funie și au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Alcatel”, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon „*****”, în sumă de 600 lei, bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul ÎI „Andrieș Babuci”, astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Vasile o pagubă materiala considerabilă în suma totală de 11800 lei MDL, după săvârșirea infracțiunii ***** și Stoian Oleg au revenit și s-au urcat în

automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare *****, în care îi așteptau ***** și Cazac Larisa, după care i-au transportat în or. Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Țurcan Alexandr ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul Mac Anatolie *****, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești la 8 ani închisoare, ispășind pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, având intenția de profit şi îmbogățire, cu scopul de a însuși bunurile altei persoane, fiind în înțelegere prealabilă cu Ţurcan Alexandru *****, care se afla deținut în Penitenciarul nr. 11 or. Bălți, şi Ţurcan Serghei *****, care se afla deținut în Penitenciarul nr. 2 or. Lipcani, prin intermediul telefoniei mobile, au contribuit la săvârșirea unei infracțiuni prin sfaturi, indicații, prestare de informații, precum şi acordare de mijloace.

Astfel, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie anul 2017, Mac Anatolii a sunat-o pe mama sa Cazac Larisa şi a rugat-o să-i găsească automobil pentru a transporta pe autorii infracțiunii ***** şi Stoian Oleg în or. *****.

La 28.11.2018 Cazac Larisa, care activând în calitate de complice, l-a luat ca șofer pe concubinul său ***** şi i-a transportat pe autorii infracțiunii ***** şi Stoain Oleg cu automobilul de model „Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare ***** în or. *****, lăsându-i la locul săvârșirii infracțiunii şi spunându-le că-i vor aștepta în automobil puțin mai departe, timpul în care ***** şi Stoian Oleg aproximativ la orele 16:00 au pătruns în domiciliul cet. *****, a.n. 1942, situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acesteia, amenințând-o cu omorul, i-au legat brațele mânii cu o funie şi au sustras în mod deschis un telefon mobil de model „Alcatel”, în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon „*****”, în sumă de 600 lei; bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz” pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul Î.I. „Andrieş Babuci”, astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Vasile o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei MDL. După săvârșirea infracțiunii ***** şi Stoian Oleg au revenit și s-au urcat în automobilul de model

„Volkswagen Golf-2” cu numărul de înmatriculare *****, în care îi așteptau ***** şi Cazac Larisa, după care i-au transportat în or. Bălţi.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mac Anatolie ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Stoian Oleg ***** să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, considerând că în privința inculpatului Stoian Oleg ***** putea fi aplicată o pedeapsă în limitele minime, deoarece acesta și-a recunoscut vina, s-a căit activ de cele comise, conlucrând cu organul de urmărire penală, indicând și celelalte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii date.

La fel, sentința a fost contestată cu apel și de către inculpatul Stoian Oleg *****, care a menționat că nu este de acord cu sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019.

În termenul legal sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 a fost contestată cu apel și de către inculpatul Țurcan Serghei *****, prin care s-a solicitat rejudecarea dosarului penal în privința sa.

În susținerea apelului s-a menționat că, la sfârșitul lunii noiembrie 2017, aflându-se în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, a fost sunat de către Țurcan Alexandr *****, care la acel moment se deținea în Penitenciarul nr. 11 Bălți și cu care a făcut cunoștință în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, sub pretextul să-i dea un sfat unde în or. ***** se poate de vândut metale din aur, fără a cunoaște care era scopul acestuia, prin intermediul prietenului ***** a aflat unde se poate de vândut aurul, iar după aceasta nu a mai avut convorbiri cu acestea.

La fel, a invocat că în timpul percheziției în celula sa din Penitenciarul nr. 2 Lipcani a fost găsit telefonul mobil de model „HTC” de pe care au avut loc convorbirile telefonice cu Țurcan Alexandr *****, însă experții nu au găsit nici o dovadă că el a participat la comiterea infracțiunii incriminate.

De asemenea, nici procurorul nu a găsit nici o dovadă că el este implicat în comiterea infracțiunii și eronat a primit un termen de pedeapsă, având doar dorința de a-l ajuta pe Țurcan Alexandr ***** cu un sfat, fără a ști care-i scopul acestuia.

Mai mult ca atât, nici nu se cunoștea cu participanții la comiterea infracțiunii, cu aceștea făcând cunoștință doar în ședința de judecată.

Inculpata Cazac Larisa *****, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019, de asemenea a contestat-o cu apel, menționând că ea nu este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și doar se afla în automobil în momentul comiterii infracțiunii.

De asemenea, în termenul legal sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 a fost contestată cu apel și de către avocatul Victor Șova în interesele inculpatei Cazac Larisa *****, prin care s-a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Cazac Larisa ***** să fie achitată din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului s-a menționat că, Cazac Larisa ***** atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat că într-adevăr la finele lunii noiembrie 2017 a fost sunată de către fiul său Mac Anatolie *****, care își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu solicitarea de a-i transporta pe doi prieteni de a lui din or. Bălți în or. *****, chipurile au careva probleme de soluționat, dându-i numărul de telefon a acestor persoane. La data de 28.11.2017 l-a rugat pe concubinul său ***** E., care poseda de automobilul de model „Volkswagen Golf 2” cu nr./înm. DR AH 749, cu care s-a deplasat în or. Bălți pentru a transporta două persoane în or. *****.

Nici Cazac Larisa ***** și nici ***** nu cunoșteau care era scopul deplasării în or. *****, ei așteptându-i în drum în automobil, iar peste un timp cei doi au revenit și împreună au plecat în or. Bălți. Inculpata nu cunoștea care a fost scopul acestora, ci pur și simplu a îndeplinit rugămintea fiului său.

La fel, a indicat că în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cele două persoane era ***** și Stoian Oleg, pe care la 28.11.2017 i-a dus la ***** și au atacat-o pe Babuci Tamara și au sustras bunuri și bani, însă ea nu a cunoscut nimic despre cele comise de către cei doi, din care motiv consideră că nu este vinovată și urmează a fi achitată.

De asemenea, faptul că Cazac Larisa ***** nu are nici o tangență cu fapta comisă se constată și prin declarațiile lui ***** E.

Dezacord cu sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 și-a manifestat și inculpatul Mac Anatolie *****, prin care a solicitat să fie adoptată în privința sa o sentință de achitare, deoarece nu a săvârșit fapta incriminată.

În temeiul prevăzut la art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** a declarat apel suplimentar, prin

care a solicitat emiterea unei noi hotărâri de achitare a lui Cazac Larisa *****, deoarece faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunii.

În susținerea apelului s-a menționat că, Cazac Larisa ***** a comis fapta fără vinovăție, or, potrivit art. 20 Cod penal, fapta se consideră săvârșită fără vinovăție dacă persoana care a comis-o nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile şi, conform circumstanțelor cauzei, nici nu trebuia sau nu putea să le prevadă.

Potrivit art. 40^1 alin. (1) Cod penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvîrşită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziţii a superiorului, care sînt obligatorii pentru aceasta, dacă ordinul sau dispoziţia nu sînt vădit ilegale şi dacă persoana care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. Răspunderii penale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală.

Astfel, apelantul a menționat că nu se cunoaște organizatorul crimei date, dar este clar că a fost un ordin pentru a fi executat, iar Cazac Larisa ***** nu știa despre ce este vorba.

Într-o altă ordine, s-a scos în evidență și faptul că partea vătămată nu are pretenții față de Cazac Larisa *****, deoarece aceasta nu i-a pricinuit nici un rău, nici nu a avut careva folos și nici nu a pretins la bunurile sustrase, într-u cât aceasta nici nu cunoștea despre existența acestora.

Distinct, apelantul a relevat că Cazac Larisa ***** în Penitenciarul nr. 11 Bălți a fost deținută în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, manifestate prin deținerea în celule supraaglomerate, condiții precare de îmbăiere, fumatul în celulă.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea parțială a sentinței contestate în latura pedepsei și adoptarea unei noi decizii privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Concomitent, a susținut plângerea privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 CEDO pe perioada deținerii lui Stoian Oleg ***** în penitenciarul nr. 11 Bălți, din care motive a solicitat admiterea acesteia.

Inculpatul Stoian Oleg ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului.

Avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Țurcan Serghei ***** în fața instanței de apel a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Țurcan Serghei *****, deoarece acesta nu a comis infracțiunea incriminată.

Concomitent, a susținut plângerea privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 CEDO pe perioada deținerii lui Țurcan Serghei ***** în penitenciarul nr. 11 Bălți, din care motive a solicitat admiterea acesteia.

Inculpatul Țurcan Serghei ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că se consideră nevinovat.

În ședința instanței de apel avocatul Iurie Caraman în interesele inculpatului Mac Anatolie ***** a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Mac Anatolie *****, deoarece acuzarea nu a prezentat careva probe dincolo de bănuiala rezonabilă privind vinovăția inculpatului.

Concomitent, a susținut plângerea privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 CEDO pe perioada deținerii lui Mac Anatolie ***** în penitenciarul nr. 11 Bălți, din care motive a solicitat admiterea acesteia.

Inculpatul Mac Anatolie ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că el nu a organizat nimic, a dorit doar să ajute.

Avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** în fața instanței de apel a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Cazac Larisa *****, deoarece ultima nu cunoștea despre intențiile lui Stoian, ci doar a acordat ajutor acestuia la solicitarea fiului său, din care motive consideră că fapta comisă a fost săvârșită fără vinovăție potrivit art. 20 Cod penal.

Concomitent, a susținut plângerea privind constatarea încălcării prevederilor art. 3 CEDO pe perioada deținerii lui Cazac Larisa ***** în penitenciarul nr. 11 Bălți, din care motive a solicitat admiterea acesteia.

Inculpata Cazac Larisa ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că nu a comis fapta incriminată.

În ședința instanței de apel avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatului Țurcan Alexandr ***** a solicitat prin prisma efectului extensiv al apelului prevăzut la art. 411 Cod de procedură penală, în situația emiterii unor decizii de achitare a celorlalți inculpați, prin extindere să fie adoptată o decizie de achitare și în privința inculpatului Țurcan Alexandr *****.

Inculpatul Țurcan Alexandr ***** în ședința de judecată a susținut poziția avocatului, menționând că nu are nimic cu infracțiunea comisă, doar s-a interesat unde poate vinde aurul.

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat a pledat pentru respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate,

menționând că vinovăția inculpaților integral a fost dovedită prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Subsecvent, procurorul a solicitat respingerea plângerilor inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie ***** și Țurcan Serghei ***** privind constatarea condițiilor de detenție contrare prevederilor art. 3 CEDO.

În fața instanței de apel reprezentantul Penitenciarului nr. 11 Bălți Ludmila Moraru a pledat pentru respingerea plângerilor inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie ***** și Țurcan Serghei ***** privind constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO ca fiind neîntemeiată, inculpații nu au fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Partea vătămată *****, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelurilor în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelurile înaintate de avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, inculpatul Stoian Oleg *****, inculpatul Țurcan Serghei *****, inculpata Cazac Larisa *****, avocatul Victor Șova în interesele inculpatei Cazac Larisa *****, apelul suplimentar al avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** și apelul inculpatului Mac Anatolie ***** sunt nefondate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva

căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Stoian Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Cazac Larisa ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Mac Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Țurcan Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM și Țurcan Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM a fost examinată în procedură generală, deoarece inculpații nu și-au recunoscut vina și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Potrivit texturilor apelurilor înaintate instanța de apel constată că, avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg ***** și însuși inculpatul Stoian Oleg ***** au contestat sentința în latura individualizării pedepsei, iar inculpatul Țurcan Serghei *****, inculpata Cazac Larisa *****, avocatul Victor

Șova în interesele inculpatei Cazac Larisa *****, avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** și inculpatul Mac Anatolie ***** și-au manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința inculpaților urmează a fi adoptată o decizie de achitare.

Concomitent, Colegiul penal reține că inculpatul Țurcan Alexandr ***** și nici apărătorul acestuia nu au contestat sentința primei instanței, iar instanța de apel nu a constatat careva temeiuri de casare a actului judecătoresc în privința inculpatului Țurcan Alexandr ***** din oficiu, inclusiv prin extindere, după cum solicită partea apărării.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Stoian Oleg ***** în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut parțial vina, iar inculpații Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** nu și-au recunoscut vina în cele incriminate și au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că Stoian Oleg ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Cazac Larisa ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Mac Anatolie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, Țurcan Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM și Țurcan Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Stoian Oleg *****, fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței că, nu-și amintește exact când, dar posibil în iarna anului 2017 l-a telefonat *Țurcan Alexandr și i-a spus că este o persoană care se ocupă cu aurul și că se poate de furat aurul*, însă nu este automobil. Țurcan Alexandr se afla în Penitenciarul nr.2 Lipcani, iar el se afla acasă în mun. Bălți str.1 Mai 92. *Țurcan Alexandr i-a propus să fure acel aur din or.* *****. După aceasta a vorbit cu ***** și i-a propus să meargă împreună acolo, ca rezultat, ultimul a fost de acord. După aceasta el l-a telefonat pe Țurcan Alexandr și i-a spus că este de acord, comunicându-i că va merge împreună cu încă o persoană, la ce el nu a fost împotrivă. Ei nu aveau mijloc de transport și l-a sunat pe Mac Anatolii, care era deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți. A concretizat că în or. ***** s-a deplasat de

mai multe ori cu taxiul cu oameni diferiți, cu scopul de a vedea toate împrejurările și circumstanțele. Înainte de săvârșirea infracțiunii el cu ***** s-au apropiat de domiciliul părții vătămate ***** și au comunicat cu ea. Au intrat în ogradă, au bătut la ușă și s-au prezentat ca persoane din or. Chișinău care se ocupă cu aurul. Partea vătămată le-a deschis și ei i-au spus că se ocupă cu aurul, ea la fel i-a comunicat că și ea se ocupă cu vânzarea-cumpărarea aurului. El a întrebat-o cît costă gramul, însă nu-și amintește ce i-a răspuns, după care ei s-au întors și au plecat în or. Bălți. Cînd au ajuns la Bălți, l-a sunat pe Mac Anatolii de pe telefonul său mobil și i-a spus că are nevoie de automobil. Acesta l-a întrebat pentru ce și el i-a spus că pentru a se duce în or. *****, după care a spus că revine cu un sunet. Mac Anatolii a sunat-o pe Cazac Larisa, după care l-a sunat înapoi și i-a dat numărul lui Cazac Larisa. Apoi el a telefonat-o pe Cazac Larisa și i-a spus că este din partea lui Anatolii și i-a comunicat că au nevoie de mijloc de transport, după care ea a spus că știe despre acest fapt, deoarece Mac Anatolii a preîntâmpinat-o. În următoarea zi s-au întâlnit cu Cazac Larisa, care a venit în or. Bălți cu concubinul ei pe nume „Jenea”, care a fost audiat în ședința de judecată în calitate de martor. În jurul orelor 10-11 dimineața au urcat în automobilul de model „Golf” de culoare roșie și s-au deplasat în or. ***** împreună cu *****, Cazac Larisa și șoferul Evghenii.

A mai declarat că, pe drum el a discutat doar cu *****. Cazac Larisa l-a întrebat unde și pentru ce merg ei la *****, el i-a răspuns că merg să se întâlnească cu o persoană, după care ea mai mult nu a întrebat nimic. Cînd au ajuns în or. ***** s-au oprit la o intersecție, nu departe de casa lui *****, și i-au spus lui Cazac Larisa și șoferului Evghenii să îi aștepte în automobil până ce se întorc. El împreună cu ***** aproximativ în jurul orelor 15:00 s-au dus la casa lui *****, au bătut la ușă și aceasta le-a deschis ușa. Cînd s-au dus la ***** el a luat două măști și pistolul, însă masca pe față a îmbrăcat-o doar *****. Măștile și pistolul le-a luat el singur de acasă. La reținere pistolul și banii au fost luați din casa lui *****. În casa părții vătămate ***** a intrat el primul, ea i-a deschis ușa și el a intrat, însă forța fizică nu a aplicat-o față de ea și nici nu a amenințat-o cu moartea. ***** la fel nu a făcut aceste lucruri. Pistolul l-a luat de acasă pentru orice eventualitate. Cînd a intrat în casa părții vătămate, el a împins-o de la ușă pe ***** cu mâna, însă nu-și amintește cît de tare a împins-o, dar ea a căzut jos, după care el a ridicat-o. Forța fizică a aplicat față de ***** prin împingere cu mâna și ca rezultat ea a căzut, apoi a ajutat-o să se ridice. El a stat lângă ea cu pistolul, însă nu a amenințat-o cu pistolul că o va omorî. Pistolul era la el în mână și ea văzând aceasta posibil s-a speriat. ***** s-a așezat, iar el stătea alături. Mâinile părții vătămate ***** erau legate, însă nu-și amintește de către cine au fost legate. ***** s-a dus în altă odaie să caute, după care a luat aurul și banii, însă nu-și amintește cît anume, după care au plecat. Aurul era în locuri diferite, prin dulapuri. Banii erau într-o cutie, însă nu-

și amintește exact câți erau. Din bijuterii personal nu a luat nimic în mână. El nu a atras atenția la bijuteriile din aur pe care le-a luat *****.

A mai declarat că, un gram de aur nu costă 1000 lei și nu este de acord cu suma de 11800 lei indicată în rechizitoriu. Nu cunoaște dacă erau bani în sumă de 4000 lei. Cu cantitatea de aur menționată este de acord, însă cu prețul acestuia nu este de acord. Cînd s-au întors înapoi, automobilul posibil se afla tot în același loc. După aceasta ei s-au deplasat la Bălți și aurul se afla în buzunarul lui *****. Cînd au ajuns în or. Bălți, în sectorul nr.8 s-au despărțit. Ei între ei nu au împărțit nimic și au dus la casa de amanet. Aurul de la ***** l-a luat el și după aceasta el a sunat-o pe o fată cu numele Olga, care a și depus aurul la casa de amanet. În acel moment el se afla la ***** acasă în or. Bălți. Este vinovat în cele comise. Ei au furat aurul și banii și au lăsat-o în viață pe partea vătămată *****. Cazac Larisa nu cunoștea scopul deplasării lor la *****, el i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu o persoană acolo. Cu Mac Anatolii a făcut cunoștință în Penitenciarul nr.11 Bălți, fiind reținut pe alte cauze penale până la această infracțiune. El l-a telefonat anume pe Mac Anatolii ca să-l ajute cu automobilul, deoarece comunica cu el și l-a telefonat pe telefonul mobil. Cunoaște că Cazac Larisa și Mac Anatolii sunt rude, însă ce fel de rude nu cunoaște. Mac Anatolii i-a dat numărul de telefon a lui Cazac Larisa, el a telefonat-o, după care s-au întâlnit. Cînd se deplasau cu automobilul pe drum spre or. Bălți el vorbea cu ***** încet, astfel, încât să nu îi audă Cazac Larisa și șoferul. Cazac Larisa nu a auzit ce vorbeau ei. În cadrul urmăririi penale a depus declarațiile fiind impus forțat și doar aproximativ își amintește ce fel de declarații a depus. Nu-și amintește dacă a avut apărător cînd a dat declarațiile și dacă a depus vreo plângere la procuratură.

A mai menționat că, *când l-a sunat pe Mac Anatolii i-a spus că urmează să meargă la comiterea acestei infracțiuni*. Înainte de săvârșirea infracțiunii s-a deplasat în or. ***** cu taxiuri, care erau parcate lângă bordură, fără ajutorul lui Mac Anatolii. Cu taxiul la ***** s-a deplasat împreună cu ***** pentru a se convinge că persoana într-adevăr se ocupă cu comercializarea aurului. Pînă la săvârșirea infracțiunii s-a deplasat aproximativ de vreo patru ori. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată *****, deoarece aceasta nu a anexat careva bonuri la materialele cauzei. Cu prejudiciul moral de asemenea nu este de acord. Vina recunoaște așa cum a declarat până acum, îi pare rău de cele comise, îi cunoaște pe toți inculpații pe cauza dată. Cu Țurcan Serghei a făcut cunoștință la ședința de judecată, pînă la comiterea infracțiunii nu-l cunoștea. Nu-și amintește dacă a declarat în cadrul urmăririi penale că suma va fi împărțită. Nu-și amintește dacă a amenințat-o pe ***** cu moartea. Semnăturile din declarațiile date pe parcursul urmăririi penale îi aparțin. Pe Mac Anatolie îl numește „Mac”.

Inculpata Cazac Larisa ***** în instanța de fond vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la data de 28 noiembrie

2017 a telefonat-o fiul său Mac Anatolii și a întrebat-o dacă automobilul concubinului său funcționează și a rugat-o să aducă doi băieți în or. *****. Ea împreună cu concubinul ei ***** a fost de acord și i-au dus pe doi băieți în or. *****.

A concretizat că ea concubinează cu *****, iar fiul său Mac Anatolii este deținut în penitenciarul nr.11 Bălți. Mac Anatolii i-a dat numărul de telefon la acei doi băieți. Nu cunoaște exact unde s-au întâlnit în or. Bălți, deoarece nu cunoaște bine orașul. Cînd s-au întâlnit nu au vorbit nimic și nici nu i-a întrebat nimic. Careva pachete nu aveau cu ei. Cînd erau în automobil ***** era la volan, ea era pe scaunul din față ca pasager, iar acei doi băieți erau pe scaunul din spate. Ei au mers la o destinație și după ce au revenit s-au întors înapoi în or. Bălți fără ca să le spună ceva. Nu cunoaște denumirea străzii unde i-au adus în or. *****. În or. ***** au ajuns în jurul orelor 16.00 și nu s-au întâlnit cu nimeni. S-au oprit lângă o intersecție și un magazin. Ei le-au comunicat că se vor întoarce repede și să-i aștepte. Ei au mers cu automobilul puțin mai înainte de locul unde s-au oprit și au coborât aceștia. Atunci nu le cunoștea numele băieților, însă acum îi cunoaște că sunt prezenți în sală, și anume Stoian Oleg și *****, care a fost anterior prezent. Atunci ea nu i-a întrebat nimic. Cînd mergeau pe drum spre or. Bălți, ei s-au oprit și au turnat antifriz, au mai procurat pentru sine suc, iar lor le-a procurat bere pe banii băieților. După ce ei au plecat, i-au așteptat în automobil vreo 5-10 minute și după ce s-au întors, ei au spus să-i ducă înapoi în or. Bălți. După ce au ajuns în or. Bălți, ei le-au spus că nu se cunosc reciproc și i-au achitat 500 lei, cu care au alimentat automobilul.

Pe Țurcan Serghei și Țurcan Alexandr nu-i cunoaște. Îl cunoaște doar pe „caban”, care era deținut în izolator. Numărul de telefon al băieților pe care i-a luat de la or. Bălți i l-a dat Mac Anatolie. Scopul acelor băieți cu care au venit în or. ***** ea nu-l cunoștea. În automobil băieții vorbeau, însă automobilul făcea zgomot și nu a auzit despre ce vorbeau ei. Nu-și amintește cine anume din ei i-au dat bani. Alte cazuri asemănătoare ca feciorul să o sune cu astfel de rugăminți nu au fost. Când s-au pornit din or. Bălți afară era ziua. Ei nu aveau măști și erau îmbrăcați cum trebuie. Când i-au adus înapoi în or. Bălți, ei nu aveau careva genți. Nu recunoaște vina în ce este învinuită, înțelege doar că i-a dus pe acești băieți în or. *****. Nu a știut unde îi transportă pe acești băieți. Ce discutau ei în automobil, ea nu a auzit. Doar din spusele lor ea a auzit că nu-i ceea ce trebuia să fie. Ei vorbeau despre două inele și în privința la bani, însă nu a văzut nimic.

Inculpatul Țurcan Serghei ***** în instanța de fond vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a comunicat că fiind deținut în penitenciarul nr.2 Lipcani, l-a telefonat Țurcan Alexandr și l-a rugat să-l ajute. *El i-a spus că niște băieți se află în or. ***** și nu au bani, doresc să vândă un lănțișor*. După care, el a telefonat un prieten al său, care se numește *****, care i-a

arătat o vecină ce se ocupă cu comercializarea aurului, și atunci s-au despărțit. Din sala de judecată el îl cunoaște pe Țurcan Alexandr, deoarece a fost deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani. Cu toți ceilalți a făcut cunoștință doar atunci când a fost pentru prima dată adus la ședința de judecată. Pe partea vătămată ***** o cunoaște, deoarece este vecina sa și cunoaște că ea se ocupă cu comercializarea și repararea aurului. Locuiește în vecinătate cu ea de vreo 5-6 ani. La ea în ospeție venea fiul ei. Nu cunoaște ce vârstă are *****. Când persoana s-a adresat către el după ajutor, el a hotărât să o ajute. Când l-a sunat Țurcan Alexandru, l-a întrebat dacă el este din or. ***** și el i-a răspuns că da, după care el s-a interesat dacă are vreun cunoscut care se ocupă cu aurul, el i-a spus că o cunoaște pe vecina sa și poate să-i arate unde ea locuiește. Nu ține minte numărul de telefon de pe care l-a sunat Țurcan Alexandr și nici numărul său de telefon pe care îl avea atunci. Țurcan Alexandr l-a sunat numai o singură dată, apoi ***** i-a spus că i-a arătat acelui băiat unde se află vecina sa. Telefonul a fost ridicat de la el în urma efectuării percheziției.

Inculpatul Țurcan Alexandr *****, fiind audiat în instanța de fond, a declarat că aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2017 l-a sunat pe Țurcan Serghei și l-a întrebat cui se poate de vândut aur în or. *****. Peste o perioadă de timp l-a telefonat Țurcan Serghei și i-a spus că este o persoană în or. *****, care cumpără aur. El a spus că o să-i arate drumul. După aceasta el l-a sunat pe Stoian Oleg și i-a spus că urmează să se întâlnească cu o persoană. În ziua următoare el iarăși l-a sunat pe Stoian Oleg, l-a informat despre faptul de unde poate fura aurul din or. *****. Persoana pe care i-a propus-o Țurcan Serghei i-a arătat lui Stoian Oleg unde se poate vinde aur în or. *****. După aceasta s-au mai sunat cu Stoian Oleg de câteva ori și acesta i-a comunicat că se duce să fure aurul. După aceasta, peste ceva timp, i-a spus că a fost la o femeie și a furat aur. Pe el nu l-a interesat de la cine a furat aurul și cine este acea persoană. După ce s-a sunat cu Țurcan Serghei, a comunicat prin telefon cu Stoian Oleg timp de trei săptămâni sau chiar o lună.

A concretizat că recunoaște vina, deoarece el l-a sunat pe Stoian Oleg și i-a spus de unde să fure aur. L-a sunat anume pe Țurcan Serghei deoarece cunoștea că acesta este din or. *****, deoarece a făcut cunoștință cu el anterior în penitenciarul nr.2 Lipcani. Îl cunoaște și pe Mac Anatolii, însă el nu a fost implicat în cazul dat. Pe Cazac Larisa nu o cunoaște și a cunoscut-o abia în ședința de judecată. Lui Stoian Oleg i-a spus unde este aurul, însă nu i-a spus de sumele de 20 mii euro. Nu cunoaște cu ce și cu cine s-a deplasat Stoian Oleg în or. *****. Nu cunoaște ce bunuri a sustras el de acolo. După săvârșirea infracțiunii ei au comunicat telefonic, însă nu despre ce bunuri au fost sustrase. El dorea la acel moment să vândă aurul și din acest motiv s-a interesat. Pe ***** îl cunoaște din anul 2013 și s-au întâlnit de vreo trei ori până la ședința de judecată. Acțiunea civilă în mărime de 30000 lei

înaintată de partea vătămată nu recunoaște, deoarece nu i-a făcut nimic părții vătămate ca să-i dea banii pe care nici nu-i are.

Inculpatul Mac Anatolie ***** în instanța de fond a refuzat să facă careva declarații.

La fel, și în fața instanței de apel inculpatul Mac Anatolie ***** a refuzat să facă careva declarații.

Astfel, în pofida faptului că inculpatul Stoian Oleg ***** și-a recunoscut parțial vina, iar inculpații Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestora integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, şi anume:

- declarațiile părții vătămate *****, care a declarat instanței de fond că la data de 28 decembrie sau noiembrie 2017 în jurul orelor 16.00-17.00 au venit Stoian Oleg și ***** și ea le-a deschis ușa, i-a întrebat de unde sunt. Ei i-au răspuns că sunt cumpărători de aur, întrebând-o unde este fiul ei. Ea nu a închis ușa și s-a dus după telefon, iar când s-a întors, ei nu erau. Peste o săptămână de zile în jurul orelor 16.00-17.00 au sunat la ușă și ea a răspuns dinăuntru că ,,ai noștri sînt acasă” și cînd a deschis, erau tot ei Stoian Oleg cu *****. Ea i-a recunoscut, deoarece ei fuseseră săptămâna trecută. Ea a dorit să strige, însă Stoian Oleg i-a închis gura și i-a pus pistolul la cap, ea a căzut pe o ladă cu cuie și pe un vas cu o crizantemă. Stoian Oleg a ridicat-o și ea a început a striga, iar el a strigat la ea, menționând că în cazul în care nu va tăcea, o va omorî. A dus-o în odaie cu pistolul la cap, întrebând-o unde stau banii, camera și telefonul. Ea i-a răspuns că nu are cameră sau telefon și că în buzunar are 4000 lei pe care i-au întors alți oameni ca datorie. Stoian Oleg a fost tot timpul lângă ea cu pistolul și dădea indicații, iar ***** executa. Ea a înțeles că nu are rost să strige, deoarece vecinii sânt departe. Când a pus-o pe canapea, pistolul tot era la capul său, pe masă era un cuțit și ea s-a gândit că o să-l taie. Împreună cu cei 4000 lei erau bucățele din aur, cercei aproximativ de 2-3 grame din aur, pe care tot ei i-au luat. Când au luat cerceii, ea le-a spus că sânt cadou de la copiii săi, după care i-a întors înapoi. Un cercel în sumă de 1300 lei, un inel ,,Celma” și ,,Marchiz”, prețul fiecăruia fiind de 2500 lei, un ceas în sumă de 200 lei, un telefon de model ,,Alcatel” la prețul de 600 lei și o legătură de chei în număr de 6-8 bucăți de la atelierul de juvaier ÎI ,,Andrieș Babuci” le-au luat. Ea s-a speriat și a apăsat butonul din casă, să vină paza, după care paza, când a venit, a dus-o la poliție. Ea nu s-a dus direct la poliție, deoarece așa i-a promis inculpaților.

A concretizat că Stoian Oleg era îmbrăcat cu o scurtă până la talie, iar ***** era îmbrăcat într-o scurtă mai lungă și nu avea mască pe față. În coridor Stoian Oleg i-a pus pistolul la cap și nu știa unde o duce, a scos o ață din buzunar, iar din urmă era *****. Stoian Oleg nu o lăsa nici o minută. Ajungând lângă ușă, el i-a

legat mâna dreaptă și stângă tot cu acea ață. Ei au pus-o să se jure pe copiii săi că nu o să iasă după ei în timp de 10 minute. Ei i-au arătat cum să se dezlege ața. Ea l-a întrebat pe Stoian Oleg, în timpul când o lega, de ce face aceasta și el i-a răspuns că are un copil bolnav și este nevoit. ***** în sala de judecată și-a cerut iertare, dar când a ieșit afară a numit-o cu cuvinte necenzurate. Suma de 11800 lei pentru ea este considerabilă. Inculpații nu i-au reîntors nimic, nici banii, nici aurul și nici monedele pe care ea nu le-a indicat. A solicitat să-i fie restituit totul, să fie încasată paguba materială în mărime de 14300 lei și paguba morală în mărime de 15000 lei. În afară de ***** și Stoian Oleg ea nu a văzut pe nimeni *(f.d.229-230, vol.IX);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că a activat în calitate de casier la casa de amanet SRL „Garant Servicii Prof", situată în or. Bălți str. Casa Bulgară 4, menționând că într-o zi ea a înlocuit-o pe ***** și a venit o fată pe nume *****, care i-a prezentat actele de identitate și a vândut aur, după care a primit banii, însă nu-și amintește suma. Ei nu i-au apărut suspecții că aurul este furat. Peste o săptămână de zile acea fată a fost găsită și reținută, iar aurul a fost confiscat. După aceasta ei au introdus-o în lista neagră, însă peste vreo jumătate de an ea a venit să lase în gaj aur și nimeni din rețeaua lor nu primea de la ea aur, deoarece era în lista neagră. Suma de 4710 lei este corectă, deoarece tot a fost în baza contractului. De către colaboratorii poliției au fost confiscate toate bijuteriile care au fost indicate în contract *(f.d.236, vol.IX);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că la data de 27 noiembrie 2017, dimineața, concubina sa Cazac Larisa l-a rugat să ducă două persoane din or. Bălți în or. *****, respectiv, pe ea a rugat-o fiul acesteia. Consideră că Cazac Larisa nu cunoștea unde trebuie de dus aceste persoane și ce urmau ele să facă, din care motiv a fost de acord. În amiaza zilei cu automobilul său personal de model „Golf 2", de culoare cafenie, cu numărul de înmatriculare *****, s-au dus în or. Bălți și au luat aceste două persoane de gen masculin din cartierul 8 lângă magazinul „Voshod". Ajungând în or. *****, acele persoane l-au rugat să-i aștepte pentru a-i duce înapoi în or. Bălți.

A concretizat că, fiul concubinei sale se numește Anatolie Mac și este deținut în Penitenciarul din mun. Bălți. Până la acel caz el nu cunoștea că fiul acesteia este condamnat și nu i-a dus careva pachete în penitenciar. De la aceste persoane a primit 500 lei pentru combustibil. Unul dintre acești doi era Stoian Oleg, care este prezent în sală, și *****. El nu a văzut dacă aceștia au aruncat ceva prin fereastra mașinii. În or. Bălți ei s-au întors în jurul orelor 15.30 și aceștia i-au spus că nu se cunosc între ei. Pe drum el și Cazac Larisa nu au comunicat cu ***** și Stoian Oleg. În or. ***** au ajuns în jurul orelor 11.00, au staționat lângă niște case de locuit și magazine, însă nu cunoaște denumirea străzii. Din automobil Stoian Oleg și ***** au ieșit cu mâinile goale și i-au spus să-i aștepte acolo. Ei s-au întors aproximativ peste o oră și jumătate și nu aveau cu ei careva genți. Mai târziu, când

aceștia s-au urcat în automobil, el nu și-a dat seama că aceștia au săvârșit careva infracțiuni. Au vorbit cu Cazac Larisa doar atunci când au rugat-o să le cumpere bere și la stația de alimentare. Anterior a dus-o pe Cazac Larisa la Penitenciarul din or. Bălți și ea singură a transmis pachetul fiului său Mac Anatolie. Când a dat declarații la urmărirea penală nu era în stare normală. Era supărat că a nimerit în astfel de circumstanțe, de comitere a unei infracțiuni. În prezent el nu-și amintește exact ce declarații a depus la urmărirea penală, deoarece a trecut mult timp și toți vorbeau în limba română, el nu înțelegea totul și posibil nu era asistat de traducător, însă a fost audiat în limba română *(f.d.231-234, vol.IX);*

- declarațiile martorului *****, care a declarat instanței de fond că a fost telefonată de către persoana pe nume Oleg, numele de familie nu-l cunoaște, însă este prezent în sala de judecată, fiind inculpat. A rugat-o să dea niște aur la casa de amanet, deoarece el nu avea cu sine acte de identitate. Cu el se cunoaște de vreo patru ani. După aceasta, ei s-au întâlnit în or. Bălți lângă cinematograful ,,Patria", spunându-i că aurul este al său și ea l-a luat. Erau o pereche de cercei și inel și ea le-a dus la casa de amanet, unde i-au spus greutatea aurului. Banii pe care i-a luat în mărime de 4000 lei i-a transmis persoanei pe nume Oleg, ultimul i-a dat 100 lei pentru copii și s-au despărțit pe loc. După aceasta nu s-au măi văzut. Stoian Oleg era singur când ei s-au întâlnit și altceva în afară de aur nu i-a dat. El i-a comunicat că aurul este a lui, însă el nu are acte pentru a-l da la casa de amanet și peste un timp va răscumpăra aurul *(f.d. 235, vol.IX).*

Totodată, vinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28.11.2017, prin care s-a constatat că ***** a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute care la data de 28.11.2017 în jurul orelor 16.00 au pătruns în domiciliul său situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, unde au atacat-o cu un obiect asemănător cu pistolul, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acesteia, amenințând-o cu omorul, i-au legat brațele mânii cu o funie şi au sustras în mod deschis un telefon mobil de model ,,Alcatel", în care se afla cartela SIM cu numărul de telefon *****, în sumă de 600 lei; bani în sumă de 4000 lei MDL; un cercel pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2 gr. în sumă de 1000 lei; un inel „celma" pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un inel „marchiz" pentru dame confecționat din aur cu greutatea de 2,5 gr. în sumă de 2500 lei; un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă în sumă de 200 lei; o pereche de chei de la lacătul ușii de intrare în atelierul Î.I.„Andrieş Babuci", astfel, cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei MDL *(f.d.6, vol.I);*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2017 și anexa nr.1, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a domiciliului lui ***** situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3, prin care a fost depistată şi ridicată o funie de culoare albă combinat cu roșu cu care au fost legate brațele părții vătămate Babuci Taisea Vasile când a fost atacată în timpul săvârșirii atacului tâlhăresc *(f.d.8-10, vol.I);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.11.2017, care conține imaginile din interior și din exterior a gospodăriei părții vătămate Babuci Taisea Vasile situate în or. ***** str. ***** 23 ap.3, precum și a unei funii *(f.d.11-15, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2017 cu fototabel, prin care a fost examinată o funie de culoare albă combinat cu roșu, care a fost depistată şi ridicată în urma efectuării cercetării la fața locului din data de 28.11.2017 la domiciliul lui ***** situat în or. ***** str. ***** 23 ap.3 *(f.d.18-19, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte și anexare la cauza penală din 29.11.2017 a funiei de culoare albă combinat cu roșu cu lungimea de 3,80 metri confecționată din ață de mătasă *(f.d.20, vol.I);*

- procesul-verbal de percheziție din 29.11.2017 efectuate la domiciliul lui ***** Serghei, situat în mun. Bălţi str. Radion Malinovski 3 ap. 25, unde au fost depistate şi ridicate următoarele bunuri: un ceas de mână pentru dame de culoare galbenă, pe care se află inscripția „Javial” şi „Quartz”, care a fost sustras de la Babuci Taisea, un pistol pneumatic, pe care se află inscripția „Makarov”, care a fost folosit în timpul săvârșirii infracțiunii, bani în sumă de 840 lei MDL, care au fost sustrași în timpul atacului tâlhăresc *(f.d.46, vol.I);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de percheziție din 29.11.2017, potrivit cărei sunt vizate imaginile unui ceas de mână pentru dame, pe care se află inscripția „Javial” şi „Quartz”, un pistol pneumatic, pe care se află inscripția „Makarov”, și a banilor 840 lei MDL *(f.d.47-48, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2017, potrivit căruia au fost examinate următoarele bunuri: un ceas de mână pentru dame, pe care se află inscripția „Javial” şi „Quartz”, un pistol pneumatic, pe care se află inscripția „Makarov”, bani 840 lei MDL, care au fost depistate și ridicate la data de 29.11.2017 de la domiciliul lui ***** Serghei, situat în mun. Bălţi str. Radion Malinovski 3 ap. 25 *(f.d.49, vol.I);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2017, potrivit căreia este vizată imaginea unui ceas de mână pentru dame, pe care se află inscripția „Javial” şi „Quartz”, un pistol pneumatic, pe care se află inscripția „Makarov”, bani 840 lei MDL *(f.d.50-53, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la cauza penală din 29.11.2017 a unui ceas de mână pentru dame, pe care se află inscripția „Javial” şi

„Quartz”, unui pistol pneumatic, pe care se află inscripția „Makarov”, banilor în sumă de 840 lei în bancnote de 200, 100, 20 lei MDL *(f.d.54, vol.I);*

- procesul-verbal de reținere a persoanei din 29.11.2017, potrivit căruia Stoian Oleg a fost reținut de facto la data de 29.11.2017 ora 19.25 min., în timpul căruia au fost ridicați de la cet. Stoian Oleg ***** bani în sumă de 1500 lei MDL, care au fost obținuți în rezultatul vinderii bijuteriilor din aur care au fost sustrase de la Babuci Taisea Vasile în timpul săvârșirii infracțiunii *(f.d.106-107, vol.I);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2017, potrivit căruia au fost examinați banii în sumă de 1500 lei MDL și un telefon mobil de model „Nokia 1616-2 (corporation) 501” de culoare negru și albastru cu numărul de IMEI 353775/04/946/192/4, în care se află o cartelă SIM Orange *(f.d.118, vol.I);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2017, potrivit căreia sunt vizate imaginile banilor în sumă de 1500 lei MDL, în bancnote de 50, 200 lei și un telefon mobil de model „Nokia 1616-2 (corporation) 501” de culoare negru și albastru cu numărul de IMEI 353775/04/946/192/4, în care se află o cartelă SIM Orange *(f.d.119-124, vol.I);*

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la cauza penală din 30.11.2017 a banilor în sumă de 1500 lei MDL și unui telefon mobil de model „Nokia 1616-2 (corporation) 501” de culoare negru și albastru cu numărul de IMEI 353775/04/946/192/4, în care se află o cartelă SIM Orange *(f.d.125, vol.I);*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30.11.2017, potrivit căruia de la casiera SRL „Lombard Garant Service Prof” ***** Victor au fost ridicate bijuteriile din aur, care au fost sustrase în timpul săvârșirii infracțiunii de către Stoian Oleg şi ***** de la cet. ***** *(f.d.135-136, vol.II);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de ridicare din 30.11.2017, potrivit căreia sunt vizate imaginile bijuteriilor (inele, cercei) din aur care au fost sustrase în timpul săvârșirii infracțiunii de către Stoian Oleg şi ***** de la cet. ***** *(f.d.137-138, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2017, potrivit căruia au fost examinate bijuteriile (inele, cercei) din aur care au fost sustrase în timpul săvârșirii infracțiunii de către Stoian Oleg şi ***** de la cet. ***** *(f.d.139, vol.II);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.11.2017 a unui inel din aur pentru dame „Marchiz” cu greutatea de 3,60 grame, unui inel din aur pentru dame „Celma” cu greutatea de 4,07 grame, șapte bucăți de bijuterii din aur, dintre care 5 sunt deteriorate, și anume: 2 cercei, un inel deteriorate în două bucăți, un cercel pentru dame pe care se află un diamant de culoare roșie, greutatea totală a bijuteriilor de 10,14 gr. *(f.d.140, vol.II);*

- bilete de amanet ridicate de la ***** *(f.d.141, vol.II);*

- ordonanța de ridicare din 30.11.2017, prin care a fost dispusă efectuarea ridicării de la cet. ***** Dmitrii a biletului de amanet cu seria „AE” şi numărul „500754”, prin care se confirmă faptul că ***** a vândut la lombard bijuteriile din aur care au fost sustrase în timpul săvârșirii infracțiunii de la ***** Vasile *(f.d.145, vol.II);*

- procesul-verbal de ridicare din 30.11.2017, potrivit căruia de la cet. ***** Dmitrii a fost ridicat biletul de amanet cu seria „AE” şi numărul „500754”, prin care se confirmă faptul că ***** a vândut la lombard bijuteriile din aur care au fost sustrase în timpul săvârșirii infracțiunii de la ***** Vasile *(f.d.146, vol.II);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.11.2017, potrivit căruia a fost examinată o filă A4, ce constituie un bilet de amanet cu seria AE nr.500754 eliberat de lombardul SRL „Garunt Service Prof” *(f.d.147, vol.II);*

- o filă A4, ce constituie un bilet de amanet cu seria AE nr.500754 eliberat de lombardul SRL „Garunt Service Prof” pentru suma de 4715 lei, termenul rambursării fiind de 28 decembrie 2017 *(f.d.148, vol.II);*

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 30.11.2017 a unei file A4, ce constituie un bilet de amanet cu seria AE nr.500754 eliberat de lombardul SRL „Garunt Service Prof” *(f.d.149, vol.II);*

- ordonanța din 01.12.2017, prin care ***** Vasile a fost recunoscută în calitate de parte civilă *(f.d.159, vol.II);*

- cererea de chemare în judecată din 01.12.2017, prin care ***** Vasile a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 14300 lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, în total suma de 29300 lei *(f.d.160, vol.II);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017, potrivit căruia ***** Serghei în mod benevol a arătat locul unde s-a întâlnit cu persoana pe nume Sergiu, locuitor a or. *****, care ulterior le-a indicat casa unde locuiește cet. *****, în or. ***** str. ***** 23/3, locul unde i-au lăsat şi i-au așteptat persoanele cu automobilul de model „VW Golf” de culoare roșie în ziua când au săvârșit infracțiunea, poarta şi apoi casa, uşa de la intrare, când au pătruns în domiciliu lui ***** aflat în or. ***** pe str. ***** 23/3, holul casei unde cet. Stoian Oleg a îmbrâncit-o pe *****, i-a îndreptat pistolul şi a deposedat-o pe ***** de bijuteriile din aur, apoi a indicat locul din casă de unde a sustras telefonul mobil şi ceasul de mână, tumbele mobilierului din odaia de locuit a lui *****, prin care a căutat bani și bijuterii din aur *(f.d.196, vol.III);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017, ce conține imagini cu ***** de la locul săvârșirii infracțiunii *(f.d.197-204, vol.III);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017, potrivit căruia au fost verificate declarațiile date de către Stoian Oleg, care benevol a condus în or. ***** pe str. Prieteniei și a indicat locul unde s-a

întâlnit cu persoana pe nume Sergiu, locuitor a or. *****, care ulterior le-a indicat casa unde locuiește cet. ***** pe str. ***** 23/3, locul intersecției str. Prieteniei cu *****, unde i-au lăsat și i-au așteptat persoanele cu automobilul de model „VW Golf" de culoare roșie, care i-au adus și i-au așteptat în ziua când au săvârșit infracțiunea, poarta şi apoi casa, ușa de la intrare, cînd au pătruns în domiciliul lui ***** Vasile, situat în or. ***** str. ***** 23/3, locul în holul casei unde a scos pistolul şi apoi a deposedat-o pe cet. ***** de bijuteriile din aur, totodată a indicat locul unde a fost îmbrâncită cet. *****, locul prin holul casei și apoi odaia unde a condus-o pe cet. ***** și a așezat-o pe patul din odaie *(f.d.205, vol.III);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017, ce conține imaginile cu Stoian Oleg de la locul săvârșirii infracțiunii *(f.d.206-213, vol.III);*

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.12.2017, potrivit căruia au fost verificate declarațiile date de către Cazac Larisa, care benevol a condus în or. *****, pe str. Lermontov la intersecție cu str. *****, a indicat din care parte au venit şi locul unde au parcat automobilul și au coborât cele două persoane, după care a indicat direcția spre str. *****, unde au plecat cele două persoane în timp ce ea cu ***** Eugeniu i-au așteptat în automobil *(f.d.230-232, vol.III);*

- procesul-verbal de percheziție din 12.12.2017, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Cazac Larisa, situat în raionul ***** satul Rujniţa str-la Vinogradnîi 16, în rezultatul căruia a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model „Samsung" cu numărul de IMEI 355264057990189, în care se află cartela SIM cu nr. 068499621, cu care a petrecut discuțiile cu fiul Mac Anatolie referitor la săvârșirea infracțiunii respective *(f.d.238-241, vol.III);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului depistat și planșa fotografică din 12 decembrie 2018 *(f.d.242-246, vol.III);*

- ordonanța din 12.12.2017 de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict la cauza penală a telefonului mobil de model „Samsung" cu numărul de IMEI 355264057990189, în care se află cartela SIM cu nr. 068499621 *(f.d.247, vol.III);*

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 26.01.2018, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, sectorul nr. 2, blocul nr. 1, celula nr. 15, unde își ispășește pedeapsa condamnatul cet. Ţurcan Serghei *****, a.n. *****, pe pat a fost depistat şi ridicat un telefon mobil de model „HTC" cu numărul de IMEI 358714056365392, în care se află o cartelă SIM „Moldcell", cu care au fost petrecute discuții referitor la săvârșirea infracțiunii respective cu cet. Iuşan Sergiu Vasile şi cu condamnatul Ţurcan Alexandr ***** *(f.d.111, vol.IV);*

- planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de percheziție din 26.01.2018, ce conține imaginile celulei unde este deținut Țurcan Serghei și a telefonului mobil de model „HTC” cu numărul de IMEI 358714056365392, în care se află o cartelă SIM „Moldcell” *(f.d.112-115, vol.IV);*

- raportul de expertiză 34/12/2-R-154 din 20.02.2018 întocmit de către expertul Andrei Rusnac, potrivit căruia s-a concluzionat că: 1) Un obiect asemănător cu arma, prezentat la examinare, nu se referă la categoria armelor de foc, este un pistol pneumatic cu balon de gaze (CO2), cu efect neletal, pentru antrenament şi sport, cu încărcătură multiplă, de model „MAKAROV”, cu seria şi numărul „09C12436”, cu ţeava lisă, scurtă, calibrul 4,5 mm (.177), confecționat în condiții de uzină la întreprinderea „UMAREX” din Germania în anul 2009, care este destinat pentru trageri numai cu glonte calibrul 4,5 mm (.177 de tip „BB”) din metal sub presiune de gaz (CO2); 2) Careva modificări în construcția pistolului nu au fost stabilite; 3) 4) Pistolul de model „MAKAROV” cu seria şi numărul „09C12436”, prezentat la examinare, nu este în stare de funcționare. Verificarea pistolului pentru efectuarea tragerilor şi posibilă declanșarea împușcăturii din acest pistol fără a se acționa pe trăgaci nu este posibilă din cauza lipsei bilelor de tip BB cal. 4,5 mm (.177) și balonului cu gaz CO 2 *(f.d.187-189, vol.IV);*

- ordonanța din 27.02.2018, prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la materialele cauzei penale a pistolului pneumatic cu balon de gaze (CO2), cu efect neletal, pentru antrenament şi sport, cu încărcătură multiplă, de model „MAKAROV”, cu seria şi numărul „09C12436”, cu țeavă lisă, scurtă, calibrul 4,5 mm (.177), confecționat în condiții de uzină la întreprinderea „UMAREX” din Germania în anul 2009, care este destinat pentru trageri numai cu glonți calibrul 4,5 mm (.177 de tip „BB”) din metal sub presiune de gaz (CO2) *(f.d.191, vol.IV);*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2018 cu fototabel, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „HTC” cu numărul de IMEI 358714056365392, în care se află o cartelă SIM „Moldcell”, care a fost depistat și ridicat în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, sectorul nr. 2, blocul nr. 1, celula nr. 15, unde își ispășește pedeapsa condamnatul cet. Ţurcan Serghei ***** a.n. ***** *(f.d.68-71, vol.V);*

- ordonanța din 15.03.2018 de recunoaștere și atașare la cauza penală a telefonului mobil de model „HTC” cu numărul de IMEI 358714056365392, în care se află o cartelă SIM „Moldcell” *(f.d.72, vol.V);*

- sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 01 octombrie 2018, prin care ***** Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de patru ani *(f.d.157, vol.IX);*

- decizia Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2019, prin care s-a admis recursul procurorului și s-a casat sentința judecătoriei Edineț sediul ***** din 08 octombrie 2018 în latura stabilirii pedepsei penale și în această parte s-a pronunțat o nouă soluție, după cum urmează: în baza art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, coroborat cu art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80 Cod penal, stabilindu-i lui ***** pedeapsa închisorii pe un termen de patru ani și patru luni *(f.d.167, vol.IX)*.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Stoian Oleg ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; comiterea de către Cazac Larisa ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; comiterea de către Țurcan Alexandr ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; comiterea de către Mac Anatolie ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; comiterea de către Țurcan Serghei ***** a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două

persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În continuare, Colegiul indică că potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 alin. (1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia r*****ilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așa dar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare, nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea, Colegiul penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal atestă că, afirmațiile apelanților privind nevinovăția inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie ***** și Țurcan Serghei ***** în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile părții vătămate, martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptate pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară, și cu referire la normele procesual - penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de tâlhărie, din care motiv Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate alegațiile apelanților privind ne implicarea inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie ***** și Țurcan Serghei ***** în comiterea infracțiunii incriminate. Or, contrar opiniei apărării, Colegiul penal susține justețea celor trasate de către instanța de fond la capitolul întrunirii în acțiunile inculpaților a infracțiunii de tâlhărie.

În aspectul dat, Colegiul penal reține că instanța de judecată întemeiat a constatat că inculpatul Stoian Oleg ***** și *****, în privința căruia deja există hotărâre de condamnare definitivă și irevocabilă, au fost autorii atacului tâlhăresc comis în privința părții vătămate ***** la data de 28.11.2017.

Faptul dat se confirmă integral prin declarațiile părții vătămate *****, care a descris circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, prin declarațiile inculpatului Stoian Oleg ***** de recunoaștere a vinovăției și descrierii cu lux de amănunte a circumstanțelor în care a fost comisă infracțiunea, precum și în mod indirect prin declarațiile coautorului infracțiunii *****, în privința căruia cauza penală a fost disjungată și examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, care fiind interogat potrivit regulilor de audiere a martorului, inclusiv fiind avertizat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false în baza art. 312 Cod penal, și-a recunoscut integral vina și a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii.

Declarațiile date de ***** în procedură accelerată, în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă și irevocabilă, corect au fost însușite de către prima instanță și puse la baza adoptării unei sentințe de condamnare a celorlalți coparticipanți, or, acestor declarații nu le-a fost atribuită o valoare probantă prestabilită, ci ele au fost apreciate în coroborare cu declarațiile părții

vătămate ***** și inculpatului Stoian Oleg *****, precum și cu alte probe scrise *(a se vedea în acest sens prevederile pct. 33 din Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09 iulie 2018).*

Circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea se deduc cu certitudine și din conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017 cu participarea lui ***** Serghei *(f.d.196-204, vol.III),* procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 05.12.2017 cu participarea inculpatului Stoian Oleg *(f.d.205-213, vol.III),* precum și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08.12.2017 cu participarea inculpatei Cazac Larisa *(f.d.230-232, vol.III).*

Survenirea urmărilor prejudiciabile – acțiunea principală a infracțiunii de tâlhărie, integral se confirmă prin declarațiile părții vătămate *****, care atât la faza urmăririi penale, cât și ulterior în cadrul cercetării judecătorești a descris cu lux de amănunte obiectele sustrase (obiectul material al infracțiunii), iar ulterior în cadrul acțiunilor de urmărire penală o parte din aceste bunuri au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui ***** la 29.11.2017 *(f.d.46-48, vol.I),* iar o altă parte din bunuri (obiectele din aur) au fost depistate și ridicate de la casiera SRL „Lombard Garant Service Prof" amplasat în mun. Bălți la data de 30.11.20217 *(f.d.135-138, vol.II).*

La fel, din biletul de amanet cu seria „AE" şi numărul „500754" se confirmă faptul că bunurile respective au fost depuse la lombard de către ***** *(f.d.145, vol.II),* iar din declarațiile acesteia date în calitate de martor se constată indubitabil faptul că aceste bijuterii i-au fost transmise de către inculpatul Stoian Oleg ***** pentru a fi lăsate la lombard, fapt recunoscut și de către Stoian Oleg ***** în timpul audierii.

În subsidiar, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei existenței în acțiunile inculpatului Stoian Oleg ***** a acțiunii adiacente manifestate prin amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, or, din declarațiile părții vătămate *****, care coroborează cu declarațiile lui ***** și ale inculpatului Stoian Oleg *****, se deduce cu certitudine faptul că ultimul era înarmat cu un pistol, când partea vătămată a deschis ușa, inculpatul Stoian Oleg a îmbrâncit-o, de la ce aceasta a căzut jos, iar ulterior amenințând-o cu pistolul că o omoară, a dus-o în casă și i-a legat mîinile cu o sfoară, continuând să o amenințe cu pistolul în vederea transmiterii banilor și obiectelor din aur, amenințare pe care partea vătămată ***** a perceput-o ca fiind una reală și care ar putea pune în pericol viața și sănătatea victimei și care i-a inspirat o stare de teamă.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a evidenția că pistolul cu care a fost amenințată partea vătămată ***** a fost depistat în cadrul percheziției efectuare la domiciliul lui *****, iar prin raportul de expertiză 34/12/2-R-154 din 20.02.2018 s-a constatat că acesta reprezintă un pistol pneumatic cu balon de gaze

(CO2), cu efect neletal, pentru antrenament şi sport, cu încărcătură multiplă, de model „MAKAROV”, cu seria şi numărul „09C12436”, cu țeavă lisă, scurtă, calibrul 4,5 mm (.177), confecționat în condiții de uzină la întreprinderea „UMAREX” din Germania în anul 2009, care este destinat pentru trageri numai cu gloanțe calibrul 4,5 mm (.177 de tip „BB”) din metal sub presiune de gaz (CO2) *(f.d.187-189, vol.IV),* adică putea fi perceput de partea vătămată ca fiind unul adevărat, de natură să pună în pericol viața și sănătatea persoanei.

Astfel, din probele cercetate în instanța de fond și verificate suplimentar în cea de apel, în acțiunile inculpatului Stoian Oleg ***** s-a stabilit cu certitudine existența laturii obiective ale infracțiunii de tâlhărie, și anume: acțiunea principală a fost manifestată prin sustragerea mijloacelor bănești de la partea vătămată ***** în mărime de 4000 lei, precum și altor bunuri materiale (telefon, ceas de mână și obiecte din aur), cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11800 lei, iar acțiunea adiacentă a fost manifestată prin amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Concomitent, din probele administrate s-a constatat indubitabil faptul că Stoian Oleg ***** a comis infracțiunea respectivă în complicitate cu Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei *****, or, din probele cercetate, și anume declarațiile inculpatului Stoian Oleg *****, care coroborează cu declarațiile coautorului infracțiunii *****, cît și cu declarațiile inculpaților Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei *****, se constată cu certitudine faptul că la sfârșitul lunii noiembrie 2017 Stoian Oleg ***** a fost contactat telefonic de către inculpatul Țurcan Alexandr *****, care la acel moment își executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 11 Bălți, și l-a informat că în or. ***** este o persoană care se ocupă cu aurul și se poate de-l furat. Ulterior, Stoian Oleg l-a convins pe ***** să comită infracțiunea respectivă, iar când acesta a căzut de acord, l-a informat pe Țurcan Alexandr ***** că este de acord să comită infracțiunea dată. Între timp Stoian Oleg l-a contactat pe inculpatul Mac Anatolie *****, care își executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu solicitarea de a-l ajuta cu un automobil pentru a se deplasa în or. ***** să comită infracțiunea respectivă, iar Țurcan Alexandr ***** l-a contactat pe Țurcan Serghei *****, care la fel își executa pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani și care era originar din or. *****, și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să găsească domiciliul persoanei care se ocupă cu comercializarea aurului, care la rândul său l-a sunat pe ***** pentru a-i arăta unui băiat (inculpatului Stoian Oleg) unde locuiește partea vătămată *****.

Ulterior, cu scopul pregătirii săvârșirii infracțiunii Stoian Oleg ***** împreună cu ***** s-au deplasat în or. *****, unde s-au întâlnit cu *****, care i-a arătat unde locuiește *****. După aceasta, Stoian Oleg împreună cu ***** au intrat în gospodăria părții vătămate, prezentându-se ca fiind persoane ce se ocupă

cu comercializarea aurului, iar după ce s-au convins că și partea vătămată desfășoară aceiași activitate, au revenit înapoi în mun. Bălți.

La fel, s-a constatat cu certitudine că Stoian Oleg și ***** pînă la comiterea infracțiunii au fost în or. ***** de aproximativ 3-4 ori, deplasându-se cu diferite taxiuri, și au urmărit-o pe partea vătămată *****.

După realizarea acțiunilor de pregătire, Stoian Oleg ***** l-a sunat pe Mac Anatolie ***** și i-a comunicat că este nevoie de mașină pentru a se deplasa în or. ***** în vederea comiterii infracțiunii, iar acesta la rândul său a contactat-o pe mama sa, inculpata Cazac Larisa *****, căreia i-a comunicat despre planul criminal, solicitând ajutorul acesteia în vederea găsirii unui automobil, iar Cazac Larisa ***** a apelat după ajutor la concubinul său *****.

Astfel, la data de 28.11.2017, în baza unei înțelegeri prealabile, inculpata Cazac Larisa ***** cu automobilul condus de ***** au venit în mun. Bălți, unde s-au întâlnit cu Stoian Oleg ***** și ***** și împreună s-au deplasat în or. *****. Ajungând în or. *****, conform înțelegerii prealabile, Cazac Larisa ***** și ***** au rămas să aștepte în automobil nu departe de locul comiterii infracțiunii, iar Stoian Oleg ***** și ***** au mers la domiciliul părții vătămate ***** pentru a comite infracțiunea, iar după consumarea infracțiunii în aceiași componență s-au întors înapoi în mun. Bălți.

Cele constatate supra integral se confirmă și prin declarațiile coautorului infracțiunii *****, în privința căruia după cum s-a menționat supra cauza penală a fost disjungată și examinată într-o procedură separată, declarațiile căruia instanța de apel le însușește, deoarece acestea au fost date sub jurământ potrivit regulilor de audiere a martorului, inclusiv fiind avertizat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false în baza art. 312 Cod penal și care în esență coroborează și cu celelalte probe, potrivit cărora ultimul a relatat că *„în luna noiembrie 2017 a fost telefonat de către Stoian Oleg, pe care îl cunoştea, deoarece locuiesc în acelaşi oraş, care i-a propus să se întâlnească şi să discute, la ce el a căzut de acord. S-au întâlnit în or. Bălți și Stoian Oleg i-a spus că în or. ***** este o bătrânică, care dispune de o sumă mare de bani și i-a propus să pătrundă la ea în locuință și să sustragă acești bani, iar el a fost de acord.*

*La fel, a declarat că deoarece Stoian Oleg nu cunoştea unde se află casa unde ei urmau să pătrundă, l-a telefonat pe Țurcan Alexandr, care se deținea în penitenciar, şi ultimul i-a spus că în or. ***** ei vor fi întâlniți de către o persoană, care le va arăta casa. Ajungând în or. ***** s-au întâlnit cu acea persoană, care le-a arătat casa unde locuieşte bătrânica pe nume ,,Tasea" şi le-a comunicat că ea locuieşte împreună cu feciorul său şi că ambii se ocupă cu comercializarea aurului. Această persoană le-a mai arătat un loc ca un depozit și le-a spus că acolo la fel se află o sumă mare de bani, după ce a plecat, iar el cu Stoian Oleg urmăreau acea casă. Stoian Oleg în acea zi i-a propus să pătrundă în*

*casă, dar lui îi era frică şi a refuzat şi s-au deplasat înapoi în or. Bălţi. După aceea el împreună cu taximetristul şi Stoian Oleg s-au deplasat de vreo 6 ori în or. ***** şi urmăreau după acea casă. La data de 26.11.2017 Stoian Oleg împreună cu soţia sa şi copilul său l-au rugat să le permită să locuiască la el, iar el a acceptat. În perioada cît au locuit la el, Stoian Oleg des comunica prin telefon cu o persoană care se deţinea în închisoare pe nume ,,Mac", cu care coordona planul cum să sustragă banii din acea casă. Stoian Oleg a spus că nu are transport cu ce să se deplaseze în or. *****. La data de 28.11.2017, dimineaţa, Stoian Oleg a primit un apel telefonic de la Mac, care i-a comunicat că a găsit transport. În acea zi pe la orele 11:00 s-au întâlnit cu 2 persoane, o femeie pe nume ,,Larisa" şi un bărbat pe nume ,,Eugen", cu care s-au deplasat în or. ***** cu o maşină de culoare roşie de model ,,Golf-3". A înţeles că aceste persoane erau din partea lui Mac Anatolie, cu care discuta Stoian Oleg, iar ulterior s-au deplasat împreună în or. *****. Stoian Oleg avea cu sine un obiect asemănător cu pistolul, care îi aparţine lui, însă nu funcţiona. Au ajuns în or. ***** în jurul orei 13:00, unde el cu Stoian Oleg au ieşit din maşină în centrul oraşului şi s-au deplasat în direcţia casei unde locuia bătrâna pe nume ,,Tasea". ...Tot ce a sustras din casă i-a transmis lui Stoian Oleg, care a deschis geamul automobilului şi a aruncat telefonul sustras, i-a dat lui Eugen, şoferul automobilului, 500 lei şi s-au deplasat acasă. ...După cum a înţeles această informaţie a dat-o Ţurcan Alexandr, cu pseudonimul ,,Ţuric". ... După săvârşirea infracţiunii, când se deplasau spre or. Bălţi,* ***Stoian Oleg i-a comunicat lui „Larisa", care se afla pe scaunul din faţă în automobil, despre suma de bani şi obiectele sustrase, de asemenea i-a spus că informaţia despre suma de bani este greşită****. Despre faptul că este implicat şi Ţurcan Serghei a aflat numai în timpul anchetei."*

În aserţiunea dată, Colegiul penal concluzionează că prima instanţă în mod întemeiat a constatat prezenţa în acţiunile inculpaţilor Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Ţurcan Alexandr ***** şi Ţurcan Serghei ***** a elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – complicitatea la tâlhărie, adică contribuirea la săvârşirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa persoanei agresate, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei şi cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În fortificarea acestei soluţii, Colegiul penal statuează că acţiunile persoanelor care nu au luat parte la săvârşirea sustragerii, dar au contribuit la comiterea acesteia prin sfaturi, indicaţii, prin promisiunea prealabilă că vor tăinui urmele infracţiunii, vor vinde bunurile sustrase etc. trebuie calificate drept complicitate la sustragere, cu referire la alin. (5) art.42 Cod penal.

Astfel, se evidențiază că activitatea complicelui se manifestă prin caracterul acestuia de ajutorare, contribuție, înlesnire la săvârșirea infracțiunii. Complicitatea reprezintă o activitate secundară pe lângă activitatea autorului.

De asemenea, se menționează că complicele se deosebește de autor prin faptul că el nu săvârșește nemijlocit latura obiectivă a infracțiunii, dar, în procesul pregătirii de infracțiune sau în etapa săvârșirii ei, acordă ajutor autorului prin crearea posibilității reale de a duce infracțiunea până la capăt sau poate favoriza infracțiunea şi infractorul chiar şi după comiterea faptei socialmente periculoase, dacă favorizarea nu a fost promisă din timp.

Generalizând cele invocate supra, în speța dedusă judecății, Colegiul penal constată indubitabil că Țurcan Alexandr ***** a fost persoana care a oferit lui Stoian Oleg ***** informația referitor la existența la partea vătămată ***** a bunurilor din aur care pot fi sustrase, tot el prin intermediul inculpatului Țurcan Serghei ***** a aflat unde locuiește partea vătămată, iar inculpatul Mac Anatolie *****, care cunoștea despre planul infracțional a lui Stoian Oleg *****, prin intermediul mamei sale Cazac Larisa ***** a pus la dispoziția lui Stoian Oleg ***** mijlocul de transport cu ajutorul căruia s-au deplasat din mun. Bălți în or. ***** pentru a comite sustragerea, respectiv, Cazac Larisa ***** s-a deplasat cu inculpatul Stoian Oleg ***** și cu ***** în or. *****, acțiuni care cad sub incidența prevederilor art. 42 alin. (5) Cod penal.

Afirmațiile inculpatei Cazac Larisa ***** precum că ea nu cunoștea scopul deplasării lui Stoian Oleg ***** în or. ***** și nici intenția acestuia de comitere a infracțiunii, Colegiul penal le apreciază ca fiind o metodă de apărare și de eschivare de la răspunderea penală, or, după cum rezultă din însuși declarațiile inculpatei Cazac Larisa *****, care de fapt coroborează și cu declarațiile lui *****, se constată cu certitudine faptul că întorcându-se înapoi în mun. Bălți, fiind în automobil, Stoian Oleg ***** i-a comunicat lui Cazac Larisa ***** despre suma de bani și obiectele sustrase, de asemenea i-a spus că informația despre suma de bani este greșită, iar Cazac Larisa ***** susține că a auzit careva discuție între Stoian Oleg ***** și ***** referitor la careva inele și bani.

La fel, sunt neîntemeiate și argumentele inculpatului Țurcan Serghei ***** precum că el doar a dorit să-l ajute pe Țurcan Alexandr ***** cu un sfat, fără a ști care-i scopul acestuia, or, sfatul (informația) oferită de către acesta lui Țurcan Alexandr ***** este suficientă pentru a califica acțiunile sale drept complicitate la comiterea infracțiunii de tâlhărie, or, în situația complicelui nu este necesară săvârșirea nemijlocită a laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie.

Tot aici, Colegiul penal relevă și faptul că declarațiile inculpatului Țurcan Serghei ***** poartă un caracter declarativ și contradictoriu, or, acesta susține că fiind în penitenciar a fost sunat de către Țurcan Alexandr *****, care i-a comunicat că *„niște băieți se află în or. ***** și nu au bani, doresc să vândă un*

lănțișor” și l-a întrebat unde poate vinde aur în or. *****, pe când Țurcan Alexandr ***** a declarat că *„aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2017 l-a sunat pe Țurcan Serghei și l-a întrebat cui se poate de vândut aur în or. *****, iar peste o perioadă de timp l-a telefonat Țurcan Serghei și i-a spus că este o persoană în or. ***** care cumpără aur și poate să-i arate drumul”.*

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpații Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr *****, Țurcan Serghei ***** și semnele componenței de infracțiune de tâlhărie.

Nerecunoașterea vinei de către inculpații Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Argumentul apelantului, avocatului Ina Cepoi, precum că Cazac Larisa ***** a comis fapta fără vinovăție Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat, or, potrivit art. 20 Cod penal, fapta se consideră săvârșită fără vinovăție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- rezultatul acțiunii (inacțiunii) persoanei trebuie să se datoreze unor împrejurări obiective, neprevăzute de conștiința şi voința făptuitorului;

- împrejurările imprevizibile pot fi: naturale (cutremur, furtună, trăsnet etc.), diferite instalații sau mecanisme (scurtcircuit, ruperea unei piese la o mașină etc.), o stare fiziologică (leșin, atac de cord etc.). Cauza imprevizibilă se poate datora şi imprudenței victimei (apare brusc în fața automobilului în viteză) sau comportării unor viețuitoare (o viespe îl înțeapă în ochi pe conducătorul unui automobil în timp ce se află la volan, din care cauză comite un accident de circulație etc.);

- persoana care a săvârșit fapta trebuie să fi fost în imposibilitate de a prevedea împrejurarea care a dus la producerea rezultatului. Neprevederea cauzelor care au acționat şi a rezultatului produs are caracter obiectiv şi general, or, în condițiile situației apărute nicio persoană nu putea să le prevadă.

- acțiunea (inacțiunea) care a determinat rezultatul neprevăzut trebuie să fie o faptă prevăzută de legea penală.

La caz, Colegiul penal constată că Cazac Larisa ***** nu s-a aflat în nici una din condițiile descrise supra, fapt ce face imposibilă constatarea faptului săvârșirii infracțiunii fără vinovăție.

La fel, este lipsită de suport juridic și afirmația avocatului Ina Cepoi precum că acțiunile lui Cazac Larisa ***** nu constituie o infracțiune din motiv că aceasta

a executat un ordin, fără a ști despre ce este vorba, or, dispozițiile art. 40[1] Cod penal *pe de o parte* sunt aplicabile persoanelor care se află în raporturi de muncă (au statut de salariați) și se află pe poziție de subordonare, iar *pe de altă parte* ordinul s-au dispoziția urmează a fi emisă de către o autoritate sau de o persoană oficială din cadrul acestei autorități.

În circumstanțele elucidate supra, Colegiul penal nu poate accepta solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată pe deplin și fără ambiguități vinovăția inculpatului Stoian Oleg ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; vinovăția inculpatei Cazac Larisa ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; vinovăția inculpatului Țurcan Alexandr ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; vinovăția inculpatului Mac Anatolie ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile; și vinovăția inculpatului Țurcan Serghei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică participarea în calitate de complice, prin contribuirea la săvârșirea atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei și cauzarea de daune în proporții considerabile, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpaților nu au fost stabilite.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepselor aplicate inculpaților Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei *****, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestora fiindu-le aplicate pedepse corecte, echitabile și legale.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpaților și le-a stabilit pedepse echitabile și proporționale faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de apel statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpata Cazac Larisa *****, de personalitatea acesteia, și anume: nu și-a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează negativ, a comis o infracțiune din categoria celor grave, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante sau agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal.

La individualizarea pedepsei lui Mac Anatolie ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni din categoria celor grave, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, fiind constatată prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Stoian Oleg ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Țurcan Alexandr ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, fiind constatată prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Țurcan Serghei ***** instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit al acestuia în societate, nefiind stabilite prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, fiind constatată prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor comise și personalitatea acestora, concluzionează că scopul pedepsei penale nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** a pedepsei sub formă de închisoare, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-le stabilite inculpaților corect termenele de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art. 188 alin. (2) Cod penal al RM *(în redacția legii penale în vigoare la data de 25.12.2018)* prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 ani pînă la 10 ani.

În subsidiar, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt **prezente exclusiv circumstanțe agravante** sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci **mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă** a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Subsecvent, la stabilirea cuantumului pedepsei în privința inculpaților Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** au relevanță prevederile art. 83 Cod penal, potrivit căruia organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvîrşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75.

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatei Cazac Larisa ***** pedeapsa în limita minimă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

La fel, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Mac Anatolie ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Mac Anatolie ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Concomitent, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect i-a stabilit lui Mac Anatolie ***** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or, infracțiunea în baza căreia Mac Anatolie ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 a fost comisă după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 14 august 2017.

La fel, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Țurcan Alexandr ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188

alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Țurcan Alexandr ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

În subsidiar, Colegiul penal reține a fi neîntemeiată soluția primei instanței în partea ce ține de neaplicarea față de inculpatul Țurcan Alexandr ***** a prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal al RM, ținând cont de personalitatea acestuia și dinamica comiterii infracțiunilor în general.

Concomitent, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect i-a stabilit lui Țurcan Alexandr ***** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or, infracțiunea în baza căreia Țurcan Alexandr ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 a fost comisă după pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 august 2017.

De asemenea, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Stoian Oleg ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Stoian Oleg ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Totodată, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei lui Țurcan Serghei ***** au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Țurcan Serghei ***** pedeapsa în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Concomitent, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect i-a stabilit lui Țurcan Serghei ***** pedeapsa definitivă prin cumul parțial de sentințe, ținând cont de prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, or, infracțiunea în baza căreia Țurcan Serghei ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 a fost comisă după pronunțarea sentinței Judecătoriei Edineț din 30 aprilie 2015.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin stabilirea unor pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acestora în penitenciar, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de normele penale imputate.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, precum și ținând cont de soluția instanței de apel asupra fondului cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura admiterii acțiunii civile depuse de partea vătămată *****, dat fiind faptul stabilirii vinovăției inculpaților, cât și legătura de cauzalitate dintre acțiunile acestora și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în partea

respingerii solicitării acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, acuzatorul de stat în partea respectivă nu a contestat sentința cu apel.

Concomitent, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondate a apelurilor înaintate de avocatul Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, inculpatul Stoian Oleg *****, inculpatul Țurcan Serghei *****, inculpata Cazac Larisa *****, avocatul Victor Șova în interesele inculpatei Cazac Larisa *****, apelului suplimentar al avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** și apelului inculpatului Mac Anatolie ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019, menținând sentința atacată fără modificări.

Soluția instanței de apel asupra plângerilor privind constatarea condițiilor inumane de detenție.

Colegiul penal atestă că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel inculpații Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** au depus plângeri împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu solicitarea reducerii pedepsei în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, au fost operate o serie de modificări la Codul de procedură penală, inclusiv și la procedura de examinare a plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

În contextul dat, Colegiul penal statuează că prin modificările date legiuitorul pe de *o parte* nu mai face diferența între deținerea în condiții de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada deținerii cu statut de prevenit și pentru perioada deținerii cu statut de condamnat, iar pe *de altă parte* a fost modificată formula de calcul, și anume: *de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile* de detenție în condiții precare calculate cumulativ, spre deosebire de Legea veche, care făcea o diferențiere între deținerea persoanei cu statut de prevenit de cea a deținerii cu statut de condamnat, și pentru prevenit calculul se efectua după formula *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*.

Cu titlu de principiu, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, instanța de apel reține că potrivit art. 3 Cod de procedură penală, în desfășurarea

procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Totodată, reieșind din faptul că normele juridice care reglementează mecanismul compensatoriu privind condițiile de detenție sunt sistematizate legislativ în norme procedural penale, acestea prin efectul de compensație au un caracter material, condiții în care potrivit art. 10 Cod penal, care reglementează efectul retroactiv al legii penale, urmează a fi supuse examinării prin aplicarea dispozițiilor în vigoare la data nașterii dreptului procesul de constatare a condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO. Or, Legea în redacția de până la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023, era mai favorabilă pentru inculpați și care urmează a fi aplicată în privința tuturor inculpaților/condamnaților care pînă la data intrării în vigoare a modificărilor respective s-au deținut în penitenciar cu titlu de prevenit și/sau condamnat, indiferent de data înaintării plângerii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit dispozițiilor art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Prin prisma art.473^3 alin.(2) și alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează

condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Conform art.473^4 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), prevenții sînt despăgubiți în conformitate cu art.385 alin.(5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

În acest context, Colegiul reține că privarea de libertate ca măsură preventivă sub forma arestării preventive poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu s-a pronunțat verdict de condamnare.

Astfel, arestarea preventivă ca măsură preventivă poate fi aplicată şi prelungită doar în cadrul urmăririi penale şi a judecării fondului cauzei penale, şi doar pînă la pronunțarea unei sentințe.

Prevederile art.186 Cod de procedură penală reglementează procedura prelungirii duratei arestării preventive sau la domiciliu a inculpatului, aceste prevederi fiind aplicabile în cazul cînd, la trimiterea cauzei în instanța de judecată, persoana care se află în stare de arest, măsură care a fost aplicată în faza de urmărire penală, şi numai pînă la pronunțarea sentinței.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § l lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit. c).

Respectiv, deținerea în arest a condamnatului după pronunțarea sentinței de condamnare a lui la închisoare cu executare în penitenciar constituie nu măsură preventivă arestare preventivă în sensul art. 176, 186 CPP şi art.5 § 1 lit. c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 § 1 lit. a) CEDO.

Prin urmare, în cazul constatării încălcărilor, reducerea pentru perioada de prevenit se calculează în condițiile art.473^4 alin.(6) CPP, iar pentru perioada detenției în calitate de condamnat reducerea se deduce în temeiul art.473^4 alin.(4) CPP.

Raportând cele enunțate condițiilor speței, Colegiul penal în virtutea prevederilor art.385 alin. (5) Cod de procedură penală se va expune referitor la

condițiile detenției lui Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** doar în perioada aflării acestora în arest preventiv.

La data de 16.10.2020 administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de apel raportul întocmit în temeiul art.473[3] alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de către inculpatul Țurcan Serghei *****.

Din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Țurcan Serghei ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în calitate de prevenit în perioada 22.08.2018-18.09.2018, adică o perioadă totală de 27 zile, iar în perioada 18.09.2018-15.03.2019, adică o perioadă de 178 zile, a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenit, iar începînd cu data de 15.03.2019 pînă la moment se deține în penitenciar cu statut de condamnat.

În plângerea depusă inculpatul Țurcan Serghei ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante în penitenciarul nr. 2 Lipcani și în Penitenciarul nr. 11 Bălți, manifestate prin celule supraaglomerate, nu există sistemul de ventilare în celule, în celule sunt gândaci și purici, nu există un loc special amenajat pentru fumat, iluminarea este insuficientă, serviciile medicale sunt neadecvate.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpatul Țurcan Serghei ***** nu a fost marginalizat sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate se constată că, inculpatul Țurcan Serghei ***** s-a deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 22.08.2018-18.09.2018, fără a fi specificate condițiile de detenție.

Cât privește condițiile de detenție în penitenciarul nr. 11 Bălți, în raport s-a invocat că Țurcan Serghei ***** a fost deținut în următoarele celule:

- în perioada 18.09.2018-20.09.2018 s-a deținut în celula nr. 17, care are suprafața de 28,92 m^2, blocul sanitar are 1,44 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,00 m x 0,91 m și 1,00 m x 0,90 m, fiind deținute între 8 și 11 persoane;

- în perioada 20.09.2018-23.10.2018 s-a deținut în celula nr. 58, care are suprafața de 55,83 m^2, blocul sanitar are 1,57 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,04 m x 1,15 m și 1,17 m x 0,90 m, în celulă deținându-se între 19 și 24 persoane;

- în perioada 23.10.2018-25.10.2018 s-a deținut în celula nr. 59, care are suprafața de 50,06 m^2, blocul sanitar are 2,82 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul având dimensiunea de 1,08 m x 1,20 m, în celulă deținându-se între 10 și 14 persoane;

- în perioada 25.10.2018-13.12.2018 s-a deținut în celula nr. 58, care are suprafața de 55,83 m^2, blocul sanitar are 1,57 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,04 m x 1,15 m și 1,17 m x 0,90 m, în celulă deținându-se între 10 și 14 persoane;

- în perioada 13.12.2018-21.12.2018 s-a deținut în celula nr. 61, care are suprafața de 36,47 m^2, blocul sanitar are 0,93 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,03 m x 1,21 m și 1,03 m x 1,21 m, în celulă deținându-se între 18 și 27 persoane;

- în perioada 21.12.2018-09.01.2019 s-a deținut în celula nr. 18, care are suprafața de 27,73 m^2, blocul sanitar are 1,42 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile având dimensiunile de 1,01 m x 0,93 m și 1,01 m x 0,93 m, în celulă deținându-se între 14 și 16 persoane;

- în perioada 09.01.2019-12.06.2019 s-a deținut în celula nr. 58, care are suprafața de 55,83 m^2, blocul sanitar are 1,57 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,04 m x 1,15 m și 1,17 m x 0,90 m, în celulă deținându-se între 21 și 27 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, periuță şi pastă de dinți, care sînt repartizate condamnaților. Anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecție cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutului i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată

de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă cei revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatului Țurcan Serghei ***** este cu mult mai mic de 4 m^2, acesta variind între 1,31 m^2 și 3,8 m^2.

La aceiași dată, în adresa instanței de apel a parvenit raportul administrației Penitenciarului nr.11 Bălți întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de către inculpata Cazac Larisa *****.

Din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Cazac Larisa ***** a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenită în perioada 14.12.2017-26.02.2018, adică o perioadă totală de 74 zile, iar începînd cu data de 15.03.2019 pînă la moment se deține în penitenciar cu statut de condamnat.

În plângerea depusă inculpata Cazac Larisa ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante în penitenciarul nr. 11 Bălți, manifestate prin celule supraaglomerate, nu există sistemul de ventilare în celule, în celule sunt gândaci și purici, nu există un loc special amenajat pentru fumat, iluminarea este insuficientă, serviciile medicale sunt neadecvate.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpata Cazac Larisa ***** nu a fost marginalizată sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate se constată că, inculpata Cazac Larisa ***** a fost deținută în Penitenciarul nr. 11 Bălți în următoarele celule:

- în perioada 14.12.2017-26.02.2018 s-a deținut în celula nr. 57, care are suprafața de 22,11 m^2, blocul sanitar are 1,06 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,40 m x 1,07 m, fiind deținute între 4 și 8 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, periuță şi pastă de dinți, care sînt repartizate condamnaților. Anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecție cu agenți

economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutei i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatei Cazac Larisa ***** a fost de 2,62 m^2.

Tot la aceiași dată, în adresa instanței de apel a parvenit raportul administrației Penitenciarului nr.11 Bălți întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de către inculpatul Mac Anatolie *****.

Din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Mac Anatolie ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în calitate de prevenit în perioada 22.08.2018-15.11.2018 și 19.11.2018-15.03.2019, adică o perioadă totală de 201 zile, iar începînd cu data de 15.03.2019 pînă la moment se deține în penitenciar cu statut de condamnat.

În plângerea depusă inculpatul Mac Anatolie ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante în penitenciarul nr. 11 Bălți, manifestate prin celule supraaglomerate, nu există sistemul de ventilare în celule, în celule sunt gândaci și purici, nu există un loc special amenajat pentru fumat, iluminarea este insuficientă, serviciile medicale sunt neadecvate.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpatul Mac Anatolie ***** nu a fost marginalizată sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate se constată că, inculpatul Mac Anatolie ***** a fost deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în următoarele celule:

- în perioada 18.07.2018-20.09.2018 s-a deținut în celula nr. 17, care are suprafața de 28,92 m^2, blocul sanitar are 1,44 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile având dimensiunile de 1,00 m x 0,91 m și 1,00 m x 0,90 m, fiind deținute între 7 și 14 persoane;

- în perioada 20.09.2018-05.11.2018 s-a deținut în celula nr. 21, care are suprafața de 28,71 m^2, blocul sanitar are 2,49 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială,

geamurile avînd dimensiunile de 1,00 m x 0,90 m și 0,95 m x 1,05 m, fiind deținute între 7 și 14 persoane;

- în perioada 09.11.2018-28.02.2019 s-a deținut în celula nr. 17, care are suprafața de 28,92 m^2, blocul sanitar are 1,44 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile avînd dimensiunile de 1,00 m x 0,91 m și 1,00 m x 0,90 m, fiind deținute între 12 și 16 persoane;

- în perioada 28.02.2019-12.03.2019 s-a deținut în celula nr. 09, care are suprafața de 16,98 m^2, blocul sanitar are 1,78 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,05 m x 0,98 m, fiind deținute între 4 și 6 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălți persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, periuță şi pastă de dinți, care sînt repartizate condamnaților. Anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecție cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutului i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatului Mac Anatolie ***** a variat între 1,7 m^2 pînă la 2,5 m^2.

La data de 07.03.2023 administrația Penitenciarului nr.11 Bălți a prezentat instanței de apel raportul întocmit în temeiul art.473^3 alin.(3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate de către inculpatul Stoian Oleg *****.

Din raportul prezentat Colegiul penal conchide că, Stoian Oleg ***** a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de prevenit în perioada 29.11.2017 pînă la 29.11.2018, adică o perioadă totală de 365 zile, iar începînd cu data de 15.03.2019 pînă la moment se deține în penitenciar cu statut de condamnat.

În plângerea depusă inculpatul Stoian Oleg ***** a invocat deținerea sa în condiții inumane și degradante în penitenciarul nr. 11 Bălți, manifestate prin celule supraaglomerate, nu există sistemul de ventilare în celule, în celule sunt gândaci și purici, nu există un loc special amenajat pentru fumat, iluminarea este insuficientă, serviciile medicale sunt neadecvate.

Potrivit raportului, administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți consideră că pe parcursul detenției inculpatul Stoian Oleg ***** nu a fost marginalizat sub nici un aspect, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției.

Reieșind din datele prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți se constată că, inculpatul Stoian Oleg ***** s-a deținut în următoarele celule:

- în perioada 05.11.2017-08.12.2017 s-a deținut în celula nr. 63, care are suprafața de 27,3 m^2, blocul sanitar are 2,34 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamul are dimensiunea de 1,20 m x 1,15 m, fiind deținute între 5 și 9 persoane;
- în perioada 08.12.2017-17.04.2018 s-a deținut în celula nr. 61, care are suprafața de 36,47 m^2, blocul sanitar are 0,93 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,03 m x 1,21 m și 1,03 m x 1,21 m, în celulă deținându-se între 11 și 18 persoane;
- în perioada 17.04.2018-06.07.2018 s-a deținut în celula nr. 06, care are suprafața de 37,02 m^2, blocul sanitar are 1,62 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile având dimensiunile de 1,05 m x 1,05m și 1,05 m x 1,05 m, în celulă deținându-se între 6 și 15 persoane;
- în perioada 06.07.2018-03.09.2018 s-a deținut în celula nr. 19, care are suprafața de 29,21 m^2, blocul sanitar are 2,46 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,06 m x 0,98 m și 1,06 m x 0,94 m, în celulă deținându-se între 8 și 12 persoane;
- în perioada 17.09.2018-08.10.2018 s-a deținut în celula nr. 18, care are suprafața de 27,73 m^2, blocul sanitar are 1,42 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,01 m x 0,93 m și 1,01 m x 0,93 m, în celulă deținându-se între 6 și 15 persoane;
- în perioada 08.10.2018-15.10.2018 s-a deținut în celula nr. 06, care are suprafața de 37,02 m^2, blocul sanitar are 1,62 m^2, fiind amplasat la intrare în partea

stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile având dimensiunile de 1,05 m x 1,05m și 1,05 m x 1,05 m, în celulă deținându-se între 8 și 13 persoane;

- în perioada 15.10.2018-29.11.2018 s-a deținut în celula nr. 18, care are suprafața de 27,73 m^2, blocul sanitar are 1,42 m^2, fiind amplasat la intrare în partea stângă, având ridicați pereții până în tavan, fiind dotat cu ventilare artificială, geamurile au dimensiunile de 1,01 m x 0,93 m și 1,01 m x 0,93 m, în celulă deținându-se între 8 și 16 persoane.

La fel, în raport s-a precizat că celulele corespund condițiilor de detenție, iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W. Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți şi oberliht, totodată, ușile celulelor sunt dotate cu vizor şi vizetă, care sînt folosite şi pentru aerisirea artificială a celulelor. Apa potabilă este asigurată în permanență. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr. 11 Bălţi persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, periuță şi pastă de dinți, care sînt repartizate condamnaților. Anual este încheiat contract de prestare a serviciilor de deratizare şi dezinsecție cu agenți economici de profil, care prestează serviciile respective periodic şi la necesitate. Spălătoria este dotată cu o mașină de spălat pentru 27 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 20 kg de rufe, o mașină de spălat pentru 18 kg de rufe şi o centrifugă pentru uscare a hainelor cu capacitatea de 100 kg. Pentru deținuți baia se petrece nu mai puțin de o dată pe săptămână, conform graficului stabilit. Pe perioada deținerii în Penitenciarul nr. 11 Bălți deținutului i-a fost acordată plimbare zilnică în aer liber, în conformitate cu prevederile art. 215 Cod de executare, cu o durată de cel puțin 1 oră pe zi, în locuri special amenajate, conform graficului de plimbări a deținuților.

Prin urmare, efectuând calculul suprafeței din celulă ce-i revine unui condamnat în raport cu numărul persoanelor care s-au deținut în celulă reiese că, spațiul personal revenit inculpatului Stoian Oleg ***** este cu mult mai mic de 4 m^2, acesta variind între 1,9 m^2 și 2,7 m^2.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal statuează că din suprafața respectivă urmează a fi exclusă suprafața ocupată de blocul sanitar, de mobilier, de paturi, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați. Or, potrivit Raportului anual pentru anul 2017 și 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și

Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

În acest sens, Colegiul penal statuează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că articolul 3 din Convenție obligă statul să se asigure că orice persoană să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, care să n-o supună suferinței sau durerilor de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că, având în vedere cerințele practice ale închisorii, sănătatea și bunăstarea deținutului să fie asigurate în mod adecvat *(Kudla, citată mai sus, §§ 92-94)*. La evaluarea condițiilor de detenție este necesar să se ia în considerare efectele cumulative *(Dougoz v. Grecia, nr. 40907/98, § 46, CEDO 2001-II)*.

În nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, Curtea a menționat că articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62)*.

Curtea indică că, statul este obligat în ciuda problemelor logistice și financiare să organizeze sistemul său penitenciar astfel încât să asigure deținuților respectul pentru demnitatea lor umană *(Soukhovoï v. Russia, nr. 63955/00, § 31 27 martie 2008, şi Benediktov v. Russia, nr. 106/02, § 37, din 10 mai 2007)*.

Curtea reamintește, de asemenea, că condițiile de aglomerare în închisori este un aspect deosebit de important care trebuie luate în considerare pentru a stabili dacă condițiile de detenție contestate erau în conformitate cu articolul 3 al Convenției *(Karalevičius v. Lithuania, nr. 53254/99, § 36, 07 aprilie 2005, Ananiev şi alţii, § 143, şi Georgia v. Rusia (I) [GC], nr. 13255/07, § 200, 3 iulie 2014)*.

Curtea constată ca, atunci când s-a confruntat cu cazuri de suprapopulare flagrantă, ea a judecat că doar acest factor ar putea fi suficient pentru a constata încălcarea articolului 3 al Convenției *(Kantyrev v. Rusia, nr. 37213 / 02, §§ 50-51, 21 iunie 2007, şi Colesnicov v. România, nr. 36479/03, §§ 78-82, 21 decembrie 2010)*.

Prin urmare, la constatarea condițiilor de detenție Colegiul penal va ține cont de faptul că, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a

cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătății victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63)*.

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94)*. Atunci cînd sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenției *(Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80)*.

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare Colegiul penal va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorii plângerilor, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raporturile anexate la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că *„nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”*.

La analiza condițiilor de cazare a inculpaților Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** Colegiul penal va face trimitere la Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că *„Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”*.

Cu referire la acest aspect instanța de apel constată că, prin Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie inclus în acest calcul.

Astfel, reieșind din situația descrisă în rapoartele prezentate de instituția penitenciară este evident că cel puțin sub aspectul detenției în celule supraaglomerate și în condiții de insuficiența a luminii naturale, condiții de cazare precare, asigurare medicală insuficientă, față de preveniții Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** nu au fost respectate pe perioada de detenție.

Colegiul penal remarcă că, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 11 Bălți sânt integral confirmate și prin raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31 octombrie 2017, unde la compartimentul „Constatări" la pct.6 a fost stipulat că: prin limitele stabilite prin ordinul MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 Bălți este de 520 persoane, suprafața medie calculată conform nr. maxim admis de detenție constituie 3 m^2, ne ținându-se cont de standardul minim de 4 m^2.

La fel, în pct. 9 din Raportul menționat s-a indicat că, în penitenciar persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate şi condițiilor igienice precare, ce duc la efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații, iar la pct. 12 se indică identificarea și punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.

În urma celor constatate supra, Colegiul penal reține că în *cauza Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar c. Moldovei* Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special cînd ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul lui Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg *****, care au fost deținuți în Penitenciarul nr.11 Bălți, inculpatul Țurcan Serghei ***** fiind deținut și în penitenciarul nr. 2 Lipcani.

La fel, este de reținut şi faptul că în cazurile anterioare în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m^2 de spațiu vital Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție *(Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59)*.

Întru susținerea acestui raționament CtEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios. Atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art.3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată *(cauza A. şi alţii contra*

Regatului Unit, 12 februarie 2009, §132; cauza Idalov contra Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

Astfel, Colegiul consideră că dificultățile cu care s-a confruntat inculpații Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** pe parcursul detentei sale în Penitenciarul nr.11 Bălți, Țurcan Serghei ***** fiind deținut și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fiind deținuți cu statut de preveniți, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate, unde pe perioadele date aceștea s-au deținut într-un spațiu locativ mai mic de 4 m^2, insuficiența luminii naturale, condiții de cazare precare, asigurare medicală insuficientă, fapt ce contravine pct. 464 privind asigurarea cu spațiul de cazare din Hotărârea Guvernului RM nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați.

Prin urmare, Colegiul consideră că afirmațiile inculpaților Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** precum că au fost deținuți în condiții inumane și degradante sunt întemeiate.

Prin prisma prevederilor legale relevate mai sus, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea persoanei la momentul deținerii sale în penitenciar până la pronunțarea unui verdict judiciar pe fondul cauzei penale, Colegiul penal va dispune în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpaților Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg *****.

Având ca referință durata de 74 zile de aflare a inculpatei Cazac Larisa ***** în Penitenciarul nr.11 Bălți cu statut de prevenită, aplicând formula de reducere a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, Colegiul va dispune în temeiul art.385 alin.(5) și art.473^4 alin. (6) Cod de procedură penală reducerea termenului pedepsei stabilite lui Cazac Larisa ***** cu 148 zile (74 x 2 = 148), pedeapsa stabilită lui Țurcan Serghei ***** urmează a fi redusă cu 410 zile (205 x 2 = 410), pedeapsa stabilită lui Mac Anatolie ***** urmează a fi redusă cu 402 zile (201 x 2 = 402), iar pedeapsa stabilită lui Stoian Oleg ***** urmează a fi redusă cu 730 zile (365 x 2 = 730).

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpatului Stoian Oleg *****, apelul inculpatului Stoian Oleg *****, apelul inculpatului Țurcan Serghei *****, apelul inculpatei Cazac Larisa *****, apelul avocatului Victor Șova în

interesele inculpatei Cazac Larisa *****, apelul suplimentar al avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** și apelul inculpatului Mac Anatolie ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 în cauza lui Stoian Oleg *****, Cazac Larisa *****, Mac Anatolie *****, Țurcan Alexandr ***** și Țurcan Serghei ***** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Plângerea avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatei Cazac Larisa ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpata Cazac Larisa ***** a fost deținută în perioada 14.12.2017 pînă la 26.02.2018 în Penitenciarul nr.11 Bălți în total o perioadă de 74 (șaptezeci și patru) zile în calitate de prevenită în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatei Cazac Larisa ***** cu 148 (una sută patruzeci și opt) zile pentru perioada de 74 (șaptezeci și patru) zile în care aceasta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv *(în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).*

Termenul pedepsei stabilite în privința lui Cazac Larisa ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani se reduce cu 148 (una sută patruzeci și opt) zile.

Plângerea inculpatului Țurcan Serghei ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Țurcan Serghei ***** a fost deținut în perioada 22.08.2018 pînă la 18.09.2018 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în total o perioadă de 27 (douăzeci și șapte) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatului Țurcan Serghei ***** cu 54 (cincizeci și patru) zile pentru perioada de 27 (douăzeci și șapte) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.2 Lipcani, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una)

zi de arest preventiv *(în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).*

Se constată faptul că, inculpatul Țurcan Serghei ***** a fost deținut în perioada 18.09.2018 pînă la 15.03.2019 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total o perioadă de 178 (una sută șaptezeci și opt) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatului Țurcan Serghei ***** cu 356 (trei sute cincizeci și șase) zile pentru perioada de 178 (una sută șaptezeci și opt) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv *(în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).*

Termenul pedepsei stabilite în privința lui Țurcan Serghei ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani se reduce cu 410 (patru sute zece) zile.

Plângerea inculpatului Mac Anatolie ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Mac Anatolie ***** a fost deținut în perioada 22.08.2018 pînă la 15.11.2018 și din 19.11.2018 pînă la 15.03.2019 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total o perioadă de 201 (două sute una) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatului Mac Anatolie ***** cu 402 (patru sute două) zile pentru perioada de 201 (două sute una) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv *(în redacţia Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).*

Termenul pedepsei stabilite în privința lui Mac Anatolie ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani se reduce cu 402 (patru sute două) zile.

Plângerea inculpatului Stoian Oleg ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale se admite.

Se constată faptul că, inculpatul Stoian Oleg ***** a fost deținut în perioada 29.11.2017 pînă la 29.11.2018 în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total o perioadă de 365 (trei sute șaizeci și cinci) zile în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa inculpatului Stoian Oleg ***** cu 730 (șapte sute treizeci) zile pentru perioada de 365 (trei sute șaizeci și cinci) zile în care acesta s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv *(în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023).*

Termenul pedepsei stabilite în privința lui Stoian Oleg ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul ***** din 15 martie 2019 sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani se reduce cu 730 (șapte sute treizeci) zile.

În rest se explică inculpaților Mac Anatolie *****, Țurcan Serghei *****, Cazac Larisa ***** și Stoian Oleg ***** dreptul de a se adresa în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se dețin cu plângere în temeiul art.473^2 Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 14.02.2024.

Decizia integrală pronunțată public şi înmânată părților la 05.04.2024 ora 10^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: Viorel Pușcaș

Judecătorii: Stela Procopciuc

Elena Grumeza