Dosarul nr.1-2223/2025
1-25124190-12-1-29082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Adriana Țîcu
Apărătorului inculpatului, avocatul Raisa Bînzari
Inculpatului Ivan Șolcov
Interpretului Svetlana Balan
În lipsa:
Reprezentantului părții vătămate , Oxana Miron

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în ordinea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

*******,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** str. ***** cetățean al Republicii Moldova, încadrat oficial în câmpul muncii în calitate de bucătar, nesupus militar, se află în concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, grade de dizabilitate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, posedă limba în care se desfășoară procesul, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog, cu antecedente penale stinse,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:
29 august 2025 – 16 martie 2026

a c o n s t a t a t:

ÎN FAPT

1. **Ivan Șolcov,** la data de 1 august 2025, ora 17:20, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în incinta filialei „*****SRL, situată pe adresa ***** bd. *****, prin acces liber, în mod tainic, a sustras de pe raft o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N”, la prețul de 5.007, 07 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel victimei „*****SRL, o daună materială.

2. Astfel, acțiunile lui Ivan Șolcov au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu următoarele semne de calificare – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Explicațiile participanților la proces

3. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, asistat de apărător, inculpatul Ivan Șolcov a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște fapta comisă și vinovăția imputată în comiterea acesteia și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, inculpatul a comunicat că în luna august 2025, era în stare de ebrietate alcoolică, a intrat în „Farmacia Familiei” situată pe adresa ***** bd. Ștefan cel Mare, lângă cinematograful „Patria”, unde a văzut niște ochelari care i-au plăcut. A luat ochelarii de pe raft, i-a pus sub braț și a ieșit din farmacie. După ce a fost contactat de poliție, a restituit ochelarii înapoi la farmacie. A comunicat că îi pare rău de cele comise și este de acord să achite amendă. Cu privire la pedeapsă, inculpatul a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

4. Acuzatorul de stat, procurorul Adriana Țîcu, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat să fie recunoscut Ivan Șolcov vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, și ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, a solicitat aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an. Totodată, a solicitat transmiterea corpului delict părții vătămate.

5. Apărătorul inculpatului, avocatul Raisa Bînzari, a susținut poziția clientului său și, având în vedere că inculpatul a conlucrat cu organul de urmărire penală și a recunoscut vina, a solicitat să-i fie stabilită inculpatului Ivan Șolcov sancțiunea penală

sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

6. Reprezentantul părții vătămate „Farmacia Familiei„ SRL, administratorul Oxana Miron, fiind citată legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la 16 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, a depus în instanța de judecată o cerere privind examinarea cauzei în lipsă. Astfel, audiind opiniile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Ținând cont de faptul că, din probele administrate, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și existau suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru a permite individualizare a și aplicarea unei pedepse, iar rechizitoriul fusese întocmit în conformitate cu art. 296 din Codul de procedură penală, fără a exista indicii că actele de urmărire penală ar fi afectate de nulitate absolută, în condițiile în care materialele dosarului nu conțineau dovezi privind încălcarea principiului legalității în administrarea probelor sau a drepturilor și libertăților fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată juridic în temeiul dispozițiilor Codului penal, în lipsa unor cereri din partea participanților la proces privind contestarea acestor aspecte, instanța de judecată a admis cererea inculpatului depusă în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor aplicabile martorului.

8. Astfel, în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, inculpatul Ivan Șolcov a recunoscut că, la 1 august 2025, ora 17:20, în timp ce se afla în incinta filialei „Farmacia Familiei” SRL, situată pe adresa ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr, 148, prin acces liber, pe ascuns, a sustras de pe raft o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N”, la prețul de 5.007,07 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei.

9. Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe pertinente și concludente, atât cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și la vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii, probe administrate la materialele cauzei și cercetate în cadrul ședinței de judecată, reprezentate de:

- **Declarațiile martorului Ștefan Omelianovici,** care fiind audiat, a declarat că la data de 4 august 2025, în jurul orei 10:00, a primit un mesaj prin intermediul aplicației „Viber” de la Cleopatra Bîrdighin, administratorul filialei farmaciei situate în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148, a fost înștiințat despre faptul că la 1 august 2025, în intervalul de timp 17:00-17:30, o persoana necunoscută, în timp ce se afla în incinta sălii filialei farmaciei date, a sustras o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana”, la

prețul de 4.881, 90 lei. Totodată, în timpul conversației, i-a comunicat că ea s-a adresat la poliție şi a depus un demers din numele „Farmacia Familiei" SRL, pentru atragerea la răspundere a persoanei, care a sustras o pereche de ochelari de soare. Circumstanțele acestei sustrageri el nu le cunoaște şi nu a discutat detaliat cu ea despre cele întâmplate, fiind numai înștiințat despre cazul dat. La fel, din câte a înțeles, potrivit actelor, prețul acestei perechi de ochelari de soare, constituie suma de 4.881,90 lei, preț cu TVA. Astfel, întreprinderii SRL „Farmacia Familiei" i-a fost cauzată o daună materială în sumă indicată mai sus (f.d. 29-31);

- **Declarațiile martorului Cleopatra Bîrdîghin,** care fiind audiată, a declarat că la 1 august 2025, ora 08:00, a fost prezentă la serviciu. Ulterior, la 18:00 în aceeași zi, a depistat că pe raftul ochelarilor de soare lipsește un produs, și anume ochelarii de soare de model „Dolce Gabbana" DG 44477-502/73-56 pentru bărbați la prețul de 4.068,25 lei, prețul vânzării se evalua în sumă de 10 900 lei. Acest produs, nu a fost procurat şi nu a fost achitat de nici un client. Ulterior ms-a uitat la imaginele video de pe camera video instalată în incinta filialei, unde a observat că în intervalul de timp 17:00 – 17:30, în farmacie a intrat o persoană de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-25 ani, înălțime 1,80-1,85 metri, corpolența medie, îmbrăcat în maiou şi sorți negri, care s-a apropiat de raftul cu ochelari de soare, se uita şi măsura mai multe perechi de ochelari şi după, la un moment dat, a luat şi a măsurat perechea de ochelari indicată mai sus, după care nu a pus-o la loc, dar a ascuns-o în gentuța lui. Ulterior, acesta s-a uitat şi la alte produse, însă până la urmă nu a procurat nimic, părăsind locul comiterii faptei cu ochelarii sus-menționați, cauzând filialei „Farmacia Familiei" SRL prejudiciu material în sumă de 4.881,90 lei, prețul cu achitarea TVA, care a fost achitat către furnizor. Martorul a precizat că pe această persoană nu o cunoaște şi a văzut-o în imaginele video pentru prima dată. La fel, a menționat că în perioada când acesta se afla în incinta farmaciei, atât el cât şi alți lucrători, cu numele Nina Bocşinenan şi Vasilie Ciobanu nu au atras atenția spre persoana dată, când el se afla în farmacie, deoarece au fost ocupați cu alți clienți. Fiind audiată suplimentar, Cleopatra Bîrdîghin a declarat că susține integral declarațiile sale date anterior în cadrul audierii în calitate de martor din 1 august 2025, însă dorește să concretizeze că la momentul depunerii sesizării din 1 august 2025 şi audierii sale inițiale, a fost comunicat greșit numărul de serie a modelului ochelarilor de soare pentru bărbați care au fost sustras. Modelul şi seria corectă a ochelarilor de soare care a fost sustrasă este de model „Dolce Gabbana" DG 4477 2525/87 56017 145 3N. Numărul care a fost indicat inițial şi factura care a fost anexată este greșit, care a fost luat de pe site-ul de internet al „*****SRL, nefiind făcută contrapunere cu marfa şi facturile fiscale a mărfii, care au fost la vânzare pentru data de 1 august 2025. Ulterior, după ce a fost apelată de către angajații de

politie şi comunicării ei faptului, că nu coincide numărul la ochelari de soare indicate ca fiind sustrase şi ceea pereche de ochelari de soare depistată şi ridicată de la făptuitor, a făcut verificare şi s-a convins de cele spuse mai sus, ca numărul corect a modelului perechii de ochelari de soare sustrase este DG 4477 2525/87 56017 145 3N, care sunt de culoare neagră. La fel, a menționat că după verificare şi contrapunere a constatat că perechea de ochelari de soare de model „Dolce Gabbana" DG 4477-502/73-56 nu a fost sustrasă şi este de culoare verde, pe când cea care a fost sustrasă este de culoare neagră. La fel, a menționat că prețul ochelarilor sustrași puțin diferențiază, fiind de 5.007,07 lei. Ca urmare prejudiciul cauzat filialei Farmaciei „Familiei" este de 5.007,07 lei, dar nu 4.881.90 lei, cum era indicat inițial (f.d. 32-37);

- **Procesul-verbal de ridicare din 8 august 2025,** potrivit căruia, de la Ivan Șolocov a fost ridicată o pereche de ochelari de soare de model „Dolce Gabanna" cu inscripția DG 4477 2525/87 56017 145 3N, care a fost sustrasă din incinta „Farmaciei Familiei" SRL la 1 august 2025, situată pe adresa ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148 (f.d. 41-42);
- **Procesul-verbal de ridicare din 5 august 2025,** potrivit căruia, de la Șefa filialei „Farmacia Familiei" SRL, au fost ridicate imaginile video, captate de pe camerele video, instalate în incinta sălii farmaciei, din 1 august 2025, intervalul de timp 17:18-17:22, în care se observă Ivan Șolcov în timpul sustragerii unei perechi de ochelari (f.d. 51-53);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 august 2025,** potrivit căruia, a fost examinată o pereche de ochelari de soare de model „Dolce Gabanna" cu inscripția DG 4477 2525/87 56017 145 3N, care a fost sustrasă la 1 august 2025 din incinta „Farmacia Familiei" SRL situată în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148, ridicată ulterior de la inculpatul Ivan Șolcov prin procesul-verbal de ridicare din 8 august 2025 (f.d. 43-46)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 august 2025,** potrivit căruia, a fost examinat un suport magnetic de tip CD-R, cu inscripția M4 Media, cu imaginile video din 1 august 2025, intervalul de timp 17:18-17:22, captate pe două camere video instalate în incinta filialei Farmacia Familiei" SRL situată în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148. În această înregistrare se observă o porțiune a sălii, de la intrare în farmacie și până la rafturile cu ochelarii de soare. La 17:19:48, în farmacie intră o persoană de gen masculin, îmbarcată în tricou și șorț de culoare neagră, fiind identificată ulterior ca Ivan Șolcov. Se observă că acesta ține sub mână o cutie, se apropie de un raft cu mai multe perechi de ochelari de soare și le privește. La 17:20:03, acesta ia de pe raftul de jos o pereche de ochelari de culoare neagră și o măsoară, iar după asta o ascunde sub mâna stângă în care ținea cutia. Inculpatul în continuare se uită și la alte pereche de ochelari, iar la 17:21:11 el se întoarce

spre ieșire și pleacă din farmacie, având în mâna stângă cutia și ochelarii de soare ascunși (f.d. 54);

- **Mijloc material de probă –** suport magnetic de tip CD-R, cu inscripția M4 Media, cu imaginile video din 1 august 2025, intervalul de timp 17:18-17:22, captate pe două camere video instalate în incinta filialei Farmacia Familiei" SRL situată în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148 (f.d. 53);
- **Corp delict:** o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N", care prin ordonanța din 18 august 2025, au fost restituite reprezentantului părții vătămate „Farmacia Familiei" SRL, Marius Crăciun, cu obligarea de păstrare a bunului până la examinarea fondului cauzei.

10. Prin prisma art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, evaluarea fiecărei probe se face ținând cont de patru criterii esențiale: pertinența, concludența, utilitate și veridicitatea. Această analiză nu se limitează la o privire izolată a fiecărei probe, ci impune și o privire de ansamblu, în cadrul căreia se verifică măsura în care probele se susțin și se completează reciproc. Legea stabilește astfel un cadru riguros pentru filtrarea ți ierarhizarea probelor, evitând acceptarea elementelor irelevante, incerte sau redundante în procesul de stabilire a adevărului.

11. Potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

12. Recunoașterea expresă a inculpatului, formulată în cadrul audierii sub jurământ în ședința de judecată, este în deplină concordanță cu materialul probator administrat în faza de urmărire penală și se coroborează cu multiplele mijloace de probă obiective care o confirmă.

13. După cum s-a menționat, acțiunile lui Ivan Șolcov au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu următoarele semne de calificare – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

14. În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 unități convenționale și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns a sustragere a bunului.

15. La caz, latura obiectivă s-a manifestat prin sustragerea pe ascuns, la 1 august 2025, ora 17:20, a unei perechi de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N", la prețul de 5.007,07 lei din incinta filialei „*****SRL, situată pe adresa ***** bd. *****. Latura obiectivă se confirmă prin declarațiile martorului Cleopatra Bîrdîghin și înregistrările video ridicate la 5

august 2025 și examinate prin procesul-verbal de examinare din 21 august 2025, care atestă cu certitudine data, locul și circumstanțele comiterii faptei, precum și persoana făptuitorului.

16. Obiectul material al infracțiunii examinate îl constituie bunurile care au existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, iar la caz, acesta este reprezentat de perechea de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N”, la prețul de 5.007,07 lei.

17. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, inculpatul conștientizând caracterul ilicit al faptei și prevăzând producerea urmărilor prejudiciabile, pe care le-a acceptat, acționând cu scop de cupiditate. La caz, aceasta se confirmă atât prin declarațiile inculpatului, cât și prin înregistrările video din 1 august 2025, care evidențiază acțiunea deliberată de sustragere pe ascuns a perechii de ochelari și părăsirea locului faptei cu bunul sustras.

18. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părţilor vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

19. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

20. Cu alte cuvinte, instanţa reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

21. Stabilirea modului ascuns de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, în opinia instanței, întrunește atât criteriul subiectiv, cât și cel obiectiv, întrucât inculpatul a acționat deliberat pentru a nu fi observat de personalul farmaciei, ținând ochelarii sub mâna stângă în care mai purta o cutie și mișcându-se atent printre rafturi, părăsind ulterior incinta fără a prezenta produsul la casă.

22. Tot aici, instanţa statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorilor, ceea ce întregește latura obiectivă a fiecărei infracțiuni incriminate inculpatului.

23. În sensul normei de drept prevăzute la art. 21 alin. (1)-(2) din Codul penal, subiectul infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiții întrunite în prezenta cauză.

24. Astfel, în urma examinării coroborate a probelor administrate în faza de urmărire, precum și audierea inculpatului în legătură cu ansamblul materialului probator administrat, instanța de judecată a concluzionat că faptele comise de inculpatul Ivan Șolcov au fost corect încadrate juridic în dispozițiile art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu următoarele semne de calificare – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

25. În continuare, instanța de judecată urmează să se expună asupra pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Ivan Șolcov pentru comiterea infracțiunii reținute.

26. În acest context, instanța reține că pedeapsa penală se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni numai în baza unei sentințe pronunțate de către o instanță judecătorească în cadrul unui proces penal, potrivit principiului legalității consacrat în art. 3 alin. (1) din Codul penal.

27. Potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Iar potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

28. În același context, în conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Cât privește individualizarea pedepsei, se reține că potrivit art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

30. Aşadar, din normele legale menţionate rezultă că, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată reţine că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei cât şi a altor persoane.

31. Totodată, instanța se va călăuzi de conștiința de drept și va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana inculpatei, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acesteia, precum și de condițiile sale de viață.

32. Aici, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal prevede ca pedeapsă amenda în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

33. Aşadar, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracţiunea comisă de inculpatul Ivan Șolcov se califică ca fiind una uşoară, deoarece pentru infracţiunea imputată reglementată de art. 186 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de 2 ani, inclusiv.

34. Este important de reiterat că prezenta cauză a fost examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

35. Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime ale pedepsei închisorii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată stabilește că noile limite minime și maxime ale pedepsei, cu care va opera la stabilirea pedepsei, vor fi până la 487 unități convenționale, în cazul pedepsei cu amenda, de la 90 la 180 de ore pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității și de până la 1 an și 6 luni în cazul pedepsei cu închisoarea.

36. În continuare, instanța reține că circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ivan Șolcov, în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, nu se atestă.

37. Cât privește circumstanțele agravante prevăzute exhaustiv de art. 77 din Codul penal, instanța atestă că acuzatorul de stat, în actul de învinuire și în cadrul ședinței de judecată a reținut în privința inculpatului existența circumstanței agravante prevăzute la lit. a) din articolul sus-menționat, și anume – săvârșirea infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

38. În contextul dat, se notează că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (f.d. 58), prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie

2018, inculpatul Ivan Șolcov a fost condamnat la 3 ani și 7 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 2 ani, sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019.

39. În ceea ce privește personalitatea inculpatului Ivan Șolcov, instanța notează că acesta este cetățean al Republicii Moldova, este încadrat oficial în câmpul muncii în calitate de bucătar, nu este supus militar, se află în concubinaj, nu are persoane la întreținere, deține studii medii incomplete, nu deține grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are antecedente penale stinse.

40. Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de solicitările participanților la proces, de personalitatea inculpatului, precum și de scopul pedepsei penale – prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de către alte persoane, instanța reține că, deși inculpatul Ivan Șolcov a recunoscut săvârșirea faptei, acesta a mai comis anterior infracțiuni similare, pentru care a fost condamnat, fapt ce demonstrează lipsa unei conduite corective și eșecul sancțiunilor penale anterioare în reeducarea sa. Prin urmare, apreciind necesitatea unei pedepse apte să asigure corectarea și reeducarea inculpatului, instanța consideră rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea în penitenciar de tip deschis, conform art. 72 alin. (2) din Codul penal.

41. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, la caz, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune va fi posibilă și prin suspendarea totală a executării pedepsei cu închisoare.

42. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanţa de

judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţa, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

43. În condițiile enunțate, raportând prevederile expuse la alineatele precedente, inclusiv art. 90 din Codul penal, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei aplicate în privința inculpatului Ivan Șolcov, poate fi atins prin dispunerea suspendării totale a executării pedepsei de 1 (unu) ani închisoare, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Roman Munteanu, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă onestă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

44. Astfel, pedeapsa aplicată trebuie să contribuie la formarea, în conștiința inculpatului, a unei atitudini de respect față de normele dreptului penal, precum și față de valorile sociale fundamentale și interesele ocrotite de lege. Prin aplicarea acestei sancțiuni, inculpatul urmează să fie descurajat de la continuarea oricărei conduite infracționale, fiind determinat să renunțe de la activități ilicite și să adopte un comportament conform ordinii juridice, în spiritul responsabilității și al respectului față de societate.

45. În acest context, se comunică inculpatului că, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) din Codul penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

46. La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 din Codul penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

47. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa aplicată este proporțională cu fapta comisă și adaptată circumstanțelor personale ale inculpatului, realizând, totodată, scopul prevenției generale și speciale. De asemenea, aceasta va asigura restabilirea echității sociale și reeducarea inculpatului.

48. În continuare, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

49. Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

50. După cum rezultă din materialele cauzei penale, în prezenta cauză, în privința inculpatului Ivan Șolcov nu au fost aplicate măsuri preventive.

51. Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că nu se impune aplicarea unei măsuri preventive față de inculpat, întrucât nu există temeiuri care să indice riscul eschivării de la judecată, al influențării procesului penal sau al neexecutării sentinței.

52. Totodată, se reține că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

53. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

54. Aici, se reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 august 2025, a fost recunoscută în calitate de corp delict o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N”, care prin ordonanța din 18 august 2025, au fost restituite reprezentantului părții vătămate „Farmacia Familiei” SRL, Marius Crăciun, cu obligarea de păstrare a bunului până la examinarea fondului cauzei (f.d. 49).

55. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond,

se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

56. Prin urmare, în temeiul normei expuse, instanța de judecată concluzionează că corpul delict - o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N”, urmează a fi transmise părții vătămate.

57. Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 august 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei - suport magnetic de tip CD-R, cu inscripția M4 Media, cu imaginile video din 1 august 2025, intervalul de timp 17:18-17:22, captate pe două camere video instalate în incinta filialei Farmacia Familiei” SRL situată în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148.

58. Totodată, instanța statuează, cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), din Codul procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

59. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

60. Prin urmare, având în vedere că mijlocul material de probă anexat la dosar de către organul de urmărire penală, obținute și recunoscute în conformitate cu cadrul legal, este necesar și pertinent cauzei, precum și că nu există o cerere de restituire a acestuia unui posesor legal, instanța de judecată concluzionează, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură penală, că acesta urmează să rămână la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

61. Tot aici, cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu.

62. De asemenea, deși în prezenta cauză a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă „Farmacia Familiei” SRL, o acțiune civilă sau solicitări

privind încasarea unor sume cu titlu de prejudicii materiale sau morale din partea reprezentanților acesteia nu au parvenit.

63. Astfel, în temeiul celor expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (1), 90 și 186 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

*******,** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate raportate la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită lui ********* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l, totodată, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului ********* urmează a fi calculat din momentul devenirii definitive a sentinței.

Corpul delict: o pereche de ochelari de soare pentru bărbați de model „Dolce Gabbana DG 4477 2525/87 56017 145 3N" – urmează a fi transmis părții vătămate „Farmacia Familiei" SRL.

Mijlocul material de probă: suport magnetic de tip CD-R, cu inscripția M4 Media, cu imaginile video din 1 august 2025, intervalul de timp 17:18-17:22, captate pe două camere video instalate în incinta filialei Farmacia Familiei" SRL situată în ***** bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 148, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința se publică pe pagina web a instanței de judecată și se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător Roman Mazureţ

Președintele ședinței: Roman Mazureț