REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 ianuarie 2024

În cauza civilă nr. 2-8/2023 *(nr. electronic – 2 – 23000048 – 51 – 2 - 03012023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 30 decembrie 2022 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Diana ERMAC (reclamant)

împotriva

Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU (pârât)

- *privind exercitarea dreptului de ipotecă și compensarea cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâții au recunoscut acțiunea prin referința, care a fost depusă la 5 decembrie 2023;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat în limba română la 25 ianuarie 2024, în prezența:
  - Reprezentantul reclamantului, prin procură, dl Ghenadie POTLOG;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Pârâtul Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU au cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Reclamantul Diana ERMAC a fost reprezentat de fratele ei, dl Ghenadie POTLOG, prin procură;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei în urma căruia reclamantul, prin reprezentantul ei, și-a susținut pretențiile, iar pârâții au recunoscut pretențiile reclamantului, astfel încât probele prezentate nu au fost cercetate separat;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 4 alin. (1), (3); (8); art. 11 alin. (1 – 4) din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008;
  - în sensul art. 7 alin. (5) din Codul civil¸ *în cazul modalităților de exercitare a drepturilor se aplică* art. 744 alin. (1); alin. (2) lit. b); art. 752 alin. (1), (6), (7); (9); art. 754 alin. (2); art. 757 alin. (1) lit. a); alin. (2); art. 764 alin. (1); art. 773 alin. (1 – 2) din Codul civil (redacția din 1 martie 2019);
  - art. 94 alin. (1) și art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *s-a retras* pentru deliberare la 25 ianuarie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Constată că pârâții Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU* au recunoscut acțiunea civilă de mai jos (pretențiile integrale ale reclamantului).
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Diana ERMAC** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Veaceslav UNGUREANU** (*****) ***și*** **Eugenia UNGUREANU** (*****).
3. *Hotărăște să* transmită silit în posesia reclamantului Diana ERMAC – *următorul bun imobil*, care aparține cu drept de proprietate în devălmășie pârâților, Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU, și asupra căruia s-a constituit ipoteca în baza contractului de ipotecă nr. 1658 din 9 martie 2016, pentru a executa obligația restantă în mărime de 36.000 de EUR, cu titlu de datorie contractuală, și 14.648,79 de EUR, cu titlu de dobândă de întârziere, rezultată în baza contractului de împrumut nr. 1657 din 9 martie 2016, *fiind individualizat după cum urmează:*

   a) încăpere, cu mod de folosință – locativă, nr. cadastral *****, situat în raionul UNGHENI, *****.
4. *Hotărăște că* reclamantul, Diana ERMAC, este îndreptățit să procedeze la vânzarea bunului imobil ipotecat indicat în punctul 3 lit. a) al dispozitivului hotărârii, în condițiile art. 764 și 765 din Codul civil.
5. *Hotărăște că executorul judecătoresc este în drept să inițieze evacuarea pârâților Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU,* precum și a celorlalte persoane care locuiesc în bunul imobil ipotecat și indicat în punctul 3 lit. a) al dispozitivului hotărârii, în măsura în care sunt respectate condițiile Codului de executare și art. 773 alin. (1) și (2) din Codul civil.
6. *Hotărăște că* pârâții Veaceslav UNGUREANU și Eugenia UNGUREANU trebuie să plătească reclamantului Diana ERMAC suma bănească în mărime de **25.000 (douăzeci și cinci de mii) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător