Dosarul nr.1-89/2026; 1-26032117-51-1-13032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 iunie 2026 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Nicu OSOIANU
Apărătorului inculpatului, avocatul Tudor ECHIM
În prezența:
Inculpatului Maxim MOLOȘAG
În lipsa:
Părții vătămate Stepan GORINCIOI

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Maxim MOLOȘAG, născut la *****, domicilat în *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, anterior necondamnat, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Perioada de examinare: 23.03.2026 – 03.06.2026;
Acuzatorul de stat, procurorul Nicu Osoianu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Maxim MOLOȘAG**, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.. Corpul delict, un telefon mobil, de lăsat în posesia proprietarului**;**
Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.
Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

1. **Maxim MOLOȘAG** la 17 septembrie 2022, aproximativ la ora 18:00, aflându-se pe o stradă din satul Buzduganii de Sus, în raionul Ungheni, în urma unui conflict apărut spontan cu Gorincioi Stepan, folosindu-se de faptul că de la ultimul din buzunar a căzut telefonul mobil de „Samsung Galaxy A-6", fără ca acesta să observe și după ce ultimul a plecat de la fața locului, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a sustras telefonul menționat, cauzându-i cet. Gorincioi Stepan o daună materială în valoare de 4000 lei.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Maxim MOLOȘAG**, fiind asistat de apărătorul, Tudor Echim, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Maxim MOLOȘAG**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că bunul sustras a fost restituit părții vătămate. Recunoaște vina și se căiește de cele comise. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
8. Partea vătămată, Stepan Gorincioi, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
9. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă partea vătămată nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
10. Acuzatorul de stat, procurorul Nicu Osoianu, și apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
11. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
12. Fapta reţinută în sarcina inculpatului sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Gorincioi Stepan,** care a declarat că la 17.09.2022, în timpul zilei, a fost la o zi de naștere la un cunoscut din sat.

În jurul orelor 18:00, s-a pornit spre casă. Când s-a apropiat de casă, s-a așezat pe bordură. Pe drum trecea consăteanul Maxim Moloșag, care, văzându-l, i-a spus că îi este dator cu bani și el, ridicându-se, i-a spus că nu are careva datorii la el și s-a pornit să intre în ogradă. În timp ce mergea, a simțit o lovitură de la spate în regiunea ochiului drept, de la ce a căzut jos și când a căzut, l-a văzut pe Maxim, care a început să-i aplice lovituri cu picioarele peste abdomen. Când s-a oprit, el s-a ridicat de jos și a intrat în ogradă, iar Maxim a rămas în drum. Peste un timp, a depistat că telefonul lui mobil lipsește. Acesta, când a fost lovit de Maxim, se afla în buzunarul din față a salopetei de lucru. Ulterior, a aflat de la niște copii, că în timpul altercațiilor cu Maxim, de la el din buzunar a sărit un telefon, pe care, după ce el a intrat în ogradă, l-a luat Maxim. A doua zi, Batîr Petru și Sugac Lidia i-au comunicat că Maxim a fost la el și se lăuda cu un telefon de model „Samsung", pe care l-a lua de al el și le-a arătat și poze de ale lui și familiei, care se păstrau în lelefon. Telefonul l-a procurat cu 5 ani în urmă și, la moment, îl prețuiește la suma de 4000 lei (f.d.31);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Batîr Petru,** care a comunicat că concubinează și locuiește împreună cu Sugac Lidia. La data de 20.09.2022, în jurul orei 21.00, împreună cu concubina veneau din ospeție și mergeau spre casă. Trecând lângă magazinul, care aparține lui Guțu Iurie, s-au întâlnit cu Moloșag Maxirn și, deoarece aveau la ei o sticlă cu rachiu de casă, i-au propus să meargă la ei acasă. Ultimul a fost de acord. Ajungând acasă, s-au pus la masă și serveau rachiu. În acest timp, Maxim a scos din buzunar un telefon mobil cu ecran tactil și a început să le arate niște poze ale unor persoane. Când s-au uitat mai bine în poze l-au văzut pe Gorincioi Stepan cu soția sa, copii, soacra. L-a întrebat de unde are pozele și el a spus că telefonul aparține lui Gorincioi, dar să nu spună la nimeni. Peste două zile, concubina i-a spus că a vorbit cu soția lui Gorincioi și aceasta i-a spus că Maxim a sustras telefonul soțului și concubina i-a povestit că a văzut telefonul la Maxim (f.d.32);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Șișcanu Cătălin,** care a comunicat că pe Moloșag Maxim îl cunoaște, deoarece îi este consătean. Pe data de 17.09.2022, în jurul orei 18:00, el cu Corolevschi Vasile venea de la el de acasă spre magazinul din sat. Pe drum s-au întâlnit cu Maxim Moloșag, cu care s-au salutat și s-au pomit mai departe, acesta rămânând în spatele lor. Mergând mai departe, s-au întâlnit cu Gorincioi Stepan, care se afla în fața gospodăriei sale. S-au salutat și cu acesta și a observat că se afla în stare de ebrietate. După ce s-au salutat, au mers mai departe. La magazin, Maxim i-a ajuns din urmă. El cu Vasile a servit câte o bere, după care ultimul a plecat, iar el cu Maxim a mers la Șerbatîi Ivan, unde au servit o sticlă de vin, după care el a plecat acasă. La Maxim careva telefoane mobile nu a văzut și cunoaște că acesta nu se folosește de telefoane mobile. De asemenea, nu a văzut ca Maxim cu Gorincioi Stepan să se fi bătut pe data de 17.09.2022. A aflat ulterior că ultimii s-au bătut, dar nu cunoaște în ce circumstanțe (f.d.33);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Corolevschi Vasile,** care a dat declarații analogice cu cele depuse de către martorul, Șișcanu Cătălin (f.d.34);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Sugac Lidia,** care a dat declarații analogice cu cele depuse de către martorul, Batîr Petru (f.d.35);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Scraba Ecaterina,** care a comunicat că la 25 sau 26.09.2023, a venit la casa de amanet „Blago'" din mun. Ungheni, cu scopul de a procura un telefon mobil. Astfel, a ales un telefon mobil de model

„Samsung Galaxy A6”, pentru care a achitat suma de 1600 lei. Cei de la casa de amanet au asigurat-o că telefonul mobil nu este sustras. Ulterior, telefonul mobil l-a dăruit nepoatei sale. La 25.01.2022, a fost telefonată de sora sa, Postica Liuba, care i-a comunicat că a fost sunată de un angajat al poliției, care i-a comunicat că telefonul mobil, pe care l-a dăruit nepoatei sale, a fost sustras. Telefonul era fără husă, cu carcasa de culoare neagră. În telefon nu erau înserate careva cartele (f.d.89, 111);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Postica Liuba,** care a comunicat că Șeraba Ecaterina este sora ei. La 26.09.2022 a fost ziua de naștere a fiicei sale și Ecaterina i-a dăruit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6“, pe care l-a procurat de la casa de amanet „Blago”, la prețul de 1600 lei. Pe data de 25.01.2023 a fost contactată telefonic de un angajat al poliției, care i-a comunicat că telefonul mobil, pe care îl folosește fiica ei, este sustras. Astfel, s-a prezentat la IP Ungheni și a predat telefonul mobil. Deoarece în urma cazului dat, fiica a rămas fară telefon mobil și a fost prejudiciată cu suma de 1600 lei, solicită să fie recunoscută ca parte civilă pe suma dată. Suplimentar, a comunicat că telefonul nu avea husă, avea carcasă de culoare neagră, în el nu erau înserate careva cartele și, din spusele fiicei, în ele nu se păstrau careva informații video sau foto, precum și alte informații (f.d.90, 112);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2022, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării locul unde a avut loc conflictul dintre Gorincioi Stepăn și Moloșag Maxim, porțiunea în cauză fiind situată în apropiere de gospodăria lui Gorincioi Stepan (f.d.14-17);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 24.01.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse cercetării descifrările computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire a companiei „Orange”SA efectuate de pe aparatul de telefonie mobilă cu IMEI-*****și efectuate-primite de pe cartela MSISDN-*****- efectuate în perioada 17.09.2022-22.01.2023 (f.d.88);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 27.01.2023 de recunoaștere a obiectului, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia părtea vătămată Gorincioi Stepan a recunoscut telefonul mobil cu nr. 2 („Samsung Galaxy A6”), care fiind sustras la data de 17.09.2022, pe care l-a recunoscut după formă, culoarea carcasei și dimensiuni (f.d.100-101).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Maxim MOLOȘAG**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
15. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

16. Instanţa reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
17. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Maxim MOLOȘAG**, în baza art.186 alin.(1) Cod penal - *furt***,** adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

18. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
19. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
20. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

22. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*
23. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal pentru inculpat vor constitui: - *amendă de 500 unităţi convenţionale; - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 la 180 de ore; închisoare de la 3 luni la 1 an 6 luni.*
24. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Maxim MOLOȘAG** face parte din categoria infracţiunilor ușoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoare. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
27. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Careva circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Maxim MOLOȘAG** în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, **Maxim MOLOȘAG,** care se caracterizeaează satisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior nu a fost condamnat.

31. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Maxim MOLOȘAG,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
32. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
33. Instanța consideră oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or această pedeapsă va atinge scopul de corecție prevăzut de art.61 Cod penal.
34. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

35. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
36. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpurile delicte

37. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
38. Se reține că prin ordonanța din 27.01.2023 (f.d.102), a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A6,, , care prin ordonanța din 03.02.2023 (f.d.104) a fost restituit părții vătămate, Stepan Gorincioi, spre păstrare.
39. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa în proprietatea acestuia bunul susmenționat.
40. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Maxim MOLOȘAG se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Maxim MOLOȘAG** că potrivit prevederilor art.64 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral**.**

Corpul delict, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A6,, de lăsat în posesia părții vătămate, Stepan Gorincioi, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**