Dosar nr. 4-172/2025
(PIGD:4-25180504-46-4-30122025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2026 or. Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Mocan Daniela
Contravenientul Morari Igor

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 318[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui, Morari Igor *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în r-nul ***** angajat în câmpul muncii în calitate de tractorist, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

Contravenientului Morari Igor, la data de 10.12.2025, la plângerea ***** și a chestionarului întocmit victimei, i-a fost întocmit Ordin de Restricție de Urgență din data de 10.12.2025 pe un termen de 10 zile și totodată adus la cunoștință contra semnătură. La data de 15.12.2025 ora 09:39 Morari Igor, în urma verificării, a fost depistat la domiciliu cu victima, astfel prin acțiunile sale intenționat nu a executat Ordinul de Restricție de Urgență.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Morari Igor, la data de 24.12.2025, de către agentul constatator Mocan Daniela din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** în baza art. 318[1] din Codul contravențional, iar la data de 29.12.2025, cauza a fost remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului și aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional.

Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Morari Igor în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe Morari Igor de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.458 Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art.394 alin.(2) şi art.460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(l) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Morari Igor ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin: informaţie parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord din 15.12.2025, informaţie parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord din 10.12.2025; copia plângerii înaintată de ***** din 10.12.2025; copia procesului-verbal de audiere a victimei din 10.12.2025; copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 10.12.2025; copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025380086 din 10.12.2025; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din 10.12.2025; proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2025; fototabel; proces-verbal de audiere a martorului *****; proces-verbal de audiere a martorului Vicol Ion din 15.12.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 15.12.2025; revendicare eliberată pe numele lui Morari Igor; cazier contravențional eliberat pe numele lui Morari Igor; caracteristică nr. 404 din 16.12.2025, eliberată pe numele lui Morari Igor; adeverință nr. *****, eliberată pe numele lui Morari Igor; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 24.12.2025; ordonanță cu privire la constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 26.12.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 24.12.2025 în baza art. 318[1] din Codul contravențional, întocmit în prezența contravenientului care nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

Astfel, instanţa constată că prin acţiunile sale, Morari Igor a comis contravenţia prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional - neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate

Astfel, instanța consideră posibilă aplicarea în privința lui Morari Igor a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional trebuie aplicată conform principiului ultima ratio, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale. 35. Instanţa ține cont şi de jurisprudenţa CEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12,

34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, de faptul că contravenientul nu este o persoană cu dizabilități, contravenientul are un comportament neglijent, potrivit revindecării anterior ultimul a fost condamnat în baza art. 201[1] Cod Penal, în acțiunile contravenientului nu sunt careva circumstanţe atenuante, din care considerent, ajunge la concluzia de a aplica o sancţiune contravenientului sub formă de arest contravențional în limita maximă prevăzută pentru această contravenţie.

Instanța atestă că anterior au fost aplicate măsuri educative, care nu au schimbat atitudinea contravenientului față de cele comise. Morari Igor are un comportament violent față de soția sa, fiind condamnat anterior pentru comiterea a mai multor infracțiuni, printre care și violența în familie, fiind condamnat anterior cu închisoare.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art.art. 452,462 CCo, instanța de judecată:

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Morari Igor ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional și i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, care se va executa în condiţiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, cu luarea sub strajă din sala de judecată cu începerea executării imediate.

Se dispune începerea calculării pedepsei sub formă de arest contravențional din momentul reținerii de facto a contravenientului, luând-l sub strajă din sala de judecată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii