Dosarul nr. 1-25081292-18-1-09062025 (1-24/2025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iulie 2025 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Aurelia Pleșca
Grefier Romina Pleșcan

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Bender Aliona Prohorenco
Apărătorului inculpatului, avocatul Leonid Cuniţîn
Succesorul părții vătămate Cebota Elena
Inculpatului Nicolai CARA

Examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

CARA Nicolai ***, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în r-nul. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, holtei, un copi minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Bender din 14 noiembrie 2007 în baza art. art. 171 alin.(1); 172 alin.(1); 84 alin.(1); 84 alin.(4) Cod Penal la 03 ani 08 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 iulie 2017 în baza art. 27, 187 alin. (2)lit. b); e) Cod Penal la 03 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În baza art. 90 CP pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 03 ani;
- prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, la 03 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În baza art. 90 CP pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bender din 15 decembrie 2017 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 CP pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 02 ani,

antecedentul penal stins,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al Republicii Moldova

Cauză penală în procedură de examinare din data de 09.06.2025 până la 24.07.2025

Cauza judecată, conform art. 364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Nicolai CARA vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal și stabilirea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod Penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore. Solicită excluderea lit. d), deoarece au intervenit modificări la cuantumul pagubei.

Apărătorul inculpatului Nicolai CARA, avocatul Cuniţîn Leonid, a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii imputate și stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de prevederile art. art. 80[1] Cod Penal.

Inculpatul Nicolai CARA a solicitat aplicarea în privința sa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care se obligă să o execute.

În baza materialelor din dosar, a probelor administrate la faza de urmărire penală și în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **CARA Nicolai ******* având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 28 iulie 2019, aproximativ în perioada de timp între orele 01.00-02.00, prin spargerea lacătului a pătruns în beciul gospodăriei situate pe adresa raionul *****, care aparține cetățeanului Cebota Iacob *****, de unde a sustras pe ascuns o moto-coasă de model „Ural EK3200”în valoare de 2000 lei, un moto-ferestrău de model „ Ural” în valoare de 2000 lei, 3 borcane în volum de 3 litri fiecare în care se afla rachiu de casă, în valoare de 450 lei, 3 sticle cu vin în volum de 2,5 litri fiecare, în valoare totală 75 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 5525 lei. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Cara Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință.

2. În cadrul ședinței preliminare din data de 08 iulie 2025, s-a constatat că la data de *****, a survenit decesul părții vătămate Cebota Iacob, care a fost recunoscut în această calitate prin Ordonanța Procurorului din 28 iulie 2019.

3. Procurorul de caz Aliona Prohorenco, a solicitat atragerea în proces și numirea ca

succesor al părții vătămate Cebota Iacob, pe soția acestuia, văduva Cebota Elena.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Cuniţîn Leonid și inculpatul CARA Nicolai, au susținut cererea. Astfel, prin încheierea din 8 iulie 2025, s-a atras în proces în calitate de succesor al părții vătămate Cebota Iacob, pe soția acestuia, Cebota Elena.

5. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, la data de 08 iulie 2025, inculpatul Nicolai CARA a declarat personal, prin înscris autentic, semnat de acesta, că recunoaște în totalitate vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privinţa lor.

6. Apărătorul inculpatului, avocatul Cuniţîn Leonid și procurorul Prohorenco Aliona au susținut cererea înaintată de către inculpat.

7. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului Nicolai CARA, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

8. În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Nicolai CARA şi-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei indicate în rechizitoriu.

9. Astfel, inculpatul Nicolai CARA în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, conform art. 108 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, a declarat că, aproximativ în anul 2019 el a intrat în gospodăria părții vătămate Cebota Iacov și a sustras pe ascuns o moto-coasă, un moto-ferestrău, rachiu de casă și vin. Toate aceste lucruri le-a ascuns în iarbă lângă Portul Fluvial Varnița. La întrebările de concretizare a declarat că, el a restituit bunurile sustrase, inclusiv și rachiul, unele bunuri contra plată. De asemenea, a menționat că el regretă sincer de cele comise, își exprimă căința și își cere scuze și de la succesorul pății vătămate.

10. Astfel, instanța de judecată în urma audierii declarațiilor inculpatului, ajungând la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Nicolai CARA a fost făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) Cod de procedură penală.

11. Vinovăția inculpatului Nicolai CARA în comiterea infracțiunilor incriminate s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi prezentate de procuror, acceptate de inculpat, după cum urmează:

- **Declaraţiile părţii vătămate Cebota Iacob,** care a comunicat că, la data de 28 iulie 2019, aproximativ la ora 01.00 şi până la 02.00, persoane necunoscute, prin sustragerea lacătului au pătruns în beciul său situat pe adresa r-l *****, cei aparține, de unde au sustras pe ascuns o moto coasă de benzină de model „Ural EK3200”în valoare de 2000 lei un moto-ferestrău de model „ Ural” în valoare de 2000 lei, 3 borcane în volum de 3 litri fiecare în care se afla rachiu de casă, în valoare de 450 lei, 3 sticle cu vin în volum de 2,5 litri fiecare, în valoare totală 75 lei, fiindu-i cauzat un prejudiciu în valoare totală de 5525 lei, care i-a fost restituit (f.d.20-23);

- **Declarațiile martorului Cebota Irina**, care a indicat că, pe la sfîrşitul lunii iulie 2019 de la rude a aflat că de la bunelul ei Cebota Iacob, au fost sustrase bunuri şi anume un moto ferestrău şi o moto coasă. Peste vreo 3-4 zile se afla într-o companie la scăldat pe malul râului Nistru. Atunci Ţurcanu Serghei i-a spus lui Cara Nicolai că cunoaște că bunurile sustrase de la bunelul Cebota Iacob se află 1a el și care trebuie să le restituie, iar în caz contrar vor vorbi altfel. Atunci Cara Nicolai i-a răspuns afirmativ „bine, bine". A doua zi a aflat de la bunica că bunurile sustrase au fost aduse de către cineva în gospodărie şi lăsate, de către cine puteau fi aduse, ea nu cunoaște (f.d. 52; 53);
- **Declarațiile martorului Golovco Serghei,** care a indicat că, se cunoaște cu cet. Cara Nicolai, căruia i se mai spune „Nicuşor", locuitor din s. *****. La sfârșitul lunii iulie 2019 se afla la Nicuşor acasă în s. *****. Cara aproximativ la ora 22.30 în ogradă a intrat Octavian Cebota, care i-a făcut pretenții lui Nicuşor că de ce a sustras bunurile de la bunelul lui. Împreună Cu Octavian au mers în garaj de unde au scos un sac pentru făină în care se afla o: coasă, iar alt sac o benzopilă. În sacul cu benzopilă se afla un borcan de trei litri cu rachiu de casă pe care Octavian Cebota l-a dat şi ei împreună l-a servit. Nicușor a spus că a sustras bunurile, deoarece avea nevoie de bani. (f.d.52-53);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 28.07.2019 şi tabelul ilustrativ. (f.d. 25-29);
- Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 02.08.2019 şi tabelul ilustrativ. (f.d. 30-33);
- Procesul verbal de examinare a obiectelor din data de 12.08.2019 (f.d.34-35);
- Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict din data de 12.08.2019 (f.d. 36);
- Procesul verbal de examinare a obiectelor din data de 12.08.2019 (f.d. 37-38);
- -Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpului delict din data de 12.08.2019 (f.d. 39)
- Și alte materiale ale cauzei penale.

12. Conform articolului 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Instanța de judecată, consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiuni și au fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată consideră că starea de fapt a fost stabilită și dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar faptele inculpatului Cara Nicolai constituie infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2)lit.c) Cod Penal, furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare sau locuință, fiind întrunite

cumulativ toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni și anume:

- ***Obiectul juridic special,*** în cazul infracțiunii de furt, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
- ***Obiectul material,*** în cazul infracțiunii de furt, îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de o valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

14. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că obiectul material al infracțiunii de furt din prezenta speță îl reprezintă bunurile pe care inculpatul le-a sustras în mod ascuns de la partea vătămată Cebota Iacob, acestea fiind bunuri ce nu aparțin făptuitorului.

- *Victima* infracțiunii de furt este reprezentată de persoana ce are calitatea de posesor de fapt al bunurilor sustrase, aceasta neavând obligația să probeze că deține vreo poziție juridică în raport cu bunul ce i-a fost sustras prin comiterea faptei infracționale. În prezenta speță, calitatea de victimă o are Cebota Iacob, recunoscută la etapa urmăririi penale în calitate de parte vătămată.

- *Latura obiectivă* a infracțiunii de furt în varianta agravantă, prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma unui prejudiciu patrimonial efectiv și care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei; 5) realizarea faptei infracționale s-a făcut prin pătrundere în încăpere.

Acțiunea de luare este alcătuită din două acte succesive: 1) deposedarea (adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei) reprezintă actul extinctiv; 2) imposedarea (adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului) constituie actul achizitiv.

De asemenea, acțiunea de luare trebuie să fie ilegală, adică să rezulte din săvârșirea sustragerii pe calea violării iminente a prevederilor legislației ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor imobile (criteriul obiectiv al ilegalității). Mai mult, necesitatea specificării ilegalității acțiunii de luare, ca element constitutiv al noțiunii de sustragere, rezultă din lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Un element obligatoriu al noțiunii de luare în contextul analizării laturii obiective a infracțiunii de furt îl reprezintă gratuitatea luării bunurilor de către făptuitor. Gratuitatea luării are loc în acele cazuri în care această luare se realizează fără despăgubire în bani pe măsură a valorii bunului luat sau fără acordare a echivalentului sub formă de muncă (servicii, lucrări) sau bunuri de aceeași valoare, fie cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat.

Un alt element obligatoriu al laturii obiective în cazul infracțiunii de furt îl reprezintă urmările prejudiciabile ale acțiunii de sustragere ce se materializează sub forma unui prejudiciu patrimonial efectiv.

Latura obiectivă a infracțiunii de furt are și un element secundar obligatoriu – modul ascuns de comitere a faptei și care are la bază două criterii: 1) *criteriul obiectiv*, care presupune că fapta de sustragere este săvârșită: a) în lipsa victimei sau a oricăror alte persoane; b) în prezența altor persoane, însă pe neobservate pentru acestea; c) în prezența altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite; d)

în prezența altor persoane care urmăresc luarea bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al celor comise; 2) *criteriul subiectiv*, care se exprimă în convingerea făptuitorului, bazată pe premise de ordin obiectiv, că cele săvârșite de el rămân nevăzute, neobservate sau neînțelese adecvat de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Agravanta prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal conferă infracțiunii de furt un pericol social sporit, datorită metodei de săvârșire a faptei – *sustragerea săvârşită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință*.

În acest sens, instanța menționează că fapta incriminată – furtul săvârșit prin pătrundere în încăpere, *în alt loc pentru depozitare sau locuință*, presupune intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, cu scopul săvârșirii furtului. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fără aceasta. Ea poate fi realizată, de asemenea, cu ajutorul dispozitivelor, atunci când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă.

Prin termenul de *locuință* se denumește o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele, inclusiv se are în vedere, sub acest termen, părțile componente ale locuinței în care oamenii pot să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, urmează a fi considerate drept locuință nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar și cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi, de exemplu, balcoanele, logiile, iar în casele individuale – verandele, mansardele, *beciurile*, cămările etc.

Astfel, în prezenta speță, inculpatul, Nicolai CARA, având posibilitatea de a intra ilegal și pe ascuns în domiciliul lui Cebota Iacob, fără a avea vreun impediment în acest sens, folosindu-se de momentul că atât partea vătămată, Cebota Iacob, cât și succesorul părții vătămate, Cebota Elena, dormeau, a sustras bunurile, din beci, care era fără supraveghere, iar persoanele aflate în casă nu puteau să-l împiedice la săvârșirea infracțiunii menționate.

15. Privitor la agravanta imputată inculpatului Nicolai CARA, prevăzută la articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – *furtul săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, instanța remarcă următoarele.

16. *La etapa începerii urmăririi penale, la data de 06 august 2019, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului a fost corectă, adică acțiunile lui Cara Nicolai corect au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2)lit.c) și d) Cod Penal.*

17. *La momentul examinării cauzei urmează să se țină cont de modificările intervenite la art. 126 Cod Penal ce ține de proporțiile prejudiciului cauzat.*

18. În conformitate cu articolul 10 alin. (1) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

19. Potrivit modificărilor intervenite la articolului 126 alin. (2) din Codul penal prin Legea

nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se consideră *proporții considerabile sau esențiale* valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

20. În acest sens, instanța reține că, potrivit rechizitoriului, valoarea pagubei materiale cauzate părții vătămate Cebota Iacob de către inculpatul Cara Nicolai a fost evaluată la suma totală de 5525 lei, sumă care nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10 x 7356,1 lei (salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2019) = 73 561 lei), în accepțiunea articolului 126 alin. (2) din Codul penal, iar, astfel, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform cărora legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța nu va reține în privința inculpatului circumstanța agravantă prevăzută la articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

21. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit realizarea întregii structuri a laturii obiective a infracțiunii de furt agravat.

- *Latura subiectivă* – a faptei incriminate la articolul 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorește să comită faptele ilegale. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit). Astfel, instanța de judecată a stabilit că intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii rezultă din comportamentul infracțional al acestuia care demonstrează că el a acționat deliberat și chiar premeditat, având în vedere că inculpatul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a dorit stăpânirea definitivă asupra bunurilor sustrase și care nu-i aparțin.

- *Subiectul* – în cazul infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, din prezenta speță este reprezentat de către inculpatul Nicolai CARA, care întrunește toate condițiile necesare pentru a fi supus răspunderii penale, el fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiuni a împlinit vârsta de 14 ani.

22. Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului Nicolai CARA în baza *articolului 186 alin. (2) lit. c) din Codul – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință.*

23. În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

24. Totodată, potrivit art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

25. Conform articolului 75 din Codul penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

26. Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a reținut prezența circumstanței agravante prevăzute expres de articolul 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

27. Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuată prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) din Codul penal.

28. Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpatul Nicolai CARA, care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

29. La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

30. Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Nicolai CARA, instanța de judecată reține că articolul 186 alin. (2) Codul penal prevede trei pedepse principale alternative – amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore și închisoare de până la 4 ani.

31. În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite,* una din infracțiunile incriminate inculpatului fiind contra vieții și sănătății persoanei și două contra patrimoniului, faptele comise fiind din categoria celor grave și mai puțin grave*, de persoana celui vinovat,* inculpatul Nicolai CARA, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor imputate, totodată acesta se caracterizează relativ pozitiv la locul de trai, iar anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni similare, *de mărimea și caracterul*

daunei prejudiciabile, în prezenta speță, acțiuni civile nu a fost înaintată, deoarece ultimul a restituit paguba integral, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

32. Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Nicolai CARA face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a succesorului părții vătămate, a inculpatului și apărătorului său, având în vedere natura infracțiunilor comise, gradul de pericol social concret generat de acestea, personalitatea inculpatului și posibilitatea corectării acestuia prin prisma pedepsei aplicate, consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

33. Instanța de judecată consideră că aplicarea pedepsei principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite (infracțiunile făcând parte din categoria celor mai puțin grave), precum și că ultimul a restituit bunurile și a achitat paguba cauzată, manifestând căință sinceră în cadrul cercetării judecătorești).

34. Mai mult, în susținerea acestui argument, instanța invocă și practica judiciară conturată în acest domeniu, potrivit căreia pedeapsa aplicată urmează să fie pasibilă de a fi executată de către persoana condamnată.

35. Conform prevederilor art. 67 Cod penal, instanţa de judecată explică inculpatului că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

36. Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

37. Măsura preventivă aplicată lui Cara Nicolai prin ordonanța Procurorului din 24 martie 2025, sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea, a expirat de drept. O altă măsură preventivă în privința inculpatului Cara Nicolai nu este necesar de a fi aplicată.

38. Acțiune civilă la caz nu a fost înaintată. Succesorul părții vătămate Cebota Iacob, Cebota Elena nu are careva pretenții față de inculpatul Cara Nicolai.

39. Corpuri delicte în prezenta cauză nu sunt.

40. În conformitate cu art. art. 364[1]; 384-385; 391-395; 397; 400 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Cara Nicolai ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal.

Se stabilește inculpatului **Cara Nicolai ******* în baza articol 186 alin.(2) lit. c) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se obligă inculpatul CARA să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței, la Biroului de Probațiune Bender pentru executarea pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Cara Nicolai ***** că în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă aplicată lui Cara Nicolai sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea a expirat de drept.

Copia sentinței după intrarea în vigoare se expediază spre executare Biroului de Probațiune Bender.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecătorul Aurelia PLEȘCA