Dosarul nr.4r-5034/2023 *( 4-23127066-02-4r-28122023)*
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Postolachi Tatiana

***D E C I Z I E***
***În numele legii***

21 octombrie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către contravenientul Vozian Zinaida împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2023, prin care procesul contravențional pornit, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05762409 din 10 august 2023, în privința lui **Vozian Zinaida**, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, a fost respinsă contestația contravenientului.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

***A C O N S T A T A T:***

**1.** Zinaida Vozian a depus în instanţă contestație împotriva deciziei de sancționare din 10.08.2023, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și a deciziei de sancționare, invocând că, agentul constatator a încadrat eronat acțiunile sale, fiind lipsă și careva probe în susținerea învinuirii aduse.

Menționează că, nu și-a permis deloc abuzarea fizică, descrisă de agentul constatator, comisă față de Valentina Secrieru de la data indicată în procesul-verbal contestat.

Consideră că, anume ea a fost victima abuzului fizic din partea agresoarei Valentina Secrieru, fiind depusă o plângere în acest sens.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de către contravenientul Vozian Zinaida Grigorii, născută la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 762409 din 10.08.2023 și a deciziei de sancționare din 10.08.2023, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 762409 din 10.08.2023 și a deciziei de sancționare din 10.08.2023 întocmit în privința lui Vozian Zinaida Grigorii, în temeiul art. 78 alin.(1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

**3.** Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Vozian Zinaida, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și remiterea cauzei la rejudecare.

**4.** Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**5.** *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, Zinaida Vozian la 22.07.2023, ora 18:00, în *****, or. *****, str. *****, 10/1, ap. 3, în urma unui conflict cu cet. Valentina Secrieru, a agresat-o fizic, provocându-i leziuni corporale, care conform Raportului de constatare nr. 202302P1698 din 24.07.2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată dureri fizice.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, în privința lui Zinaida Vozian s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

**6.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat și va menține hotărârea recurată.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) – (4) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

**7.** Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sânt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Or, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăția contravenientei Vozian Zinaida și-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, agentul constatator încadrând justificat acțiunile acestuia în baza art. 78 alin. (1) Codul contravențional și anume că, la 22.07.2023, ora 18:00, în *****, or. *****, str. *****, 10/1, ap. 3, în urma unui conflict cu cet. Valentina Secrieru, a agresat-o fizic, provocându-i leziuni corporale, care conform Raportului de constatare nr. 202302P1698 din 24.07.2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată dureri fizice.

Vina contravenientei Zinaida Vozian în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

-Informația din 22.07.2023, potrivit căreia, cet. Zinaida Vozian a infrmat despre un conflict cu vecinii; *(f.d. 32)*

-Cererea cet. Valentina Secrieru din 22.07.2023, prin care a solicitat atragerea la răspundere, conform legislației în vigoare a cet. Zinaida Vozian, care la data de 22.07.2023, în timp ce se afla în ap. 3 din str. *****, 10/1 în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o, provocându-i durere fizică;

*(f.d. 33)*

-Procesul-verbal de constatare din 22.07.2023, unde cet. Valentina Secrieru a reiterat circumstanțele cauzei; *(f.d. 35)*

- Raportului de constatare nr. 202302P1698 din 24.07.2023, potrivit căruia la cet. Valentina Secrieru s-au stabilit echimoze la nivelul brațului stâng și coapsei drepte, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată dureri fizice;

*(f.d. 37-38)*

**8.** Mai mult, Colegiul Penal consideră recursul declarat formal, ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de Vozian Zinaida și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 noiembrie 2023.

**9.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

***D E C I D E:***

Recursul declarat de către contravenientul Vozian Zinaida se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 noiembrie 2023, prin care procesul contravențional pornit, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05762409 din 10 august

2023, în privința lui Vozian Zinaida, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional al RM, a fost respinsă contestația contravenientului.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător:*** ***Oxana Robu***

***Judecător:*** ***Vitalie Budeci***

***Judecător:*** ***Vladislav Schibin***