Dosarul nr.1-214/2021

S E N T I N Ţ Ă

19 aprilie 2024 *****,

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Valentina Suruceanu,
Grefieri – Alina Păsat și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului – Lilia Ureche,
Avocaului care acordă asistență juridică garantată de stat – Larisa Lupașcu,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală,** cauza penală de învinuire a lui,

Bălțatu Andrei L***,** *născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în or.* *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c), în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d), și art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal.

La data de 13 iulie 2021 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bălțatu Andrei L***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c), în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d), și art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 13.07.2021 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 03.01.2024 cauza penală respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 04 ianuarie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 19 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Lilia Ureche, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Bălțatu Andrei în baza art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună; în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, la 3 ani închisoare, și în baza art. 192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, la 3 ani 2 luni închisoare. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor ai stabili pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare. În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, a adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Comrat din 02.11.2020 la la pedeapsa aplicată prin noua sentință și a-i stabili definitiv 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul Larisa Lupașcu a pledat pentru achitarea inculpatului Bălțatu Andrei pe art. 201[1] alin.(2) lit. c) și art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal. În baza art. 192[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t a t ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

Bălțatu Andrei L***, fiind în condiția de conlocuire cu socrul său – Mangîr Constantin, conform prevederilor art. 133[1] litera a) din Codul penal reprezintă membru de familie în condiția de conlocuire, la data de 09 iunie 2019 în jurul orei 23:30, la domiciliul ultimului din localitatea *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict între ei, intenționat dînsul i-a aplicat multiple lovituri cu o sapă peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i lui Mangîr Constantin, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201922D0094 din data de 17 iulie 2019: fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămări corporale medii.*

Acțiunile lui Bălțatu Andrei L***** se încadrează juridic în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, a*cțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altuimembru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității".*

Tot el, **Bălțatu Andrei L*****, în noaptea de 09 – 10 august 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Mangîr Mihail Oleg, acționînd cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae și urmărind scop de profit, avînd acces la imașul amplasat în extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, pe ascuns a sustras iapa cu mînzul care aparținea lui Iusico Mihail, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 500 lei.

Acțiunile lui Bălțatu Andrei L***** se încadrează juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Tot el, **Bălțatu Andrei L*****, în noaptea de 29 spre 30 septembrie 2019, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu Flocea Vladimir Alexei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, pe ascuns din adiacentul casei de locuit nr. ***** de pe strada ***** din satul *****, raionul*****au răpit automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare*****, cei aparține cu drept de proprietate lui Crețu Ștefan. Ulterior, automobilul nominalizat a fost abandonat în orașul Hîncești.

Acțiunile lui Bălțatu Andrei L***** se încadrează juridic în baza art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane.*

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bălțatu Andrei fiind asistat de avocatul Larisa Lupașcu nu a intervenit personal prin înscris autentic din care să certifice recunoașterea săvîrșirii faptei indicate în rechizitoriu, inclusiv nu a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Or, din materialele cauzei penale și declarațiile inculpatului, ultimul recunoaște vina pe un episod, iar pe celelalte două episoade nu recunoaște vin, evitînd interveniarea unor cereri în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, ceia ce concluzionează că cauza penală de acuzarea lui Bălțatu Andei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c), în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d), și art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal, urmează a fi examinată *în procedură generală* prevăzută de Codul de procedură penală.

Audiat în şedinţa de judecată, inculpatul **Bălțatu Andrei** a declarat că, furtul de mașină îl recunoaște, în acea zi împreună cu prietenul său Vladimir se duceau spre Chișinău, la un moment Vladimir a dispărut de pe drum cu mergeau. Cînd s-a uitat în partea dreaptă motorul automobilului de model ”*****” de culoare albastră era pornit. Vladimir l-a strigat, el a urcat în automobil și a plecat. Toate acestea s-au întîmplat în satul *****, lîngă un bloc cu 2 etaje. Mergînd spre Chișinău s-au lovit de marginea trotuarului și automobilul s-a stricat, au lăsat automobilul și au plecat. La ieșire din sat pe Vladimir l-au reținut, iar el a fugit totul s-a întămplat în luna august 2019 pe timp de noapte, pe urmă și-a dat seama că Vladimir a răpit acel automobil. Era în stare de ebrietate și nu judeca ce face.

Vina pe episodul de violență în familie nu o recunoaște și nici nu a dorit să facă declarații. A menționat că a locuit la Mangîr Constantin, în concubinaj cu fiica acestuia Maria din anul 2016 pînă în anul 2020. La data de 09 iunie 2019 a fost în ospeție la cîteva familii din satul Negrea, după care a mers la un cumătru de al său pe nume Vasile. A servit la el băuturi alcoolice, după care a mers la Hîncești, apoi la Chișinău, era în căutare și nu putea să meargă liber. De multe ori Mangîr Constantin intra cu fiul său Nicolae în conflict și se băteau. Au fost cazuri cînd i-a despărțit. Mai tîrziu a aflat că, Mangîr Constantin a fost internat în spital și vorbesc că el este vinovat. Mangîr Constantin deseori servea și se certa cu oamenii. Mangîr Mihail poate confirma că el a plecat în acea seară la Chișinău.

Episodul privind furtul calului de la Iusico Mihail nu-l recunoaște, în acea zi era la Chișinău și nu a participat la furtul calului și a mînzului.

*Necătând la faptul că inculpatul **Bălțatu Andrei** și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părților vătămate, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în şedința de judecată:*

Astfel, partea vătămată **Mangîr Constantin** în ședința de judecată a explicat că, inculpat îl cunoaște o locuit împreună cu fiica sa Maria. Cu Bălțatu Andrei s-a certat, a văzut că a trecut pe la spatele său, dar nu i-a trecut prin cap ce poate să facă și el l-a lovit cu o sapă de 5 ori în spate și a spus la urmă că mai găsește 20 mii lei și-l îngroapă, apoi s-a trezit în spital. Fiica concubina cu Bălțatu Andrei și locuiau la el în domiciliu în satul *****, r-nul *****. Inculpatul atunci era în stare de ebrietate.A fost în acea zi la un cumătru cu care a servit, pe urmă a venit acasă, inculpatul iar fiica sa Maria la fel nu era acasă și nici nu la întrebat unde este fiica sa, a vrut să pornească televizorul, dar telecomanda nu lucra, cînd a venit acasă Bălțatu nu a nu la întrebat unde era fiica Maria. Așa cazuri nu au mai fost ca să fie pălit de către Bălțatu sau să aibă scandal. Mai întîi a venit Zlotea la ei, au servit băuturi alcoolice, apoi au plecat la el și au servit. Bălțatu a venit acasă și l-a întrebat unde este Maria, i-a răspuns că este soția sa și el trebuie să știe unde este ea. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Nu are pretenții la acesta, însă a solicitat să fie pedepsit conform legii.

Partea vătămată **Iusico Mihail** a declarat că pe inculpat nu-l cunoaște, la începutul lunii august anul 2019 i-a fost furat calul tot cu mînz. A fost pînă tîrziu la lucru au pus un acoperiș a venit tîrziu acasă, dar calul de pe imaș nu l-a luat era nu departe de casă, dimineață a mers să

vadă calul a văzut că nu este calul tot cu mînz, funia era tăiată și a chemat poliția. Pe Mangîr Mihail la prins că a furat calul, el a spus la poliție că împreună cu Bălțatu Andrei au furat calul și mînzu, Bălțatu a tăiat frînghia și au dus calul tot cu mînz în satul *****, r-nul Hîncești și l-au vîrît în pîrloagă în niște buruieni. Acolo au dat peste Mangîr Constantin care a spus că a fost așa cal după semnalmentele enumerate de ei, pe urmă Mangîr Mihail a spus că Bălțatu a propus să dea calul la carne că are un cunoscut care se ocupă cu așa ceva. Calul l-au dat la carne contra sumei de aproximativ 4500 – 4700 lei. Calul tot cu mînz este la suma de 10000 – 15000 lei, prejudiciu cauzat este unul considerabil. Declarațiile lui Mangîr Mihail au fost înregistrate la telefonul mobil de către polițistul Scafari Victor. Mangîr Mihail i-a restituit prejudiciu și față de el nu are pretenții, iar inculpatul Bălțatu să fie pedepsit conform legii. Mangîr Mihail a spus că au luat banii și împreună cu Bălțatu Andrei au plecat la Chișinău și au cheltuit banii, după ce s-au cheltuit banii Mangîr s-a întors acasă, dar Bălțatu a rămas în Chișinău. A aflat că ei au furat calul mai întîi de la Vînagă Nicolae moșul lui Mangîr Mihail.

Martorul **Mangîr Constantin** a explicat că, nu ține minte dat și anul, dar a văzut o iapă în mănăstirea din satul *****, r-nul Hîncești. Florea Gheorghe i-a spus că a văzut cum o mașină era și Bălțatu Andrei cu Mangîr Mihail au încărcat iapa în mașină. S-a dus la gospodăria unde a trăit o mătușă de a sa și i-a rămas lui de care avea grijă, a văzut că frânghia de la calul său nu este și s-a priceput că iapă era furată. Pe urmă s-a întîlnit cu Iusico Mihail și la întrebat de Bălțatu Andrei și i-a spus că nu știu unde este, este fugar. Personal a văzut iapa lui Iusico Mihail era priponită la mănăstire, acolo sunt case părăsite, nu a cunoscut iapa a cui este. Nu a știut la început că este iapa lui Iusico Mihail, pe urmă a aflat că iapa este a acestuia.

Martorul **Mangîr Nicolae** a explicat că, pe inculpat îl cunoaște la moment în nici un fel de relații. Mangîr Constantin îl cunosc este tatăl său, sunt în relații bune. Prin anul 2019, împreună cu Bălțatu a venit acasă la tata în satul *****, r-nul Hîncești unde și locuia, Bălțatu a întrebat de sora Maria și tata i-a spus că a plecat cu mama. Apoi a intrat în casă, dar Bălțatu a rămas afară între timp a auzit răcnind pe cineva și cînd a ieșit afară tata era tăiat în spate și la cap. Bălțatu Andrei locuia în concubinaj cu sora sa Maria la ei în satul *****, r-nul Hîncești. După ce tata era pălit a mers la vecin și a strigat să sune la poliție și la salvare. În acea zi împreună cu Bălțatu Andrei a consumat băuturi alcoolice, tatăl său a fost lovit cu sapa de către Bălțatu Andrei în regiunea capului și spate. Tatăl său se odihnea într-o bucătărie de vară și cînd a ieșit afară a văzut că Bălțatu a fugit din acea încăpere. Cînd Bălțatu l-a întrebat de tata unde e Maria el era afară și se auzea ce vorbea Bălțatu cu tata în bucătăria de vară. Nu ține minte unde era sapa. Erau cazuri cînd tata o numea pe Maria cu cuvinte urîte și Bălțatu era de față. Declarațiile sunt făcute corect acum, dar la poliție nu este scris corect. În acea zi împreună cu Bălțatu Andrei au fost în ospeție la Gheorghe Pasat, a servit băuturi alcoolice și au copt carne pe urmă împreună cu Bălțatu Andrei s-au întors la domiciliu. Cînd au intrat în ogradă Bălțatu Andrei a întrebat unde este Maria că nu era acasă. El a intrat în casă, dar inculpatul a rămas afară, ei se sfădeau, ieșind pe prag i-a spus lui Andrei să vină în casă, el a spus că acuși vine. Și-a spălat picioarele de glod pe urmă a auzit răcnite, cînd a ieșit din casă a văzut cum Bălțatu Andrei a fugit din bucătăria de vară. Tata era jos stătea în genunchi și corpul stătea pe pat, era plin de sînge, concubinei sale i-a spus să cheme poliția că tata a fost tăiat de Bălțatu Andrei. Nu a văzut ca tata să fie lovit de Bălțatu și nu i-a luat sapa din mîna acestuia. Acasă era el, concubina sa Maria, tata Mangîr Constantin și Bălțatu Andrei. Pe tata putea să-l lovească numai Bălțatu Andrei, deoarece el a rămas în ogradă. Procesul-verbal la poliție nu l-a citit, i-a fost dat numai să-l citească. Nu a văzut cum Bălțatu la pălit pe tatăl său, sapa era rezemat de prispa (baimaclîc) la casă.

Martorul **Mangîr Oleg** a explicat că pe inculpat îl cunoaște, nici un fel de relații. Pe partea vătămată Mangîr Constantin îl cunoaște sunt rude, pe partea vătămată Iusico Mihail nul cunoaște. Bălțatu Andrei a locuit la Mangîr Constantin care era socrul acestuia și concubina cu fiica Maria. Nu a auzit ca Mangîr Constantin să aibă conflicte cu Bălțatu Andrei. Inculpatul a fost de vre-o cîteva ori la el acasă împreună cu feciorul său Mangîr Mihail. Pe Pasat Gheorghe îl cunoaște îi este vecin. Inculpatul a fost la el acasă împreună cu o persoană necunoscută l-au căutat pe feciorul Mihail, lea spus că nu este acasă este plecat la lucru, Bălțatu și persoana necunoscută s-au uitat prin camera de alături pe urmă au plecat. Peste vreun ceas a depistat că telefonul lipsește care stătea la încărcat.

Martorul **Gînu Dorin** a explicat că, pe Bălțatu îl cunoaște vizual, la 29 martie 2019, fiind implicat în serviciu patrulare și menținerea ordinii publice în raionul Hîncești în schimb de noapte, pe la orele 1 sau 2 noaptea patrulînd str. Chișinăului din orașul Hîncești, în apropierea străzii Alexandru cel Bun intersecție cu str. Chișinăului, au observant un mijloc de transport ”*****” de culoare albastră, oprit pe trotuar. El s-a apropiat de automobile, a observant că firele electrice de la broasca de pornire sunt deteriorate, ceea ce a părut suspect că automobilul a fost sustras. Automobilul era poziționat spre direcția Chișinău, a început verificarea pe str. Chișinăului, în apropierea de stația Rom Petrol, a observat 2 persoane care se deplasau spre Chișinău. A fost inclus girofarul, o persoană s-a eschivat, iar cealalaltă a rămas pe loc. La solicitare de a fi prezentat un act de identitate, a refuzat persoana. A fost ulterior transportat la Inspectoratul de Poliție Hîncești, acolo a recunoscut faptul sustragerii automobilului depistat pe str. Chișinăului și că l-au răpit din s. *****, r-nul Hîncești. Cealaltă persoana a fost transportată la IP Hîncești și avea statură medie.

Instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu faptele infracționale incriminate acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabnilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului în conformitate cu dispozițiile art. 373 din Codul de procedură penală, instanța a recurs la elucidarea probelor prezentate și anexate la cauza penală și anume:

- ***Plîngerea depusă de Mangîr Constantin la data de 04 iulie 2019,*** prin care a cerut luarea măsurilor cu Bălțatu Andrei, născut la *****, originar din satul *****, r-nul ***** care la data de 08.06.2019, ora 23:00 în domiciliul său din satul *****, l-a bătut cu o sapă peste diferite părți ale corpului fără motiv, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală-vătămări corporale medii /f.d.19, Volumul I/;
- ***Informație telefonică-112 din 10.06.2019,*** potrivit căreia la 09.06.2019, Mangîr Constantin a fost agresat fizic de către ginerele său Andrei /f.d.21, Volumul I/;
- ***Plîngerea depusă de Mangîr Constantin*** potrivit căreia a solicitat organelor de drept întreprinderea măsurilor cu Bălțatu Andrei care la data de 09.06.2019 l-a agresat fizic, și anume l-a lovit cu sapa de mai multe ori în regiunea spatelui și în cap /f.d.25, Volumul I/;
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2019 și Planșa Fotografică,*** potrivit căruia a fost cercetată gospodăria lui Mangîr Constantin din satul *****, r-nul ***** /f.d.26-28, Volumul I/;
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iulie 2019 și Planșă Fotografică,*** potrivit căruia a fost cercetată o sapă ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.07.2019 la gospodăria lui Mangîr Constantin /f.d.29-33, Volumul I/;
- ***Raportul de constatare nr. 201922D0085 din 03.07.2019,*** potrivit căruia la Mangîr Constantin s-a depistat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei

toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni înainte de data de 10.06.2019, orele 02:32 min. (datele documentelor medicale prezentate) încadrează în timpul și circumstanețele indicate în solicitare**.** Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii. La internare se constată stare de ebrietate cu miros puternic de alcool /f.d.40, Volumul I/;

- ***Raportul de constatare nr. 201922D0094 din 17.07.2019,*** potrivit căruia la Mangîr Constantin s-a constatat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) posibil în timpul și circumstanțele indicate**.** Leziunile corporale menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii /f.d.43-44, Volumul I/;
- ***Plîngerea lui Iusico Mihail din data de 10 august 2019,*** prin carea a solicitat luarea măsurilor cu persoanele necunoscute care în noaptea de 09 spre 10 august 2019 în mod ascuns i-au furat iapa și mînzul de pe imașul din adiacentul satului Bratianovca, cauzîndu-i o daună materială în valoare de 10 000 lei reprezentînd un prejudiciu considerabil /f.d.61, Volumul I/;
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2019 și Planșa ilustrativă***, potrivit căruia a fost examinat extravilanul satului Brătianovca, r-nul Hîncești /f.d.62-63, Volumul I/;
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.12.2020***, prin care a fost examinat un CD cu capacitatea de 700 MB /f.d.74, Volumul I/;
- ***Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 15.12.2020***, a unui CD cu capacitatea de 700 MB /f.d.75, Volumul I/;
- ***Proces-verbal de examinare a web site-urilor din 18.12.2020,*** potrivit căruia a fost examinat web site-rile https://999.md/ro/68409830, de la calculatorul de serviciu, s-a stabilit că prețul unei iepe cu mînz este de 10 500 lei /f.d.78, Volumul I/;
- ***Plîngerea din 30.09.2019 prin care Crețu Ștefan*** a solicitat luarea mărurilor cu persoanele necunoscute care în noaptea de 29 spre 30 septembrie 2019, i-au sustras automobilul personal de model ”*****3, cu numărul de înmatriculare*****, care era parcat adiacent domiciliului său din satul *****, r-nul Hîncești, cauzîndu-i astfel o daună materială în mărime de 10,000 lei /f.d.91, Volumul I/;
- ***Informația telefonică 112 din 30.09.2019***, din care urmează că la data de 30.09.2019 persoane necunoscute au pătruns în curtea casei lui Crețu Ștefan V***** din satul *****, r-nul *****, de unde au sustras automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare***** /f.d.92, Volumul I/;
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2019 și Planșa ilustrativă***, potrivit căruia a fost cercetat adiacentul casei de locuit situată în satul *****, r-nul Hîncești, str. ***** nr. *****, care aparține lui Crețu Ștefan /f.d.94-95, Volumul I/;
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2019 și Fototabel***, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model ”*****” ce aparține lui Flocea Vladimir, anul nașterii ***** /f.d.103-105, Volumul I/;
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2019 și Planșa ilustrativă***, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model ” *****” cu numărul de înmatriculare***** /f.d.106-109, Volumul I/.

Analizînd în ansamblul, în baza propriei evaluări, probele administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiţii de oralitate, nemijlocire şi contradictorialitate

în etapa cercetării judecătorești şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității, iar luate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nerecunoaştereavinovăţiei de către **Bălțatu Andrei** nu echivalează cu achitarea acestuia, iar acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform indicilor calificativi: „a*cțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altuimembru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității",* art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, conform indicilor calificativi: "*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile",* art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal conform indicilor calificativi: "*răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane".*

În acest sens, instanţa de judecată reiterează prevederile art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeiinfracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, pentru soluționarea corectă a problemei privind existența sau lipsa în faptele săvîrșite a semnelor unei infracțiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanțe, care generează temeiul *de facto* și *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracțională. La caz este vorba de circumstanțele cu character obiectiv și subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico-penală respectivă, fiind necesare și suficiente pentru atragerea celului vinovat la răspundere penală.

Instanța reține că, componența de infracțiune este o totalitate de elemente și semne obiective și subiective care, permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracțiune.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa".

Totodată, conform prevederilor art. 325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se

admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.384 din Codul de procedură penală, (1) instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. (4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, „instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) și (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

<u>Cu referie la episodul aplicării leziunilor corporale părții vătămate Mangîr Constantin, instanța reține următoarele.</u>

Instanța de judecată reține că faptele imputate inculpatului Bălțatu Andrei, potrivit actului de învinuire au fost încadrate în baza **art.201[1] alin.(2) lit. c) din Codul penal**: a*cțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității;* în baza **art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal**, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;* și **art. 192 [1] alin.(2) lit. a) din Codul penal**, r*ăpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvîrşit de două persoane.*

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea
este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art.201[1] alin.(2) lit. c) din Codul penal**: *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității.*

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2) lit. c) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune.

Componența de infracțiune prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. c) Codul penal, conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Victima violenței în familie sunt membrii familiei.

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate **Bălțatu Andrei** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acţiunea fizică, vătămări corporale medii, suferinţe fizice, precum şi legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările survenite. Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminată inculpatului sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare corporală medie care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de expertiză judiciară.

Latura subiectivă a infracţiunii s-a manifestat prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La fel, este probat că, **Bălțatu Andrei** întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate, care dispune de o calitate specială în raport cu partea vătămată Mangîr Constanttin (socrul său) fiind membru al familiei părţii vătămate.

Or, potrivit prevederilor art.133[1] din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform***Legii Nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie***, violenţa în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; conform ***Convenţiei de la Istanbul***, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

Violența fizică constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orce formă și de orce intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În ședința de judecată, s-a constatat că, Bălțatu Andrei a concubinat cu Mangîr Maria care este fiica părții vătămate Mangîr Constantin și la 09 iunie 2019 au locuit într-un domiciliu și au dus un trai comun, iar în sensul art. 133[1] din Codul penal, au fost membrui de familie.

În consecință, se constată că vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii imputate contra vieții și sănătății persoanei și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate în cadrul procesului judiciar, precum și prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată.

În speță, fiind analizat probatoriul administrat în cursul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța avînd la bază respectarea prevederilor art. 20-21 din Codul de procedură penală, a constatat cu certitudine că, Bălțatu Andrei la data de 09 iunie 2019 în jurul

orei 23:30, la domiciliul lui Mangîr Constantin din localitatea *****, raionul *****, unde locuiau împreună fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict între ei, intenționat dînsul i-a aplicat multiple lovituri cu o sapă peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform Raportului de expertiză judiciară nr. 201922D0094 din data de 17 iulie 2019: fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni. Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămări corporale medii.*

Astfel, vina inculpatului **Bălțatu Andrei** este deplin dovedită şi se încadrează în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității.

Necătînd la faptul că inculpatul Bălțatu Andrei a negat aplicarea violenței fizice în privințâa lui Mangîr Constantin în împrejurările descrise de către acesta, instanța de judecată apreciază poziția inculpatului drept una de apărare, adoptată cu scopul de a evita răspunderea penală, în condițiile în care probele care indică la aplicarea violenței fizice de către inculpat în raport cu partea vătămată și urmările cauzate – sunt concludente, utile și suficiente întru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului.

Or, în cadrul ședinței de judecată, martorul Mangîr Nicolae a declarat că, prin anul 2019, împreună cu Bălțatu a venit acasă la tatăl său în satul *****, r-nul ***** unde și locuia, Bălțatu a întrebat de sora Maria și tata i-a spus că a plecat cu mama. *Apoi a intrat în casă, dar Bălțatu a rămas afară între timp a auzit răcnind pe cineva şi <u>cînd a ieşit afară tata era tăiat în spate şi la cap.</u> După ce tata a fost pălit a mers la vecin și a strigat să sune la poliție și la salvare. În acea zi împreună cu Bălțatu Andrei a consumat băuturi alcoolice, tatăl său a fost lovit cu sapa de către Bălțatu Andrei în regiunea capului și spate. Tatăl său se odihnea într-o bucătărie de vară și cînd a ieşit afară a văzut că Bălțatu a fugit din acea încăpere. Tata era jos stătea în genunchi și corpul stătea pe pat, era plin de sînge, concubinei sale i-a spus să cheme poliția că tata a fost tăiat de Bălțatu Andrei. Nu a văzut ca tata să fie lovit de Bălțatu și nu i-a luat sapa din mîna acestuia. Pe tata putea să-l lovească numai Bălțatu Andrei, deoarece el a rămas în ogradă.*

La fel vinovăția inculpatului mai este dovedită și prin declarațiile părții vătămate Mangîr Constantin care indică la acesta că în seara de 09 iunie 2019 a fost lovit pe la spate de către Bălțatu Andrei.

Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată de către procuror a fost dat citire procesului-verbal de audiere a lui Mangîr Constantin în cadrul urmăririi penale la data de 16.07.2019, f.d.50, unde a declarat că, *la data de 09.06.2019 pe la orele 23:00 era în stare de ebrietate la domiciliul său din satul *****, r-nul ***** și privea televizorul, a intrat pe ușă Bălțatu Andrei și a întrebat unde este fiica sa Maria cu care concubina, ia răspuns că trebuie el să știe că îi este soț, Bălțatu sa enervat și a început al numi cu cuvinte necenzurate. Fiul său Nicolae ia cerut lui Bălțatu Andrei să se liniștească și să plece la culcare, însă Bălțatu sa enervat a luat o sapă din spatele casei și pe neașteptate la lovit de mai multe ori peste diferite părți ale coprului.*

La caz, acestea sunt probe directe care în coroborare cu probatoriul administrat demonstrează indibitabil vinovăția lui Bălțatu Andrei în aplicarea violenței acțiuni care au *provocat vătămare medie a integrității.*

Astfel, corect au fost reținute în acțiunile inculpatului realizarea laturii obiective a infracțiunii de violență în familie, adică acțiune prejudiciabilă care au fost realizate în mod direct și intenționat de către inculpatul Bălțatu Andrei.

Reiterînd cele elucidate *supra*, concluziile acuzatorului de stat, declarațiile părții vătămate, martorilor, precum și cele expuse de Bălțatu Andrei se conchide în totalitate probarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Suplimentar celor reținute, instanța mai evidențiază și concluziile expertului reflectate în ***raportul de constatare nr. 201922D0085 din 03.07.2019,*** potrivit căruia la Mangîr Constantin s-a depistat fractură a coastelor IX bilateral pe linia medie axială, plăgi a feței cutiei toracice, regiune lombară, excoreații a țesuturilor moi ale capului, toracelui care au fost cauzate în urma acțiunei traumatice a unui (or) obiect(e) contondent(e) sau alte acțiuni înainte de data de 10.06.2019, orele 02:32 min. (datele documentelor medicale prezentate) încadrează în timpul și circumstanețele indicate în solicitare**.** Leziunile menționate generează dereglare de sănătate de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii.

Or, pornind de la declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, iar în vederea eschivării și exonerării de la răspunderea penală ca urmare a comiterii infracțiunii de *violență în familie*, prin declarațiile expuse a recurs la punerea în sarcina unei terțe persoane.

Astfel, vina inculpatului **Bălțatu Andrei** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza **art.201[1] alin.(2) lit. c) din Codul penal**: a*cțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității.*

<u>Cu privire la episodul de sustragere a cabalinei de la partea vătămată Iusico Mihail</u>

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța trece la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art. 186 alin. (2) Codul penal**.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal.

Or, din probele administrate și cercetate în ședința de judecată se confirmă că inculpatul pe ascuns a sustras iapa și mînzul care aparțin părții vătămate Iusico Mihail prin ce ia cauzat un prejudiciu material considerabil.

Sub aspectul **laturii subiective** a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Codul penal se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, manifestată de către inculpatul **Bălțatu Andrei** prin faptul sustragerii bunurilor.

În acest sens, intenția directă ainculpatului a fost confirmată prin faptul că au sustras bunurile din motiv de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate în ședința de judecată.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, instanța constată că inculpatul **Bălțatu Andrei** a dispus de bunurile părții vătămate, or, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Iusico Mihail a declarat că, *la prins pe Mangîr Mihail că a furat calul, el a spus la poliție că împreună cu Bălțatu Andrei au furat calul și mînzu, Bălțatu a tăiat frînghia și au dus calul tot cu mînz în satul Negrea, r-nul Hîncești și l-au vîrît în pîrloagă în niște buruieni. Mangîr Mihail a spus că au luat banii și împreună cu Bălțatu Andrei au plecat la Chișinău și au cheltuit banii, după ce s-au cheltuit banii Mangîr s-a întors acasă, dar Bălțatu a rămas în Chișinău.*

Subiectul infracţiunii date este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, respectiv inculpatul corespunde condițiilor specificate.

Astfel, prin fapta comisă, inculpatul **Bălțatu Andrei** a atentat la **obiectul juridic** al infracțiunii, ce ține de relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor.

La fel alegațiile inculpatului că, el nu a participat la furtul iepei și mînzului de la Iusico Mihail sunt combătute și prin circumstanțele reținute în sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 noiembrie 2022, prin care Mangîr Mihail a fost condamnat pe faptul comiterii furtului prin complicitate a iepei și mînzului ce aparținea lui Iusico Mihail /f.d.108-114/.

Mangîr Mihail dînd declarații sub jurămînt a indicat că la furtul calului de pe deal a participat împreună cu Bălțatu Andrei, știind a cui este acel cal, dar nu au cerut voie de la Iusico Mihail /f.d.108-114/.

La caz, sentința respectivă prin necontestare a devenit irevocabilă și are puterea lucrului judecat.

Or, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă soluţionată anterior sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou.

În scopul verificării versiunii privind nevinovăția inculpatului pe acest episod instanța la demersul apărării a citat în ședința de judecată pentru a fi audiat în calitate de martor Mangîr Mihail la fel dispusă aducerea silită care nu a fost executată pe motivul lipsei acestuia la domiciliu și imposibilitatea stabilirii locului aflării.

În circumstanțele expuse, instanța reține ca fiind întemeiate, clare și conchise declarațiile părții vătămate susținute prin declarațiile lui Mangîr Mihail făcute în cauza penală ce la vizat, relatînd în detaliu cum au realizat latura obiectivă a infracțiunii și anume că *Bălțatu a tăiat frînghia și împreună au dus calul tot cu mînz în satul Negrea, r-nul Hîncești și l-au vîrît în pîrloagă în niște buruieni, apoi lau vîndut și banii obținuți iau cheltuit.*

Or, în ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, în noaptea de 09 – 10 august 2019, data și ora exactă ne fiind stabilit de organul de urmărire penală, împreună și de comun acord cu Mangîr Mihail Oleg, acționînd cu intenție directă au sustras de pe imașul din extravilanul localității Brătianovca, raionul Hîncești, pe ascuns iapa cu mînzul care aparținea lui Iusico Mihail, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 500 lei.

Verifcînd versiunea inculpatului cu privire la nevinovăția sa, instanța a stabilit că acestea sunt în vederea eschivării de la răspunderea penală.

Ca urmare, a probatoriului analizat prin prisma veridicității, utilității, iar toatele probele luate în ansamblu coroborează între ele și dovedesc faptul sustragerii de către Bălțatu Andrei a iepii și mînzului în noaptea de 09-10 august 2019 prin ce a cauzat părții vătămate Iusico Mihail un prejudiciu material considerabil, acțiune încadrată juridic în baza art. **186 alin.(2) lit. b) și d)**

din Codul penal, prin indicii calificativi ” *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

<u>Cu referire la episodul de răpire a mijlocului de transport de la partea vătămată Crețu Ștefan instanța relevă următoarele</u>

Instanța reține că, în acțiunile lui **Bălțatu Andrei** sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de 192 [1] alin. (2) lit. a) din Codul penal, *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșit de două persoane.*

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că, ***obiectul juridic*** special al infracțiunii prevăzute la art. 192/1 Cod penal, îl constituie relațiile sociale a căror buna desfășurare este condiționată de protecția și asigurarea posesiei și folosinței asupra unor categorii de bunurimijloacelor de transport (obiect juridic principal); infracțiunea în cauză este susceptibilă, în unele situații, deobiect juridic secundar care întrunește relațiile sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și la exploatarea mijloacelor de transport.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 192/1 Cod penal, îl reprezintă mijlocul de transport, la caz - automobil de model „*****”” cu număr de înmatriculare*****, care aparține lui Crețu Ștefan.

Latura obiectivăa infracțiunii se realizează prin acțiunea de răpire a mijlocului de transport. Elementul material al faptei, avînd o singură modalitate normative – răpirea -, poate fi realizat prin diferite modalități (capturarea mijlocului de transport și deplasarea; pătrunderea forțată în salon, pornirea și deplasarea; deplasarea mijlocului de transport cu ajutorul remorcii sau al altui factor extern etc.) – varietate condiționatăde specificul obiectului material al infracțiunii. Astfel, răpirea se realizează prin următoarele acte consecutive:

-intrarea în posesie;

-deplasarea.

Intrarea făptuitorului în posesia mijlocului de transport este ilegală și include acțiuni îndreptate spre a exercita stăpînirea de fapt, dar fără temei asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în funcție de împrejurări.

Deplasarea mijlocului de transport semnifică schimbarea poziției inițiale a acestuia, mișcarea lui, indiferent de modul în care s-a realizat și distanța parcursă.

Infracțiunea de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire este una formală și se consideră consumată odată cu începerea deplasării de la locul de aflare inițială a mijlocului de transport, indiferent de distanța parcursă.

Întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 192[1] Cod penal, presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabolă – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire – și urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol create pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Latura subiectivă a infracțiunii de răpire a mijlocului de transport presupune existența intenției directe.

Chiar și dacă inculpatul și-a recunoscut vina pe episodul respectiv, instanța ține să menționeze că vinovăția acestuia este dovedită prin probele adminstrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Și anume declarațiile martorului Gînu Dorin care a relatat că la 29 martie 2019, fiind implicat în serviciu patrulare și menținerea ordinii publice în raionul Hîncești în schimb de noapte, pe la orele 1 sau 2 noaptea patrulînd str. Chișinăului din orașul Hîncești, în apropierea străzii Alexandru cel Bun intersecție cu str. Chișinăului, au observat un mijloc de transport

”*****” de culoare albastră, oprit pe trotuar. Automobilul era poziționat spre direcția Chișinău, a început verificarea pe str. Chișinăului, în apropierea de stația Rom Petrol, a observat 2 persoane care se deplasau spre Chișinău, una dintre aceste persone s-a eschivat, iar cealalaltă a rămas pe loc, Bălțatu Andrei în acea seară era și a recunoscut că au răpit automobilul din satul Sofia.

Reiterînd cele elucidate *supra*, concluziile acuzatorului de stat, declarațiile martorilor, precum și cele expuse de Bălțatu Andrei se conchide în totalitate probarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, fapta fiind corect încadrată în baza art. **art. 192 [1] alin. (2) lit. a) din Codul penal,** *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*.

Aşadar, în sensul art. 394 din Codul procedură penală, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului **Bălțatu Andrei**,considerând că acesta a comis infracţiunele de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, infracțiune prevăzută de **art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal**, *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămare medie a integrității;* în baza **art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal,** *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;* și **art. 192 [1] alin. (2) lit. a) din Codul penal,** *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrşit de două persoane.*

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de art. 7,61,75 din Codul penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform caracteristicii Bălțatu Andrei la locul de trai este caracterizat negativ /f.d.153 Volumul I/, în perioada 01.01.2010 – 17.07.2019 a comis 4 contravenții.

Conform materialelor dosarului acesta anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, concluzii necesare privind sistarea faptelor nu și-a făcut comițînd din nou infracțiuni, iar la moment execută pedeapsa în penitenciar.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, infracțiunile săvîrșite de **Bălțatu Andrei** în baza **art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal,** se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal a RM, este o infracțiune gravă;**art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal**, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este infracțiune mai puțin gravă; și **art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal**, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani, care conform art. 16 alin.(3) din Codul penal este o infracțiune mai puțin gravă.

Ca circumstanțe atenuante, în privința lui Bălțatu Andrei conform prevederile art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante instituite de art. 77 din Codul penal, instanța a reținut săvîrșirea infracțiuniii de către o persoană care anterior a mai săvîrșit infracțiuni.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni în repetate rînduri, concluzii necesare privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Or, o altă categorie de pedeapsă nu poate fi aplicată inculpatului, deoarece după cum sa enumerat supra, actele care atestă la personalitatea acestuia urmează că, anterior a fost sancționat penal în repetate rînduri pentru infracțiuni similare, circumstanțe care denotă incapacitatea acestuia de a adapta un comportament corect și acceptat în societate.

La fel nici prevederile art. 90 CP, nu-și va atinge scopul, or, aceasta poate fi aplicată în raport cu *circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, care demonstrează încredere.*

Pe cînd actele cauzei atestă că, inculpatul nu a stat pe calea corijării, nu conştientizează sistarea faptelor infracţionale ci dimpotrivă încalcă legea penală, astfel, fixarea unei pedepse conditionate nu-şi va atinge scopul.

Prin urmare, doar pedeapsa cu închisoare îşi va atinge scopul şi numai în condiţiile izolării acestuia de societate fără ca să fie supus unui termen de probă cu executarea efectivă a acesteia.

Mai mult ca atît, instanța la adoptarea hotărîrii în partea individualizării pedepsei a ținut cont și de notările Curții Europene pentru drepturile omului, care a menționat că executarea fără întârziere nejustificată a pedepsei aplicate în contextul dreptului la viață trebuie privită ca parte integrantă a obligației procesuale care îi revine statului în temeiul acestei dispoziții.

Ca urmare, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința lui **Bălțatu Andrei**, nu constituie o încălcare a dreptului la viață garantat de art. 2 CEDO, și nici a dreptului la respectarea vieții private și de familie art. 8 din Convenție.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului **Bălțatu Andrei** instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricţii ale drepturilor inculpatului proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 70 alin. (1) și (2) Cod penal, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Aplicînd dispozițiile art.70 alin.(2) din Codul penal, legislatorul a prevăzut că pedeapsa sub formă de închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 ani.

Prin urmare în privința inculpatului este aplicabilă dispoziția dată și anume, minimul pedepsei penale este de 3 luni închisoare și maximul este 5 ani.

Prin urmare, ținînd cont de împrejurările menţionate, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a comis infracţiuni ce fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, de rolul inculpatului Bălțatu Andrei la infracțiunile comise, de faptul că, vina în cele incriminate a recunoscut-o parțial, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința acestuia pedeapsa cu închisoare.

Și anume în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța concluzionează necesar ai numi pedeapsă la limita medie de 3 ani care este echitabilă în raport cu consecințele infracțiunii comise, pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, ai numit pedeapsa de 2 ani, în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, ai aplica pedeapsa de 1 an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui Bălțatu Andrei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani închisoare.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului **Bălțatu Andrei** a unei pedepse sub formă de închisoare va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiţionând gradul influenţei pedepsei aplicate asupra corectării, resocializării şi reeducării acestuia.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către inculpat a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie, mai mult, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Bălțatu Andrei**a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

La caz, ținînd cont de categoria din care face parte articolul pentru care este condamnat Bălțatu Andrei urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, în opinia instanței pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Astfel, pedeapsa cu suspendarea condiționată nu este oportună în speţă, deoarece circumstanțele comiterii faptei cît și materialele cauzei denotă că, **Bălțatu Andrei** este predispus la încălcarea legii, în privința lui este o cauză penaă care este în proceduă de examinare, concluzii necesare nu și-a făcut, iar aplicarea unei asemenea pedepse nu garantează executarea și nici corectarea acestuia.

Iar executarea pedepsei de 5 ani închisoare nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea lui **Bălțatu Andrei**și nu poate constitui în sine o încălcare a art. 6 și 3 din Convenție.

La fel instanța nu va aplica nici pedepasa cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, inculpatul în ședința de judecată nu și-a manifestat acordul de ai fi aplicată a asemenea categorie de pedeapsă.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În privința categoriei de pedeapsă prevăzută la sancțiunea art. 186 alin. (2) CP, amenda instanța constată din actele cauzei ce vizează personalitatea inculpatului că, starea materială nu-i permite aplicarea unei pedepse pecuniare.

Or, pedeapsa se aplică pe măsură ce inculpatul este în stare să o execute și nici nu-și va avea efect asupra corectării și reeducării acestuia, deoarece anterior a fost condamnat în baza art. 186 Cod penal, la pedeapsă cu închisoare fiind eliberat din penitenciar repatat comite o infracțiune similară.

Ca urmare, analizînd circumstanțele cazului în raport cu actele care indică la peronalitatea inculpatului și anume că este predispus la încălcarea legii, instanța concluzionează că, în privința

acestuia urmează a fi fixată pedeapsă doar în condițiile izolării de societate care corespunde gradului de perciol social la fel va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Aşadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare.

În conformitate cu art. 72 alin. (3)din Codul penal, pedeapsa cu închisoare inculpatul urmează s-o execute în penitenciar de tip semiînchis.

Aşadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, instanța concluzionează, că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin condamnarea cu aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare În circumstanțele expuse, instanța vine să respingă ca neîntemeiate alegațiile apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sau în circumstanțele reținute mai sus, unica pedeapsa care va duce la atingerea scopului pedepsei penale vine a fi izolarea inculpatului de societate prin aplicare unei sancțiuni penale cu închisoare.

Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influenţă asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpat este în măsură să asigure resocializarea inculpatului şi nu se impune reducerea cuantumului acesteia.

În sensul dat prin aplicarea față de inculpat unei pedepse cu executarea reală a închisorii va genera consecințe prevăzute de scopul urmărit de pedeapsa penală.

Altfel, instanța evidenţiază că la motivarea unei hotărâri judecătorești, Curtea Europeană a statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei (hotărârea Suominen v. Finlanda din 1 iulie 2003).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022, în baza art. 84 alin.(4) Cod penal a fost adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin sentința emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 15.04.2022 prin care Bălțatu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, prin aplicarea art. 364 alin.(8) Cod de procedură penală, la 4 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința emisă de Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la data de 02.11.2020 prin care Bălțatu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 179 alin.(2) și 164 alin.(2) lit. e), c) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, la 7 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în pentenciar de tip semiînchis.

La caz, se impune cumularea pedepselor stabilite prin prezenta hotărîrea și cea numită prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022.

Or, potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana

condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

La caz, în temeiul art. 84 alin.(4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022 - de 9 ani, și definitiv lui Bălțatu Andrei i se numește pedeapsa de 11 ani închisoare.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.*

Actele cauzei atestă că potrivit Procesului-verbal de reținere din 17 iunie 2021 și a procesului-verbal al reținerii de facto din 17.06.2021, urmează că, Bălțatu Andrei a fost reținut de facto la data de 17 iunie 2021.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul pronunțării sentinței 19 aprilie 2024, cu includerea în termenul de pedeapsă a pedepsei executate în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022, de la 17.06.2021 pînă la 19 aprilie 2024.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 338, 382, 384, 385, 389, 395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Bălțatu Andrei L*****, se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (2) lit. c), 186 alin.(2) lit. b) și d), și art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal - 3 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal - 2 ani închisoare;
- în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal - 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai numi lui Bălțatu Andrei pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin.(4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.08.2022 - de 9 ani, și definitiv lui Bălțatu Andrei i se numește pedeapsa de 11 ani închisoare.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul pronunțării sentinței 19 aprilie 2024, cu includerea termenului de pedeapsă executat în baza încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19 august 2022, de la 17.06.2021 pînă la 19 aprilie 2024.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: