Dosarul nr.2-1095/2025/Nr.PIGD 2-25116112-28-2-14082025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

21 mai 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan
Grefier Nicoleta Berliba, Tatiana Bogomolnaia
cu participarea avocatului Nicolai Baban și Gheorghe Rădeanu

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea lui Carța Nina către Marcu Eleonora și Morozan Marina despre încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

Cererea reclamantei

La data de 13.08.2025, reclamanta Carța Nina, prin intermediul avocatului Nicolae Baban, a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că locuiește în vecinătatea pârâtei Marcu Eleonora, hotarele gospodăriilor acestora fiind învecinate.

Reclamanta a susținut că, pe parcursul unei perioade îndelungate, Marcu Eleonora a tăiat în mod repetat copaci aflați în apropierea hotarului dintre gospodării, însă situați pe terenul aferent casei de locuit ce aparține reclamantei.

În legătură cu aceste acțiuni, reclamanta s-a adresat Inspectoratului de Poliție Edineț. Potrivit răspunsului primit, înștiințarea telefonică a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. *****din 07 aprilie 2023 și a vizat faptul tăierii de către Marcu Eleonora a doi arbori de specia salcie din grădina gospodăriei mamei reclamantei.

Ca urmare a examinării sesizării, în privința pârâtei Marcu Eleonora a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 105 din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 60 de unități convenționale.

Reclamanta a menționat că, deși organul de poliție a constatat tăierea a doi copaci, în realitate a fost tăiat un număr mai mare de copaci, atât din specii tari – salcâm, cât și din specii moi – răchită.

Potrivit calculelor prezentate de reclamantă, volumul masei lemnoase rezultate din tăierea arborilor din specii tari constituie 2,16 m³, iar volumul masei lemnoase din specii moi – 2,44 m³. Reieșind din valoarea de 1 423 lei pentru un metru cub de masă lemnoasă din specii tari și de 874 lei pentru un metru cub de masă lemnoasă din specii moi, reclamanta a estimat prejudiciul material la suma totală de 5 205 lei, dintre care 3 073 lei pentru speciile tari și 2 132 lei pentru speciile moi.

În susținerea pretenției privind repararea prejudiciului material, reclamanta a invocat prevederile art. 45 din Codul contravențional, precum și dispozițiile art. 19, art. 776 și art. 1998 din Codul civil.

Totodată, reclamanta a pretins că, prin acțiunile imputate pârâtei, i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, sentimente de frustrare (hărțuială), stres determinat de desfășurarea procedurii contravenționale, vârsta înaintată și perceperea sa în calitate de victimă în societate. Reclamanta a evaluat prejudiciul moral la suma de 20 000 de lei.

Prin urmare, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Marcu Eleonora a prejudiciului material în mărime de 5 205 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta a solicitat atragerea în proces, în calitate de copârâtă, a Marinei Morozan și încasarea în mod solidar de la Marcu Eleonora și Morozan Marina a prejudiciului material în sumă de 5 205 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei (f. d. 29-31).

Aspecte de procedură

Prin încheierea judecătorului din 18 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Carța Nina împotriva Marcu Eleonora și Morozan Marina, privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție, a fost primită în procedură, părțile fiind convocate în ședința de judecată pentru data de 26 noiembrie 2025, ora 09:45 (f. d. 23).

Prin încheierea protocolară din 22 ianuarie 2026, instanța a dispus atragerea în proces, în calitate de copârâtă, a Marinei Morozan (f. d. 33).

Pârâta Marcu Eleonora și copârâta Morozan Marina nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși au fost citate la adresele cunoscute instanței, corespondența fiind expediată cu aviz de recepție (nereclamat).

Prin încheierea din 2 martie 2026, instanța a dispus citarea publică a pârâtei Marcu Eleonora și a copârâtei Morozan Marina (f. d. 35).

Prin încheierea din 25 mai 2026 privind corectarea erorilor materiale și înlăturarea unor omisiuni vădite strecurate în dispozitivul hotărârii pronunțate la 21 mai 2026, instanța a dispus: „se completează dispozitivul Hotărârii judecătorești pronunțate la data de 21.05.2026, în cauza nr. 2-1095/2025, prin înlăturarea

omisiunii privind indicarea domiciliului pârâtei Marcu Eleonora, după cum urmează: ,,mun. Edineț, str. *****” (f. d. 47).

Poziția părților și participanților prezenți la proces

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Gheorghe Rădeanu, a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt și de drept expuse.

În ședința de judecată, pârâta Marcu Eleonora, reprezentantul legal al acesteia Baban Nicolae și copârâtul Morozan Marina în ședința de judecată au fost citați legal și instanța de judecată a considerat posibil examinarea cazului în lipsa acestora.

Fiind audiată în ședința de judecată, martora Nistor Tamara, după depunerea jurământului, a declarat că reclamanta Carța Nina este mama sa. Aceasta a relatat că, la 18 februarie 2023, a depistat în grădina mamei sale mai mulți arbori tăiați, motiv pentru care a sesizat organele de poliție. La întrebarea colaboratorilor de poliție cu privire la persoana care ar fi tăiat arborii, martora a comunicat că nu cunoaște autorul faptei. Aceasta a precizat că gospodăria reclamantei Carța Nina se învecinează cu gospodăria pârâtei Marcu Eleonora. Ulterior s-a deplasat la fața locului împreună cu polițistul de sector, unde a observat că, pe lângă arborii de răchită, fusese tăiat și un arbore de salcâm. A declarat că a apelat în repetate rânduri polițistul, însă acesta nu s-a prezentat imediat. Într-o perioadă în care nu se afla la domiciliu, polițistul s-a prezentat la fața locului împreună cu o altă persoană și a efectuat măsurările în lipsa sa. Aceasta a menționat că nu este de acord cu suma prejudiciului stabilită în actele întocmite, considerând că valoarea arborilor trebuia determinată în raport cu prețurile existente pe piață. Totodată, aceasta a susținut pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral (f. d. 34).

ÎN DREPT

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

În conformitate cu art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Conform art. 2025 alin. (3) din Codul civil, despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii.

Potrivit art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în

alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2036 alin. (2) din Codul civil, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Conform art. 2037 alin. (2) din Codul civil, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Potrivit art. 2037 alin. (3) din Codul civil, la determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Audiind explicațiile reprezentantului părții reclamante, examinând înscrisurile administrate la materialele cauzei și raportând circumstanțele constatate la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Carța Nina urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, reclamanta urma să demonstreze existența unei fapte ilicite imputabile pârâtei, existența și întinderea prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei chemate să răspundă.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Din informația înregistrată în Registrul nr. 2 cu nr. 20231400494 rezultă că, la 18 februarie 2023, Nistor Tamara a sesizat organul de poliție despre faptul depistării mai multor arbori tăiați în gospodăria mamei sale, reclamanta Carța Nina (f. d. 7).

Prin plângerea depusă în aceeași zi, Nistor Tamara a solicitat identificarea și sancționarea persoanelor care au tăiat arborii amplasați în partea din spate a grădinii gospodăriei reclamantei (f. d. 8).

Fiind audiată în calitate de victimă în cadrul verificării efectuate de organul de poliție, Nistor Tamara a declarat că au fost tăiați doi arbori de specia salcie și un arbore de specia salcâm, estimând prejudiciul la aproximativ 1 900 de lei (f. d. 9-10).

Apartenența celor doi arbori de salcie, denumiți în unele înscrisuri și arbori de răchită, reclamantei Carța Nina este confirmată prin certificatul eliberat de primarul satului Terebna, raionul Edineț (f. d. 11).

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 martie 2023, pârâta Marcu Eleonora a fost sancționată în temeiul art. 105 din Codul contravențional pentru sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului. În cuprinsul procesului-verbal a fost consemnată și existența unei pagube materiale în mărime de 1 955,84 lei (f. d. 21).

Ansamblul acestor înscrisuri confirmă, cu suficientă certitudine, că pârâta Marcu Eleonora a săvârșit acțiunile ilicite de tăiere și însușire a doi arbori care aparțineau reclamantei, fapt ce a condiționat sancționarea contravențională a acesteia.

În lipsa unor probe contrare de natură să răstoarne constatările rezultate din actele procedurii contravenționale, instanța reține că sunt demonstrate fapta ilicită, vinovăția pârâtei Marcu Eleonora și legătura de cauzalitate dintre acțiunile acesteia și prejudiciul patrimonial suportat de reclamantă.

Cu privire la întinderea prejudiciului material

Reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 5 205 lei, argumentând că, în realitate, au fost tăiați mai mulți arbori decât cei constatați de organul de poliție.

În justificarea sumei pretinse, reclamanta a indicat mai mulți copaci de salcâm și răchită, dimensiunile acestora, un volum estimativ al masei lemnoase și prețurile pe metru cub aplicate separat pentru speciile tari și speciile moi.

Instanța constată însă că aceste calcule prezentate de reclamantă nu sunt confirmate printr-un act de constatare întocmit la fața locului, printr-un raport de expertiză, sau o evaluare specializată, prin imagini din care să poată fi stabilit numărul și dimensiunea arborilor sau prin alte probe obiective.

Simpla indicare a faptului că au fost depistați mai mulți copaci tăiați nu este suficientă pentru stabilirea întinderii prejudiciului. O asemenea mențiune exprimă percepția persoanei care a formulat plângerea, dar nu permite determinarea numărului exact al arborilor, apartenenței acestora, speciei, dimensiunilor și valorii masei lemnoase.

Instanța reține că declarațiile martorei Nistor Tamara confirmă faptul depistării arborilor tăiați în gospodăria reclamantei, sesizarea organului de poliție și existența, potrivit percepției sale directe, a unui arbore de salcâm tăiat.

Totuși, martora a declarat expres că nu a văzut momentul tăierii arborilor și că, la sesizarea organului de poliție, nu cunoștea persoana care a săvârșit fapta. Prin urmare, declarațiile sale nu pot servi, în mod independent, drept probă directă a faptului că arborele de salcâm ori alți arbori decât cei reținuți în procedura contravențională au fost tăiați de pârâta Marcu Eleonora.

Certificatul eliberat de primărie confirmă apartenența reclamantei numai a doi arbori de răchită, iar calculul efectuat e inginerul specializat și procesul-verbal cu privire la contravenție individualizează prejudiciul în mărime de 1 955,84 lei.

În ceea ce privește arborele de salcâm menționat în declarațiile Nistor Tamara, la dosar nu a fost prezentată o constatare tehnică privind existența acestuia, dimensiunile, valoarea, apartenența sau persoana care l-ar fi tăiat. Nu există nici un calcul distinct al valorii acestui arbore.

Cu atât mai mult, nu au fost prezentate probe privind numărul mai mare de arbori enumerat ulterior în cererea de chemare în judecată.

Instanța reține că întinderea prejudiciului nu poate fi stabilită prin presupuneri sau estimări generale. Persoana care solicită despăgubiri trebuie să demonstreze, într-un mod suficient de cert și verificabil, atât existența pierderii patrimoniale, cât și valoarea acesteia.

În lipsa unor asemenea probe, instanța nu poate substitui sarcina probatorie a reclamantei prin efectuarea unor estimări proprii asupra numărului, dimensiunilor ori valorii arborilor pretins tăiați.

Mai mult ca atât, potrivit calculului întocmit de inginerul pentru paza și protecția pădurii, valoarea celor doi arbori a fost determinată la suma de 1 955,84 lei. Calculul a fost realizat în baza indicatorilor din Catalogul de prețuri al masei lemnoase provenite din tăieri ilicite al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, cu includerea taxei pe valoarea adăugată (f. d. 18-19).

Potrivit art. 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Întrucât arborii au fost deja tăiați, restabilirea situației anterioare în natură nu mai este posibilă, motiv pentru care repararea prejudiciului urmează a fi realizată prin plata echivalentului bănesc.

Prin urmare, instanța constată că prejudiciul material este dovedit numai în limita sumei de 1 955,84 lei, sumă care urmează a fi încasată de la pârâta Marcu Eleonora în beneficiul reclamantei Carța Nina.

Pretenția privind încasarea diferenței dintre suma de 5 205 lei solicitată și suma de 1 955,84 lei dovedită urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la prejudiciul moral

Reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei, invocând suferințe psihice, stări de frustrare, stres determinat de desfășurarea procedurii contravenționale, sentimentul de a fi victimă în societate și vârsta sa înaintată.

Instanța reține că art. 45 alin. (1) din Codul contravențional recunoaște expres persoanei al cărei drept a fost lezat prin contravenție dreptul la repararea prejudiciului nepatrimonial.

Această normă constituie un caz prevăzut de lege în sensul art. 1998 alin. (1) și art. 2036 alin. (1) din Codul civil, astfel încât prejudiciul moral cauzat prin contravenție poate fi reparat chiar dacă fapta ilicită a adus atingere, în primul rând, unui drept patrimonial.

Tăierea fără acordul proprietarului a arborilor aflați pe terenul acestuia reprezintă o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate și este, prin natura sa, susceptibilă să provoace persoanei vătămate sentimente de nemulțumire, neliniște, frustrare și disconfort psihic. Aceste trăiri sunt cu atât mai plauzibile cu cât fapta a intervenit în contextul relațiilor de vecinătate și a determinat reclamanta și membrii familiei sale să sesizeze organele de poliție și să inițieze ulterior prezenta acțiune în justiție.

Instanța consideră astfel că reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu nepatrimonial care depășește nivelul unei simple nemulțumiri lipsite de relevanță juridică. Totuși, repararea prejudiciului moral urmărește acordarea unei satisfacții echitabile persoanei vătămate și nu sancționarea suplimentară a autorului faptei ori obținerea unui avantaj patrimonial disproporționat.

În prezenta cauză, reclamanta nu a prezentat probe care să confirme că fapta pârâtei i-a provocat o afectare gravă ori de lungă durată a sănătății psihice sau fizice, că aceasta a necesitat tratament medical ori psihologic sau că i-a restrâns în mod semnificativ posibilitățile de viață familială și socială. Invocarea generală a vârstei înaintate, a stresului și a sentimentului de frustrare nu justifică, prin ea însăși, acordarea integrală a sumei de 20 000 de lei.

La stabilirea cuantumului, instanța ține cont de caracterul ilicit și culpabil al acțiunilor pârâtei, de natura dreptului încălcat, de valoarea prejudiciului material dovedit, de împrejurarea că au fost tăiați doi arbori, de contextul conflictual al relațiilor de vecinătate și de disconfortul psihic firesc produs reclamantei.

Raportând aceste circumstanțe la principiile rezonabilității, echității și proporționalității, instanța apreciază că suma de 2 000 de lei reprezintă o despăgubire aptă să ofere reclamantei o satisfacție echitabilă și proporțională cu prejudiciul nepatrimonial efectiv suportat.

În consecință, instanța va încasa de la Marcu Eleonora în beneficiul reclamantei Carța Nina suma de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar pretenția ce depășește această sumă urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretențiile înaintate împotriva copârâtei Morozan Marina

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamanta a solicitat atragerea în proces a Marinei Morozan și încasarea în mod solidar de la ambele pârâte a prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 1998 alin. (3) din Codul civil, o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 2023 alin. (1) din Codul civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară. Potrivit alin. (2) al aceleiași norme, se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci şi cel care l-a instigat sau l-a susţinut, precum şi cel care a beneficiat în mod conştient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanţi).

Prin urmare, pentru angajarea răspunderii solidare nu este suficientă simpla indicare a mai multor persoane în calitate de pârâte. Este necesar să fie demonstrat că fiecare dintre acestea a contribuit la producerea prejudiciului în una dintre formele prevăzute de lege.

Participarea la cauzarea prejudiciului presupune existența unei conduite concrete și a unei legături cauzale între conduita fiecărei persoane și rezultatul prejudiciabil. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că fapta de tăiere și sustragere a arborilor a fost imputată exclusiv pârâtei Marcu Eleonora. Morozan Marina nu a fost identificată în actele procedurii contravenționale drept autor sau participant la faptă.

Totodată, reclamanta nu a prezentat probe din care să rezulte că Morozan Marina a tăiat arborii, a instigat-o pe Marcu Eleonora să săvârșească fapta, sau a susținut-o ori ajutat-o în realizarea acțiunilor, fie a beneficiat în mod conștient de masa lemnoasă ori de un alt folos rezultat din prejudiciul cauzat reclamantei.

La materialele cauzei nu există declarații ale martorilor, imagini, acte de constatare sau alte mijloace de probă care să individualizeze o acțiune ori omisiune imputabilă Marinei Morozan. De asemenea, reclamanta nu a explicat în mod concret care a fost contribuția acesteia la cauzarea prejudiciului, limitându-se la solicitarea obligării solidare a celor două pârâte.

Simpla introducere a unei persoane în proces în calitate de copârâtă nu prezumă participarea sa la faptă și nu transferă asupra acesteia obligația de a demonstra că nu a cauzat prejudiciul. Mai mult ca atât, sarcina de a demonstra circumstanțele care justifică angajarea răspunderii civile și solidare revenea reclamantei, iar o asemenea probă nu a fost administrată.

În aceste condiții, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1998 și art. 2023 din Codul civil pentru angajarea răspunderii delictuale a copârâtei Morozan Marina. Prin urmare, pretențiile înaintate de Carța Nina

împotriva copârâtei Morozan Marina urmează a fi respinse integral ca neîntemeiate.

În concluzie, instanța va admite parțial acțiunea în raport cu pârâta Marcu Eleonora, va încasa de la aceasta în beneficiul reclamantei Carța Nina suma de 1 955,84 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest pretențiile vor fi respinse. Acțiunea formulată împotriva copârâtei Morozan Marina va fi respinsă integral.

Cu privire la capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit anexei nr. 2 pct. 1.1.4. din Legea nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru în instanța de judecată, reclamanții: în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune și/sau contravenție.

În speță, instanța constată că reclamanta Carța Nina, la înaintarea acțiunii cu caracter patrimonial, și respectiv nepatrimonial, prin efectul legii a fost scutită de taxa de stat în mărime de 500,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, sume care urmează a fi încasate în beneficiul statului de la pârâta Marcu Eleonora.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

A HOTĂRÂT:

A admite parțial cererea depusă de Carța Nina către Marcu Eleonora și Morozan Marina despre încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

A încasa de la Marcu Eleonora a.n. *****, IDNP *****, loc. în beneficiul lui Carța Nina, loc. ***** r. Edineț prejudiciu material în sumă de 1955,84 lei și prejudiciu moral în sumă de 2000 lei.

A încasa de la Marcu Eleonora a.n. *****, IDNP *****, loc. în beneficiul statului taxa de stat în suma de 500 lei și taxa de timbru în suma de 200 lei.

În rest, a respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Carța Nina către Marcu Eleonora și Morozan Marina.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie