

DOSARUL: NR. 1-26099742-38-1-05082026 (1-188/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Grefier

Elena Roibu
Natalia Cemîrtan

Cu participarea:

Procurorului	Vladimir Erhan
Apărătorului	Ion Șova
Inculpatului	Stepan Condrea

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Condrea Stepan Ivan, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii 9 clase, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior a fost judecat: *prin sentința judecătoreiei Rezina din 21.01.1990, în temeiul art. 145 alin. (3) Cod penal, la pedeapsa de 3 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 2 ani; prin sentința judecătoreiei Rezina din 06.02.1995, în temeiul art. 103 Cod penal, la pedeapsa de 2 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 1 an; prin sentința judecătoreiei Rezina din 02.04.2001, în temeiul art. 119 alin. (3), 43 Cod penal, la pedeapsa de 5 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 1 an; prin sentința judecătoreiei Rezina din 28.05.*****, în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal, încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința judecătoreiei Rezina din 27.02.*****, în temeiul art. 201¹ alin. (1) Cod penal, la pedeapsa de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 august 2026 – 11 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. La data de 19 iunie 2026, aproximativ la ora 11:05 min., Stepan Condrea, aflându-se în proximitatea gospodăriei proprii amplasare în ***** Răzeși, raionul Rezina, fiind în stare de ebrietate, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor

contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, a oferit și dat, personal, sume de bani ce nu i se cuvin, astfel, Stepan Condrea, aflat în preajma automobilului de serviciu „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a oferit și dat, personal, suma de 400 lei, în două bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care a plasat-o pe scaunul din dreapta față al automobilului de serviciu, agentului constatator, șef adjunct interimar al Secției Securitate publică, șef al serviciului interacțiune comunitară al Inspectoratului de poliție Rezina, inspector, Constantin Tuluc, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu mai întreprindă acțiuni prevăzute de legislația națională, în vederea identificării persoanelor care au comis o contravenție de sustragere a mijloacelor financiare din propria locuință.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stepan Condrea a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
3. În ședința de judecată din data de 11 august 2026, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Stepan Condrea a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
4. Cererea a fost contrasemnată și de către apărătorul acestuia avocatul Ion Șova care acționează în interesele inculpatului.
5. Acuzatorul de stat Vladimir Erhan nu a obiectat asupra cererii de examinare a cauzei în ordinea art. 364¹ CPP și a susținut cererea inculpatului Stepan Condrea de examinare în procedură simplificată.
6. ***Considerente privind procedura de examinare a cauzei.***
7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
9. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.
10. Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.
11. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.

296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

12. Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.
13. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Stepan Condrea de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
14. ***Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.***
15. *Inculpatul Stepan Condrea*, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că la data de 19 iunie 2026 în jurul orelor 11:00 se afla la domiciliu său în ***** împreună cu verișorul său și serveau câte un pahar de bere. Peste ceva timp a fost telefonat de polițistul de sector pe numele Constantin care l-a întrebat dacă se află acasă după ce a venit la el. Colaboratorul de poliție i-a spus că cu un an și 8 luni în urmă de la el s-au furat 3000 lei din casă și l-a întrebat dacă le-a găsit și el i-a răspuns că nu. I s-a adus la cunoștință că urmează să achite 700 lei amendă, el fiind indignat ca fiind partea vătămată a intrat în casă unde se aflau 400 lei și i-a dat colaboratorului de poliție, dar pentru ce i-a dat, cum i-a dat nu ține minte. A ieșit în drum cu banii și i-a pus în automobilul polițistului. Colaboratorul de poliție a început să-l filmeze, a chemat un alt echipaj de poliție, care l-au testat alcoolscoptic. I-a dat suma de 400 lei colaboratorului de poliție fiindcă a fost anunțat despre amenda pe care urma să o achite. I-a dat banii pentru amenda. Se afla în stare de ebrietate, muncește în mun. Chișinău și când vine acasă mai servește cu verișorul câte un pahar cu vin. Colaboratorul de poliție i-a spus să nu-i dea bani, fiindcă este ilegal, dar el fiind în stare de ebrietate nu și-a dat seama. Recunoaște vina că i-a dat colaboratorului de poliție suma de 400 lei. Regretă de cele comise și a promis că astfel de fapte nu le va mai repeta.
16. *Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele mijloace de probă, administrate la faza de urmărire penală și necontestate de către părți, și anume:*
17. ***declarațiile martorului Constantin Tuluc***, care a declarat că activează în calitate de șef adjunct interimar secție, șef SIC al SSP a IP Rezina. La data de 19.06.2026, s-a deplasat în satul Pripiceni, r-ul Rezina la cet. Condrea Stepan, din motiv că avea în gestiune spre examinare o procedură contravențională, care a fost deschisă în baza art. 105 Cod contravențional, pe faptul că în luna octombrie 2025, persoanei sus menționate i-au fost sustrate din domiciliul său din *****, de către persoane necunoscute mijloace bănești. Scopul deplasării a fost de a discuta cu victima adică cet. Condrea Stepan pe marginea procedurii nominalizate. În timpul discuției cu ultimul pe o stradă din preajma gospodăriei lui, acela vizual părea a fi în stare de ebrietate, la un moment dat Condrea Stepan a solicitat

verbal ca procedura contravențională să fie încetată din motiv că nu mai avea pretenții față de cineva, nici de mijloacele bănești care au fost sustrate. În timpul discuției el se afla la volanul automobilului de serviciu de model "*****", cu numere de înmatriculare *****, iar cet. Condrea Stepan se afla afară lângă automobil, discuta cu el cu portiera automobilului închisă și geamul deschis. Ultimul insistent solicita de a înceta procedura și la un moment dat, a plasat pe scaunul din față a automobilului pe care era așezat careva mijloace financiare. L-a avertizat că oferirea sau darea de mită se pedepsește penal, la care ultimul a spus că cunoștea acel fapt. După care el a apelat la Serviciul de gardă a IP Rezina, unde a comunicat despre cele întâmplate. În ***** la poarta gospodăriei cet. Condrea Stepan, în drum, el se afla cu automobilul de serviciu de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****. Cet. Condrea Stepan a plasat pe scaunul din față a automobilului de model sus indicat mijloace financiare, ca să înceteze examinarea cazului, procedura contravențională, pornită în baza plângerii cet. Condrea Stepan. La fața locului era prezent cet. Condrea Veaceslav, care vizual se afla în stare de ebrietate avansată, care inițial stătea în apropierea lor, a lui și a lui Condrea Stepan. El se afla în automobil în calitate de conducător iar ei se aflau afară la geam discutau. Când Stepan a plecat pentru câteva minute în curtea gospodăriei sale, Veaceslav s-a îndepărtat la o distanță de aproximativ 4-5 metri de la automobil. Când a revenit Condrea Stepan din curtea gospodăriei sale el avea în mână mijloace financiare. Revenind la geamul automobilului care era deschis, ultimul a introdus mâna sa prin geam și a lăsat între picioarele lui, pe banchetă, bancnote, nu a văzut inițial cu ce nominal, deoarece erau boțite. Atunci el l-a întrebat ce făcea și Stepan i-a zis că "na ca totul să fie bine". La care el i-a zis că acțiunile lui urmau a fi sancționate conform legislației penale, la ce Stepan a comunicat că cunoștea despre aceea. Respectiv el a ieșit din automobil și a încuiat automobilul, ulterior informând Serviciul de gardă despre cele întâmplate. Deja în cadrul documentării cazului de către membrii grupului operativ de urmărire penală, a văzut că erau două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Cet. Condrea Stepan, vizual în stare de ebrietate avansată, iar mai apoi fiind supus testului "Drager" de către colegii săi, s-a stabilit că acela avea o concentrație de 1,33 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.15,25);

18. **declarațiile martorului Veaceslav Condrea**, care a declarat că nu-și amintea data exactă, dar aproximativ 3-4 săptămâni în urmă, el se afla la domiciliul verișorului său Condrea Stepan, pe prag consumau împreună bere, când la poartă a venit o mașină de poliție, iar mai apoi în ogradă a intrat un polițist, care s-a adresat în adresa lui Stepan ca să iasă în drum, la ce Stepan a mers la colțul casei, în apropiere de cărarea care făcea acces din drum în curte. Ei au discutat acolo în timp ce el se afla pe prag. După care polițistul s-a dus în automobil, iar Stepan s-a dus din casă și a adus bani pe care i-a pus polițistului în automobil pe scaunul din față, din spusele lui Stepan erau 400 lei, personal nu a văzut. Tot din spusele lui Stepan, a înțeles că polițistul a cerut 400 lei pentru benzină, personal nu a auzit. După ce, Stepan a dat banii, ei au mers și au stat la masă în continuare. Polițistul nu-și amintea datele, a spus inițial că a venit în legătură cu cazul că mai înainte, un an și ceva în urmă lui Stepan îi dispăruse niște bani, nu cunoștea cât.(f.d.26);
19. **raportul de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-3388 din 17 iulie 2026**, potrivit căruia : una bancnotă cu nominalul 200, (două sute) lei BNM cu seria și numărul: ***** anul de emisie ***** , este confecționată cu utilizarea formelor de tipar: tipar plat-offset, (recuzitele,

cifra cupiuri, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei) tipar înalt, (seria, numărul) și una bancnotă cu nominalul 200, (două sute) lei BNM cu seria și numărul: ***** anul de emisie ***** , este confecționată cu utilizarea formelor de tipar: tipar metalografic (cifra cupiuri, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipar plat-offset, (recuzitele) tipar înalt, (seria, numărul, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat la întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare (f.d.47-48);

20. **procesul verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2026**, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume unitatea de transport de serviciu al MAI de marca "*****" model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , stabilindu-se că în interiorul acestuia pe bancheta din față stânga sunt prezente o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. ***** și seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. ***** și seria ***** , care au fost împachetate și sigilate într-un plic de culoare albă cu ștampila pentru pachete a IP Rezina (f.d.10-14);
21. **procesul verbal de ridicare din 03 iulie 2026**, conform căruia de la colaboratorul de poliție Constantin Tuluc, a fost ridicate un disc DVD-R, cu imagini video al acțiunilor cet. Stepan Condrea din 19 iunie 2026 (f.d.37);
22. **procesul verbal de examinare a obiectelor din 09 iunie 2026**, conform căruia a fost examinat un plic din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunea de 21.4 x 16.5 cm, pe partea recto a plicului este prezentă inscripția manuscrisă de culoare albastră, ” In acest plic a fost împachetat și sigilat un disc DVD-R ce conține înregistrări video din data de 19.06.2026". De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă "semnătura" și impresiunea ștampilei IP Rezina "PENTRU PACHETE", amplasată în așa mod ca marginea de mijloc a sigiliului coincide cu locul încheierii plicului, excluzând în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia. în interiorul plicului de hârtie se află un disc DVD-R de culoare albă, Discul este confecționat din poli carbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. În centrul discului se află o gaură cu diametru de 15 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model DELL, se deschide un fișier video în format "MP4". Fișierul are denumirea de " IMG_0703", cu capacitatea de 58,7 MB. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video Windows Media, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 04:54 secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea are pe loc pe timp de zi, în stradă, iar în vizorul camerei este cet. Condrea Stepan, care îl întreabă pe angajatul poliției din ce motiv a venit la el. La întrebarea adresată, angajatul poliției răspunde că a venit în legătură cu un material aflat în examinare. Ulterior, cet. Condrea Stepan declară că el este persoana păgubită și că nu dorește ca celelalte persoane să fie atrase la răspundere. Totodată, angajatul poliției îi comunică faptul că nu dorește și nu are dreptul să îi ofere mijloace bănești. De asemenea, cet. Condrea Stepan neagă faptul că i-ar fi transmis bani angajatului poliției, declarând: „Eu nu ți-am dat bani." în continuare, angajatul poliției îl întreabă pe cet. Condrea Stepan: „De ce ai pus acolo?" la care acesta răspunde: „Nu știu." Ulterior, angajatul poliției Tuluc Constantin îi comunică cet. Condrea Stepan că nu trebuie să procedeze în acest mod, după care îl întreabă: „Câți ai oferit?", la această întrebare, cet. Condrea Stepan răspunde: „Patru". În continuare, ultimul îl roagă pe angajatul poliției, a dresându-i-se cu expresia: „Hai, fă cumva", la care Tuluc Constantin îi comunică precum că nu este posibil de făcut nimic, iar Condrea Stepan îl

anunță că el va ieși din această situație cum a ieșit și din restul. Pe parcursul examinării înregistrării video, alte circumstanțe relevante pentru cauza penală nu au fost stabilite (f.d.39);

23. ***alcool testul efectuat cu aparatul de model „ Drager Alcotest 6810 din 19 iunie 2026*** cu numărul 1595, conform căruia : la cet.Stepan Condrea, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat este de 1,33 mg/l (f.d.33).
24. ***Aprecierea probelor de către instanța de judecată.***
25. Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.
26. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Stepan Condrea a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarațiile acestuia fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt reținute în rechizitoriu.
27. Instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Stepan Condrea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal este demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, care se coroborează între ele atât sub aspectul existenței faptei, cât și al circumstanțelor concrete în care aceasta a fost săvârșită.
28. În primul rând, instanța reține declarațiile inculpatului Stepan Condrea, care a recunoscut că, la data de 19 iunie 2026, aflându-se în *****, a oferit și a plasat în automobilul de serviciu al colaboratorului de poliție suma de 400 lei, constituită din două bancnote a câte 200 lei. Acesta a confirmat inclusiv faptul că banii au fost luați din domiciliul său și plasați în automobilul polițistului. Totodată, inculpatul a recunoscut că se afla în stare de ebrietate și că polițistul i-a comunicat că oferirea banilor este ilegală, însă, în pofida avertismentului, a transmis banii.
29. Declarațiile inculpatului sunt susținute în mod direct de **declarațiile martorului Constantin Tuluc, angajat al Inspectoratului de Poliție Rezina, care a relatat circumstanțele concrete ale întâlnirii cu inculpatul. Martorul a confirmat că s-a deplasat la domiciliul lui Stepan Condrea în legătură cu examinarea unei proceduri contravenționale pornite în baza art. 105 din Codul contravențional, având ca obiect sustragerea unor mijloace bănești din domiciliul acestuia. În cadrul discuției, inculpatul solicita încetarea procedurii și, după ce s-a deplasat pentru câteva minute în curtea gospodăriei, a revenit având bani în mână, pe care i-a introdus prin geamul deschis al automobilului de serviciu și i-a plasat pe bancheta din față.
30. Este relevant că martorul Constantin Tuluc a relatat și conduita inculpatului imediat după transmiterea banilor. Astfel, după ce a plasat bancnotele în automobil, inculpatul i-a spus: „na ca totul să fie bine”, iar martorul i-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În pofida acestei atenționări, inculpatul a comunicat că cunoștea caracterul ilegal al acțiunilor sale. Ulterior, martorul a ieșit din automobil, l-a încuiat și a sesizat Serviciul de gardă al IP Rezina. În cadrul documentării, s-a stabilit că pe bancheta din față se aflau două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.
31. Declarațiile martorului Constantin Tuluc se coroborează cu declarațiile martorului Veaceslav Condrea, care, deși nu a perceput personal nominalul bancnotelor, a confirmat împrejurările esențiale ale transmiterii banilor. Acesta a declarat că se afla împreună cu Stepan Condrea,

când la fața locului a venit un automobil de poliție, iar ulterior inculpatul s-a deplasat în casă, a revenit cu bani și i-a pus în automobilul polițistului, pe scaunul din față. Martorul a mai relatat că, potrivit celor comunicate ulterior de Stepan, suma era de 400 lei.

32. Un element probatoriu deosebit de important îl constituie înregistrarea video realizată la data de 19 iunie 2026, ridicată de la martorul Constantin Tuluc și examinată în cadrul urmăririi penale. Conținutul acesteia confirmă nemijlocit desfășurarea discuției dintre inculpat și angajatul poliției, precum și conduita inculpatului după plasarea banilor în automobil.
33. Din înregistrare rezultă că inculpatul a declarat că este persoana prejudiciată și că nu dorește atragerea altor persoane la răspundere. Polițistul îi comunică expres că nu dorește și nu are dreptul să primească mijloace bănești. Deși inițial inculpatul neagă că i-ar fi dat bani, acesta este întrebat de polițist „De ce ai pus acolo?”, la care răspunde „Nu știu”, iar ulterior, fiind întrebat „Câți ai oferit?”, răspunde „Patru”. Mai mult, inculpatul îi solicită polițistului să „facă cumva”, ceea ce confirmă existența unei legături între transmiterea banilor și solicitarea sa ca situația să fie rezolvată în favoarea sa.
34. Prin urmare, înregistrarea video obiectivează și confirmă declarațiile martorului Constantin Tuluc, inclusiv faptul că banii au fost plasați în automobil, că inculpatului i s-a explicat caracterul ilegal al conduitei sale și că, după transmiterea banilor, acesta a urmărit ca polițistul să „facă cumva” pentru soluționarea situației.
35. Totodată, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iunie 2026 confirmă existența în automobilul de serviciu „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, respectiv bancnotele cu seria și numerele indicate în actul de cercetare. Acestea au fost împachetate și sigilate în conformitate cu procedura de ridicare și conservare a corpurilor delictive.
36. Caracterul real al mijloacelor bănești ridicate este confirmat și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3388 din 17 iulie 2026, potrivit căruia cele două bancnote cu nominalul de 200 lei corespund, prin metodele de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice, specimenelor realizate la întreprinderea pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.
37. De asemenea, procesul-verbal de ridicare din 03 iulie 2026 confirmă ridicarea de la Constantin Tuluc a suportului DVD-R care conținea imaginile video ale acțiunilor lui Stepan Condrea din 19 iunie 2026, iar procesul-verbal de examinare a obiectelor confirmă integritatea suportului și existența pe acesta a fișierului video „IMG_0703”, cu durata de 04 minute și 54 secunde.
38. Un alt element care se coroborează cu ansamblul probator îl constituie testarea alcoolscopică a inculpatului, efectuată la data de 19 iunie 2026 cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, în urma căreia s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 1,331 mg/l. Această probă este concordantă atât cu declarațiile inculpatului, cât și cu percepția martorului Constantin Tuluc, care a menționat că inculpatul se afla vizual în stare de ebrietate.
39. Analizând aceste probe în ansamblul lor, instanța constată că acestea sunt concordante, se completează reciproc și conduc la aceeași concluzie factuală, și anume că Stepan Condrea a transmis personal suma de 400 lei angajatului poliției Constantin Tuluc, pentru ca acesta să întreprindă acțiuni contrare atribuțiilor sale de serviciu, respectiv să înceteze examinarea procedurii contravenționale pornite în legătură cu sustragerea mijloacelor bănești din domiciliul inculpatului.

40. Instanța nu poate reține ca verosimilă o eventuală susținere potrivit căreia transmiterea banilor ar fi avut un alt scop. Astfel, chiar dacă inculpatul a declarat că nu-și amintește exact pentru ce a dat banii, această afirmație este infirmată de circumstanțele obiective ale cauzei și, în special, de succesiunea evenimentelor surprinse video.
41. Or, înregistrarea demonstrează că transmiterea banilor a avut loc în contextul discuției privind procedura contravențională, după ce inculpatul a solicitat încetarea acesteia, iar imediat după plasarea banilor a solicitat polițistului să „facă cumva”. În plus, inculpatul a indicat însuși cuantumul sumei transmise – „patru”, ceea ce corespunde celor două bancnote a câte 200 lei identificate și ridicate din automobil.
42. Relevant este și faptul că starea de ebrietate a inculpatului nu înlătură caracterul intenționat al acțiunilor sale. Din probe rezultă că acesta a acționat consecutiv: a intrat în domiciliu, a luat suma de bani, s-a deplasat spre automobil, a introdus banii prin geamul deschis și i-a plasat în interiorul acestuia, iar ulterior, fiind avertizat expres asupra caracterului penal al conduitei sale, a declarat că știe despre aceasta. Aceste circumstanțe denotă existența unei conduite conștiente și orientate spre atingerea unui scop determinat.
43. Prin urmare, instanța apreciază că recunoașterea inculpatului, declarațiile martorilor, conținutul înregistrării video, rezultatele cercetării la fața locului, ridicarea și examinarea suportului video, raportul de expertiză judiciară și rezultatul testării alcoolscopice formează un ansamblu probator coerent și suficient, care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil atât transmiterea efectivă a sumei de 400 lei către persoana publică, cât și scopul urmărit de inculpat prin această conduită.
44. ***Temeiul real și temeiul juridic de atragere la răspundere penală.***
45. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
46. În raport cu prevederile art. 51 din Codul penal, temeiul răspunderii penale a lui Stepan Condrea trebuie stabilit atât sub aspectul temeiului real, reprezentat de fapta prejudiciabilă săvârșită, cât și al temeiului juridic, reprezentat de existența tuturor elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
47. În ceea ce privește *obiectul juridic al infracțiunii*, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, precum și la exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice fără influențe sau ingerințe nelegitime.
48. În speță, acțiunile lui Stepan Condrea au fost îndreptate nemijlocit asupra activității colaboratorului de poliției, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procedau la documentarea unei încălcări constatate.
49. Subiectul infracțiunii este, de asemenea, întrunit, întrucât Stepan Condrea este persoană fizică și, potrivit materialelor cauzei, nu există date care să pună la îndoială capacitatea acestuia de a răspunde penal.
50. Totodată, persoana cărora le-au fost oferite mijloacele bănești exercita atribuții de serviciu în calitate de colaborator ai poliției, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Tuluc Constantin

și Veaceslav Condrea, care au relatat că Stepan a pus polițistului în automobil pe scaunul din față suma de 400 lei.

51. Sub aspectul laturii obiective, aceasta se realizează prin acțiunea de oferire și dare, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției. În cauza examinată, acțiunea inculpatului este confirmată în mod direct prin declarațiile sale, acesta recunoscând că a propus colaboratorului de poliției suma de 400 lei și a plasat banii în automobilul polițistului.
52. Această recunoaștere este susținută de declarațiile martorului Constantin Tuluc, care a confirmat că inculpatul a propus bani pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile a plasat bancnotele în automobilul de serviciu. Faptul dării efective a banilor este confirmat suplimentar prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, potrivit căruia în unitatea de transport de serviciu al MAI de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în interiorul acestuia pe bancheta din față stângă au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 400 lei.
53. Totodată, înregistrările video examinate în cadrul urmăririi penale confirmă nemijlocit modalitatea de comitere a faptei. Din acestea rezultă că inculpatul a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentate faptele contravenționale, a fost avertizat de angajatul poliției că oferirea banilor constituie dare de mită, însă a insistat și a plasat efectiv banii în automobilul de serviciu. Ulterior, inculpatul a indicat că a pus suma de 400 lei și a confirmat că aceasta era destinată pentru ca polițistul să nu documenteze faptele contravenționale.
54. Prin urmare, este demonstrat și *mijlocul material al infracțiunii*, respectiv suma de 400 lei, constituită din două bancnote a câte 200 lei. Existența și autenticitatea acestora rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului și este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3388 din 17 iulie 2026.
55. În ceea ce privește *latura subiectivă*, fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Stepan Condrea a conștientizat că polițistul își exercita atribuțiile de serviciu și că urma să documenteze faptele contravenționale, iar scopul său a fost tocmai acela de a determina neîndeplinirea acestor atribuții.
56. Caracterul direct al intenției rezultă în special din faptul că, după ce a fost avertizat expres că oferirea banilor constituie o faptă penală, inculpatul nu a renunțat, ci a insistat și a plasat banii în automobilul de serviciu. Acest aspect este confirmat atât de martorul Constantin Tuluc, cât și de înregistrările video.
57. Scopul urmărit de inculpat este, de asemenea, stabilit fără echivoc. Stepan Condrea a declarat că a oferit banii pentru a nu fi documentate faptele contravenționale, iar din înregistrarea video rezultă că, fiind întrebat pentru ce a pus banii, acesta a răspuns că nu știe, confirmând ulterior că banii au fost oferiți pentru ca polițistul să nu documenteze faptele contravenționale.
58. Astfel, temeiul real al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, este constituit de fapta prejudiciabilă concret săvârșită de Stepan Condrea, constând în oferirea și darea personală a sumei de 400 lei colaboratorului poliției, în scopul determinării acestora să nu-și exercite atribuțiile de serviciu.

59. Această faptă este confirmată prin ansamblul probelor administrate, care se coroborează reciproc: declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză și înregistrările video.
60. Temeiul juridic al răspunderii penale, în sensul art. 51 alin. (1) Cod penal, îl constituie existența componentei infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, toate elementele acesteia fiind întrunite în acțiunile inculpatului. Respectiv, este stabilit obiectul juridic protejat, subiectul infracțiunii, acțiunea prejudiciabilă de oferire și dare a banilor unei persoane publice, precum și vinovăția sub forma intenției directe, manifestată prin scopul concret de a determina persoana publică să nu îndeplinească acțiunile ce îi reveneau în exercitarea funcției.
61. În consecință, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2) Cod penal, răspunderea penală îi revine personal lui Stepan Condrea, întrucât probele administrate demonstrează că anume acesta a săvârșit cu vinovăție fapta prevăzută de legea penală. Vinovăția sa rezultă nu dintr-o singură probă, ci din coroborarea tuturor probelor relevante, care conduc în mod concordant la concluzia că inculpatul, acționând cu intenție directă, a oferit și a dat personal suma de 400 lei colaboratorului de poliției pentru a nu fi documentat.
62. Prin urmare, sunt întrunite atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale, prevăzute de art. 51 Cod penal.
63. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
64. De către acuzatorul de stat Vladimir Erhan, în dezbaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Stepan Condrea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și ca măsură de pedeapsă pe acest articol a-i stabili inculpatului amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale. Să se încaseze de la inculpatul Stepan Condrea cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare. Corpul delict un DVD-R, cu imagini video de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării ei. Suma de 400 lei care se află la păstrare la CNA după intrarea în vigoare a sentinței de trecut în contul statului.
65. Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Șova a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.
66. Inculpatul Stepan Condrea a susținut poziția apărătorului și a solicitat să fie iertat promițând că nu va mai săvârși astfel de fapte.
67. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
68. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
69. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.

70. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
71. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
72. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
73. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
74. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.
75. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
76. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
77. *Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal* instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
78. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Stepan Condrea face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
79. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Stepan Condrea în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite iar faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția este o condiție obligatorie a examinării cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru care fapt v-a beneficia o reducere a termenilor pedepsei care poate fi aplicată.
80. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 (f.d. 101), potrivit căreia inculpatul Stepan Condrea anterior a fost atras la răspundere penală.

81. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Stepan Condrea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
82. La evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află.(f.d.96, 100).
83. Instanța mai reține că la individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Stepan Condrea va ține cont și de prevederile articolului 80¹ din Codul penal potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
84. Prin prisma prevederilor art. 80¹ din Codul penal noile limite pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal pedeapsa va constitui amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale, ceea ce constituie între 25 000 lei și 56 250 lei.
85. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
86. În speță, inculpatul Stepan Condrea a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
87. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major.
88. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.
89. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice, determinându-l să nu documenteze faptele contravenționale.
90. În favoarea inculpatului, instanța reține că acesta a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat o atitudine sinceră față de cele comise, a contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și a exprimat regret pentru conduita sa.
91. De asemenea, din datele dosarului rezultă chiar dacă acesta are antecedente penale, este caracterizat pozitiv și este integrat social.
92. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
93. Analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța consideră întemeiată poziția acuzatorului de stat referitoare la cuantumul și natura pedepsei propuse.
94. Pedeapsa solicitată se încadrează în limitele prevăzute de lege, respectă exigențele principiului proporționalității și realizează un just echilibru între gravitatea faptelor săvârșite și circumstanțele personale ale inculpatului.
95. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de

amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.

96. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiunii penale într-o societate democratică.
97. În acest context instanța îl informează pe Stepan Condrea că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
98. **Cu privire la măsura preventivă**
99. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
100. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
101. Elucidând cele expuse supra, instanța găsește de cuviință, că până la rămânerea definitivă a sentinței, a aplica în privința inculpatului Stepan Condrea măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
102. **Cu privire la mijloacele materiale de probă**
103. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
104. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”
105. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, ce conține înregistrarea video privind acțiunile cet. Condrea Stepan din 19 iunie 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.
106. **Cheltuieli judiciare**
107. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.
108. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
109. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar

potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.

110. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.
111. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Stepan Condrea a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3388 din 17.07.2026.
112. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
113. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Stepan Condrea, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3388 din 17.07.2026.
114. ***Cu privire la confiscarea specială.***
115. În conformitate cu art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) al aceluiași articol.
116. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
117. Totodată, potrivit art. 132¹ din Codul penal, prin „bunuri”, în sensul art. 106, 106¹, 243 și 279 din Codul penal, se înțeleg mijloace financiare, precum și orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
118. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele constatate în prezenta cauză, instanța reține că cele două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele ***** *****, anul de emisie ***** , și ***** *****, anul de emisie ***** , reprezintă mijloace financiare în sensul art. 132¹ din Codul penal.
119. Aceste mijloace bănești au fost utilizate nemijlocit de inculpatul Stepan Condrea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiind oferite și date personal persoanei publice Constantin Tuluc, în scopul determinării acestuia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, respectiv să înceteze examinarea procedurii contravenționale.
120. Prin urmare, instanța constată că cele două bancnote constituie bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, fapt ce determină aplicabilitatea măsurii confiscării speciale.

121. Instanța reține, de asemenea, că mijloacele bănești menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iulie 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, în baza procesului-verbal nr. 21/55-284, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
122. În aceste condiții, având în vedere natura mijloacelor bănești, legătura lor nemijlocită cu infracțiunea săvârșită și faptul că acestea constituie bunurile utilizate pentru realizarea acțiunii infracționale, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale.
123. Astfel, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a celor două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, în valoare totală de 400 (patru sute) lei, și anume: bancnota cu seria și numărul ***** **, anul de emisie ***** **, și bancnota cu seria și numărul ***** **, anul de emisie ***** **.
124. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile art. 80¹ din Codul Penal și articolelor 162, 340, 364¹, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Condrea Stepan, născut la ***** **, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal iar prin aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Condrea Stepan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică în privința lui Condrea Stepan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Condrea Stepan, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic de stocare a informației de tip un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, ce conține înregistrarea video privind acțiunile cet. Condrea Stepan din 19 iunie 2026, anexat la materialele cauzei, urmează a se păstra în continuare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delictive - două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, emise de Banca Națională a Moldovei, cu seriile și numerele ***** ** anul de emisie ***** ** și ***** **, anul de emisie ***** **, care au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iulie 2026 și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a bunurilor infracționale a CNA, prin procesul-verbal nr. 21/55-284, conform actului nr. 149 din 25 mai 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu