4-24009162-12-5r-22012024
Dosarul nr. 5r- 308/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

23 decembrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari, Cristina Mîndru

Cu participarea agentului constatator Serghei Cemurtan din cadrul SSTCR a DP Chişinău şi a victimei *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 147463 şi a deciziei agentului constatator din 20 noiembrie 2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 147463 şi a deciziei agentului constatator din 20 noiembrie 2023, emisă în privinţa sa în temeiul art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său, invocând inexistenţa faptei reţinută în acţiunile sale, deoarece nu se consideră vinovată de producerea accidentului rutier, precum şi pe motive de nulitate.

2. În şedinţa judiciară *contestatara* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 33, 35-36, 38, 41, 51).

3. *Avocatul Vladislav Cojocaru,* apărând interesele contestatarei în temeiul mandatului Seria MA 1983632 din 23.10.2024 (f.d. 46), în şedinţă judiciară de asemenea nu s-a prezentat, expediind instanţei o cerere, recepţionată după închiderea cercetării judecătoreşti (f.d. 52-53) prin care a solicitat suplimentar încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul intervenirii termenului de prescripţie.

4. *Agentul constatator Sergiu Cemurtan, ofiţer superior din cadrul SSTCR al DP Chişinău* în şedinţă judiciară a pledat pentru respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, vinovăţia ***** fiind constatată prin cumulul de probe administrate, care au stat la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, încheiat în baza alin. 2 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova. La fel, a subliniat, că rectificările invocate de contestatară nu conduc la declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, considerând totodată oportună perfectarea a două dosare separate în privinţa contravenientei *****.

5. *Victima* ***** în şedinţa judiciară a declarat, că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând respingerea contestaţiei depuse de *****, deoarece aceasta se face vinovată de producerea accidentului rutier. Astfel, a ţinut să sublinieze, că pe data de 06 noiembrie 2023, dimineaţa era în trafic pe banda extremă stângă a str. Ismail spre bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt din mun. Chişinău, la volanul automobilului de model ”*****, coloana deplasându-se foarte încet, aproximativ cu viteza de 20 km/h. La un moment dat, în viteză pe contrasens, s-a deplasat automobilul condus de Nazaria A. direcţia de deplasare fiind dinspre str. Bucureşti spre str. Ismail, deteriorându-i oglinda retrovizoare, fără să se oprească. A depus plângere la poliţie, conducătorul auto vinovat (Nazaria A.) fiind depistat abia peste două săptămâni, aceasta recunoscând vinovăţia în cele din urmă, semnând actele întocmite. Drept urmare, solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei.

6. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

7. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al RMoldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

8. În conformitate cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei pe cauzele privind încălcarea regulilor de circulaţie rutieră *angajaţii poliţiei.*

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Astfel, la data de 20 noiembrie 2023 de către agentul constatator al SSTCR din cadrul DP Chişinău, în persoana ofiţerului Serghei Cemurtan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 147463 pe numele *****, în temeiul art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova. Procesul-verbal a fost întocmit cu participarea acesteia, fără a indica vreo obiecţie, semnând actul emis, inclusiv pentru eliberarea copiei (a se vedea f.d. 12). Prin decizia agentului constatator în privinţa contravenientei s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 24 unităţi convenţionale (echivalentul a 1200 lei MD) şi 6 puncte de penalizare, drept pedeapsă complementară (f.d. 12).

11. Drept urmare, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 147463 şi a deciziei agentului constatator din 20.11.2023 a fost depusă de către ***** la data de 28 noiembrie 2023, înregistrată fiind la DP Chişinău cu nr. 11883 (f.d. 6-8), fiind depusă deci în termenul prevăzut de lege.

12. Vinovăţia ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 2 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova a fost demonstrată integral nu doar prin declaraţiile participanţilor

la proces, dar şi prin materialele cauzei contravenţionale, cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată.

13. În temeiul alin. 1 al pct. 39 ale Capitolului IV, Secţiunea 3 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

13.1. Totodată alin. 2 lit. a) al pct. 39 din RCR stipulează, că în cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv.

14. Aşadar, instanţa a constatat cu certitudine, că *****, în calitate de conducător auto al vehiculului de model ”***** ” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 06 noiembrie 2023, în jurul orei 07:38 se deplasa prin mun. Chişinău, iar la intersecţia str. Ismail- str. M. Kogălniceanu, a schimbat direcţia de deplasare, cu ieşirea pe banda din sens opus, iar drept urmare a comis ciocnirea automobilului de model ”*****”, nr. de înmatriculare *****, condus de *****, care se deplasa regulamentar, cauzându-i astfel pagube considerabile.

15. Vina ***** în producerea accidentului rutier se confirmă elocvent prin procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 20.11.2023, fiind supuse examinării automobilului de model ”*****”, n/î *****, la care s-a depistat deteriorarea oglinzii stânga, cu anexarea planşelor fotografice (f.d. 14-15), precum şi a vehiculului de model ”*****, având deteriorată oglinda retrovizoare stânga, planşele de asemenea fiind anexate (f.d. 16-17), ambele mijloace auto fiind examinate pe str. Aleea Gării 38 din mun. Chişinău, sediul DP Chişinău.

15.1. La fel, şi prin procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional din 20.11.2023, conform căruia ***** n-a recunoscut fapta imputată, menţionând că deşi i-a fost deteriorată oglinda din stânga, de un automobil de pe contrasens, nu s-a adresat la poliţie, deoarece n-a memorizat numărul, deplasându-se cu viteza de 40 km/h (a se vedea f.d. 20, verso).

16. Din explicaţiile victimei ***** şi a agentului constatator Serghei Cemurtan, audiaţi în şedinţă judiciară, precum şi din caracterul deteriorărilor, ce rezultă din pozele anexate la dosar, precum şi locul tamponării, or şi direcţia de deplasare invocată unanim de toţi participanţii, inclusiv şi de contestatară (şi anume deplasarea pe contrasens a vehiculului de model ”*****”, condus de *****), se impune concluzia vinovăţiei ultimei în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, or aceasta nu a ţinut cont de prevederile pct. 39 alin. 1 şi 2 lit. a) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, n-a dat dovadă de prudenţă sporită şi dexteritate în conducere, şi nici n-a apreciat corect situaţia rutieră, drept urmare producându-se ciocnirea vehiculelor.

17. Instanţa constată, că depunerea contestaţiei de către ***** şi solicitarea de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional pornit, pe motivul inexistenţei faptei, este în contradicţie cu probatoriul acumulat la caz, fiind astfel o modalitate de eschivare de la răspundere.

18. Aşadar, instanţa constată în acţiunile ***** elementele constitutive ale contravenţiei de încălcare de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, prevăzută de alin. 2 al art. 242 Cod Contravenţional al RMoldova, vinovăţia acesteia fiind dovedită integral prin probele acumulate la dosar şi cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară.

19. Totodată, instanţa nu a constatat temeiuri legale de declarare a nulităţii actului contestat, prin prisma prevederilor art. 445 alin. 1 şi respectiv art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova.

20. În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Serghei Cemurtan şi decizia adoptată de acesta la 20 noiembrie 2023 în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, actele respective fiind întocmite conform rigorilor Legii.

21. Referitor la termenul de prescripţie invocat, instanţa reţine, că fapta imputată ***** a fost comisă la 06 noiembrie 2023, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova a fost adoptată la 20 noiembrie 2023, în interiorul termenului de prescripţie prevăzut de alin. 2 al art. 30 Cod Contravenţional al RMoldova (un an). Totodată, la examinarea contestaţiilor termenul de prescripţie nu se aplică, or sancţiunea a fost deja stabilită de către agentul constatator. Astfel, solicitarea avocatului, în acest context, este nefondată, urmând a fi respinsă.

22. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 147463 şi a deciziei agentului constatator din 20 noiembrie 2023, emisă de ofiţerul Serghei Cemurtan din cadrul SSTCR al DP Chişinău privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 242 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea