Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Daria Sușchevici
Dosarul nr. 2r-1613/25; PIGD nr. 2-25104500-02-2r-13082025

D E C I Z I E

03 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de către victima ***** privind revocarea ordonanței de protecție emise la 23 iulie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****, –

C o n s t a t ă:

I. Cererea privind revocarea ordonanței de protecție: În data de 23 iulie 2025 *****, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, a depus cererea privind revocarea ordonanței de protecție emise la 23 iulie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de protecție a victimei ***** împotriva acțiunilor agresorului *****.

Argumentează că, după eliberarea ordonanței de protecție ***** a conștientizat pericolul acțiunilor de violență comise în privința sa, și promite că actele de violența nu se vor repeta.

Solicită revocarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie stabilite prin încheierea și ordonanța de protecție a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2025, indicând asupra faptului că voința sa este liber exprimată, a avut acces real la asistență juridică, avocatul Dumitru Lupușor i-a explicat consecințele revocării măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie care au fost stabilite prin încheierea și ordonanța de protecție a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2025.

Susține că, în prezent nu există nici un pericol real și eminent pentru viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică a mea din partea lui *****, respectiv consideră necesară și oportună revocarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie stabilite.

În drept invocă prevederile art. 278/8 alin. (2) Cod de procedură civilă și dispozițiile Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007.

II. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025, a fost respinsă cererea depusă de către victima ***** privind revocarea

ordonanței de protecție emise la 23 iulie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****.

III. Recursul declarat: În data de 30 iulie 2025 *****, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de către victima ***** privind revocarea ordonanței de protecție emise la 23 iulie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii privind revocarea măsurilor de protecție.

În motivarea cererii de recurs, se invocă că, în data de 28.07.2025, victima a depus o cerere cu privire la revocarea masurilor de protecțiea și solicitat instanței de judecată revocarea încheierii și a ordonanței de protecție din 23.07.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii privind revocarea măsurilor de protecție, ***** a indicat că, după eliberarea ordonanței de protecție, agresorul ***** a conștientizat gravitatea acțiunilor de violență comise față de ea, promițând că acestea nu se vor repeta, subliniind că voința sa este liber exprimată și că a avut acces real la asistență juridică.

Victima a confirmat că avocatul Dumitru Lupușor i-a explicat consecințele revocării măsurilor de protecție. Susține că, în prezent, nu există niciun pericol real și iminent pentru viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică a sa din partea lui *****, considerând, prin urmare, necesară și oportună revocarea măsurilor de protecție. Astfel, la acest moment, au decăzut temeiurile care au stat la baza emiterii ordonanței de protecție din 23 iulie 2025.

Reieșind din declarațiile și motivele expuse de victima *****, consideră că încheierea nr. 2o/pr-287/2025 din 28.07.2025 urmează a fi casată, iar cererea depusă de ***** privind revocarea încheierii și ordonanței de protecție din 23.07.2025 urmează a fi admisă în temeiul art. 278/8 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 15/1 alin. (1)-(4) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007.

În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că solicitarea victimei privind revocarea măsurilor de protecție este rezultatul voinței sale liber exprimate, iar victima a avut acces real la servicii juridice. Mai mult, nu a fost constatat faptul că agresorul ar fi încălcat ordonanța de protecție emisă la data de 23 iulie 2025, ceea ce susține afirmația victimei privind lipsa pericolului actual.

Astfel, instanța de judecată, expunând în esență, în textul deciziei, normele de drept și circumstanțele de fapt, nu s-a limitat decât de a respinge cererea depusă de victima *****, fapt contrar celor relatate și confirmate în cadrul ședinței de judecată din data de 28 iulie 2025.

Conjunctura descrisă denotă obligația instanței de judecată de a analiza toate circumstanțele de fapt expuse în cerere și confirmate în ședința de judecată și de a se expune motivat asupra admiterii cererii cu privire la revocarea măsurilor de protecție.

În drept, recurentul invocă prevederile art. 278/8, 423, 425, 427 Cod de procedură civilă al RM, precum și art. 2, 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

IV. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, ținând cont de faptul că, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 iulie 2025, iar recursul a fost depus de către avocatul împuternicit în interesele recurentului în

data de 30 iulie 2025, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, participanții la proces, în termenul rezonabil acordat (având în vedere inclusiv natura recursului declarat), nu și-au exercitat dreptul de a depune referință.

V. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere motivele reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în executarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.

În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

În temeiul art. 49 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul facilitează, prin măsuri economice şi prin alte măsuri, formarea familiei şi îndeplinirea obligaţiilor ce îi revin.

În temeiul art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase

în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

În conformitate cu art. 278[4] alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În temeiul prevederilor art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, **declarația victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice.**

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, și în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: **violenţă în familie** – **acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică,** cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; **violenţă fizică -** vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; **violenţă psihologică –** provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, (1**) Subiecţi ai violenţei în familie** sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1/1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. [Art.3 al.(11) introdus prin LP231 din 15.08.24, MO355-357/15.08.24 art.561; în vigoare 15.08.24]

(2) **Membri de familie,** în sensul prezentei legi, sînt: **a) în condiţia de conlocuire:** *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

b) în condiţia de locuire separată: *persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În temeiul art.12 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, **victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.**

În acest sens, este întemeiat a statua că, scopul adoptării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 a fost și este întru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, realizarea egalității de gen între femei și bărbați ca element-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, precum și faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, iar, prin aplicarea măsurilor de protecție, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului, or este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Colegiul consideră întemeiat să menționeze că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.

Determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că, din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că *manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale*.

În același timp, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință. La fel, în cadrul examinării cererii privind emiterea ordonanței de protecție este întemeiat a verifica dacă, sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării măsurilor de protecție, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

În temeiul art. 278/8 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă al RM, la cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecție se examinează în condiţiile prezentului capitol.

În temeiul art. 15/1 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, la cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca înainte de termen măsurile de protecţie stabilite.

În temeiul art. 15/1 alin. (2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, **revocarea poate fi dispusă dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:**

a) agresorul a respectat interdicţiile şi obligaţiile stabilite; b) agresorul a urmat/urmează consilierea ori tratamentul care i-au fost stabilite.

În temeiul art. 15/1 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și violenței în familie nr. 45 din 1 martie 2007, instanţa de judecată va examina *dacă voinţa victimei este liber exprimată, asigurîndu-se că aceasta a avut acces real la asistenţă şi protecţie.* Cererea de revocare se soluţionează cu citarea părţilor şi a reprezentantului poliţiei care a exercitat supravegherea executării ordonanţei de protecţie a cărei revocare se solicită.

Analizând încheierea supusă recursului, probele administrate și cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În fapt, se constată la data de 23 iulie 2025, ***** a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere de eliberare a ordonanței de protecție prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui *****.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2025, a fost admisă cererea victimei cu emiterea ordonanței de protecție prin care s-a stabilit în favoarea lui ***** pentru o perioadă de 30(treizeci) de zile, următoarele măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie, față de acţiunile agresorului *****:

Se obligă Ivan Gușan (cod personal *****) de a părăsi şi de a sta departe de locuința victimei ***** domiciliată în mun. Chişinău, str. *****, la o distanță minim 200 metri;

Se obligă ***** de a sta departe de locul aflării victimei ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, cel puțin 200 metri excluzând orice contact vizual cu victima.

Se obligă ***** oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţa sau în orice alt mod, cu victima *****.

Măsurile au fost aplicater **pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 23 iulie 2025, ora 16.00, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.**

Este întemeiat a reține că, temei pentru eliberarea ordonanței de protecție au constituit circumstanțele în care, victima Galina Mitrean, care este mama agresorului Ivan Gușan, locuind într-o casă comună, în urma situației de conflict dintre părți, a fost supusă agresiunilor psihologice și fizice din partea agresorului, Ivan Gușan, fapte care au stat inclusiv la baza emiterii ordinului de restricție nr. 193 din 18 iulie 2025 prin care a fost obligat agresorul Ivan Gușan, să părăsească domiciliul victimei și să stea departe de locul aflării victimei pe un termen de 10 zile, procesul - verbal de consemnare a plângerii verbale din 18 iulie 2025.

În același timp, la emiterea ordonanței de protecție, prima instanță a concluzionat că circumstanțele cauzei relevă că victima și agresorul sunt în relații ostile, fapt ce se confirmă prin explicațiile expuse în ședința de judecată, creând aparența unei posibile continue violențe psihologice și fizice, fapte care au constituit temei de a considera că Galina Mitrean este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie pentru un termen de 30 de zile.

În continuare, se constată că, la data de 28 iulie 2025, victima ***** a depus cerere privind revocarea ordonanței de protecție emisă la data de 23 iulie 2025 pe motiv că au încetat situațiile de risc din partea lui *****.

În fapt, în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței judecătorești, prima instanță, având obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art. 15^1 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, referitor la prima condiție, prin care să se demonstreze că agresorul a respectat

interdicțiile și obligațiile stabilite, instanța a reținut că, nici victima ***** și nici agresorul ***** nu au prezentat probe care să ateste că, măsurile impuse prin ordonanța din 23 iulie 2025 au fost respectate.

Referitor la cea de a doua condiție, prin care să se demonstreze că, agresorul ***** a urmat sau urmează un program special de conciliere psihologică necesară pentru reducerea violenței s-au dispariția ei, în cadrul Asociației Obștești Centrul Național de Formare Asistență și Consiliere din Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, str. Burebista, 89, prima instanță a reținut că nu a fost impusă o astfel de măsură prin ordonanța din 23 iulie 2025.

Astfel, stabilind neîntrunirea cumulativă a celor două condiții prevăzute de art. 15^1 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, prima instanță a ajuns la concluzia că să respingă cererea înaintată de victima ***** privind revocarea ordonanței de protecție emisă la data de 23 iulie 2025, ca neîntemeiată.

Prin urmare, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia să respingă recursul declarat ca fiind neîntemeiat.

În această privință, având în vedere natura violenței aplicate de către agresor asupra membrului familiei sale, **privitor la legalitatea și temeinicia menținerii măsurilor de protecție aplicate,** Colegiul judiciar reține în acest aspect inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, **aplicarea legilor în practică, atunci cînd se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau cînd maltratarea a avut deja loc, astfel acordîndu-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente** (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş. a. contra Republicii Moldova).

În același context, Colegiul consideră întemeiat a statua circumstanțele care au precedat emiterea ordonanței de protecție la 23 iulie 2025, care indică asupra unui risc sporit de comitere în continuare a faptelor de violență în familie, reieșind din faptul că, prin acțiunile și inacțiunile sale comise anterior, agresorul a recidivat.

Or, în fapt, *****, a fost primită şi asistată de mai multe ori în cadrul Centrului de Justiție Familială al Poliției, indicând direct asupra mai multor forme de violență, fizică şi psihică, de către fiul victimei *****, iar la data de 31 octombrie 2024 victima s-a adresat nemijlocit în instanța de judecată cu o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenţei în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru, cauza civilă 2o/pr-429/2024, au fost aplicate masurile de protecție pe un termen de 90 de zile fața de agresorul *****.

În continuare, la data de 14 februarie 2025 victima repetat s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru, cauza civilă 2o/pr-62/2025, au fost aplicate masurile de protecție pe un termen de 90 de zile, fața de agresorul *****.

În data de 20 iulie 2025 victima ***** a fost audiată în cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău și a solicitat repetat emiterea ordonanței de protecție, motivând că fiul său, *****, încontinuu manifestează comportament agresiv şi neadecvat fața de victimă și

anume, în urma consumului băuturilor alcoolice fiul devine agresiv. Victima mereu este numită cu diverse cuvinte necenzurate şi amenințată cu răfuială fizică, din aceste considerente, victima nu se simte în siguranță și îi este frică ca ar putea fi agresată din nou.

Astfel, având în vedere faptul că, pentru revocarea încheierii și ordonanței de protecție din 23 iulie 2025, instanța judecătorească are obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art.151 al Legii nr.45 din 01 martie 2007, care la caz nu au fost întrunite, în circumstanțele care confirmă consecutivitatea în timp a actelor de violență în familie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide asupra faptului că revocarea măsurilor de protecție contravine drepturilor și intereselor legitime ale victimei.

În același timp, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului care pretinde nemotivarea încheierii judecătorești, or, reieșind din circumstanțele constatate de prima instanță, motivele și concluziile instanței la examinarea cererii de revocare a măsurilor de protecție, Colegiul conchide că încheierea instanței de fond este una argumentată și legală.

În rest, instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent și avocatul acestuia sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa în fața primei instanțe, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente puse la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025.

VI. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către *****, reprezentată de avocatul Lupușor Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de către victima ***** privind revocarea ordonanței de protecție emise la 23 iulie 2025, prin care au fost aplicate măsuri de protecție împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător - Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan