Dosarul nr.4r-3182/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25072217-02-4r-21082025 Judecător Moroșanu Vitalie

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Rîbca Ion, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Ala Plăcintă, anulată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964 din 14 mai 2025 și încetat procesul contravențional în privința cet. Ala Plăcintă din motiv, că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În data de 14 mai 2025, de către agentul constatator Ion RÎBCA, din cadrul IP Rîșcani al DP a *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964, în privința Alei PLĂCINTĂ, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-01.12.2024 în *****, cet. Ala PLĂCINTĂ ca urmare a implimentării de către organizația „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „Promsvveazibank” din Federația Rusă a primit transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui concurent electoral și a alege obțiunea (Nu) la referendumul național din toamna anului 2024.

Acțiunile imputate Alei PLĂCINTĂ au fost calificate potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 14 mai 2025, Ala PLĂCINTĂ a depus contestație, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a indicat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, în perioada 01.01.2024-01.12.2024, nu a participat la careva partide politice și nu a primit mijloace bănești ce ar putea infuiența voturile. Toată perioada dată se afla la serviciu, fără careva foi de boală de la orele 08 :00-17 :00.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 14.05.2025.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ala PLĂCINTĂ precum și agentul constatator Ion RÎBCA nu s-au prezentat, citarea legală fiind executată. Totodată, prin cererea depusă, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa părților, avînd în vedere termenul restrîns de examinare a cauzei, prevăzut de lege..

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025 a fost admisă contestația depusă de Ala Plăcintă, anulată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964 din 14 mai 2025 și încetat procesul contravențional în privința cet. Ala Plăcintă din motiv, că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Rîbca Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

- agentul constatator corect a constatat că vinovată în cele săvârșite este anume cet. Placinta Ala, ori, potrivit prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova "Coruperea electorală pasivă", alin. (1) ”Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacăfapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale".

- contravenienta a oferit datele personale pentru emiterea unui card bancar în scopul de a primi fonduri, a acceptat în mod voit beneficiul, cunoscând scopul politic/electoral al transferului, a fost documentată cu mesaje și confirmări bancare și de telefonie mobilă. în urma acțiunilor întreprinse de către agentul constatator, s-a reușit documentarea completă și legală a persoanei contraveniente implicate în cazul de corupere electorală pasivă, fapt prevăzut de Codul Contravențional al Republicii Moldova. Documentarea a fost efectuată cu respectarea tuturor

prevederilor legale, fiind respectat principiul legalității și al respectării drepturilor persoanei în cauză.

- în urma examinării dosarului contravențional, a emis o hotărâre definitivă, prin care a fost admisă contestația cet. Placinta Ala împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346964 și decizia agentului constatator din data de 14.05.2025, întocmit în temeiul art. 471 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova și s-a încetat procesul verbal cu privire la contravenție, cât și decizia agentului constatator prin care a fost supusă sancțiunii de 500 unități convenționale. Țin să menționez că, persoana vizată a fost sancționată cu amendă contravențională, stabilită conform limitelor prevăzute de lege.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată, că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 14 mai 2025, de către agentul constatator Ion RÎBCA, din cadrul IP Rîșcani al DP a *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964, în privința Alei PLĂCINTĂ, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-01.12.2024 în *****, cet. Ala PLĂCINTĂ ca urmare a implimentării de către organizația ,,Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale ,,Promsvveazibank” din Federația Rusă a primit transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui concurent electoral și a alege obțiunea (Nu) la referendumul național din toamna anului 2024.

Acțiunile imputate Alei Plăcintă au fost calificate potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 14 mai 2025, Ala PLĂCINTĂ a depus contestație, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025 a fost admisă contestația depusă de Ala Plăcintă, anulată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964 din 14 mai 2025 și încetat procesul contravențional în privința cet. Ala Plăcintă din motiv, că nu există faptul contravenției.

Astfel, Colegiul penal se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul, că potrivit actelor cauzei și anume procesului verbal cu privire la contravenție se constată că, Plăcintă Ala a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul consideră, că instanța de fond a încetat procesul contravențional cu privire la contravenție din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2025 (a se vedea f.d. 14), care a fost întocmit în prezența petentului Plăcintă Ala, unde la rubrica obiecții a semnat, ulterior la rubrica recunoașterea săvârșirii contravenției la fel a semnat, nevînd obiecții la nici un capitol.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind lipsa faptului contravenției, or, conform procesului verbal cu privire la contravenție, ultimul a recunoscut cele încriminate, faptul dat fiind certificat prin semnătura făptuitorului în procesul verbal cu privire la contravenție.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27)*.

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consider, că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro*

Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator Rîbca Ion.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Ala Plăcintă, anulată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 346964 din 14 mai 2025 și încetat procesul contravențional în privința cet. Ala Plăcintă din motiv, că nu există faptul contravenției, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc