Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Dubceac S.)
dosarul nr.2ac-64/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

07 noiembrie 2024 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grumeza Elena
Judecători Natalia Costaș și Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „BTS Pro”, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 martie 2024,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 09 ianuarie 2023 reclamantul SRL „BTS Pro” a depus cerere de chemare în judecată către GȚ „Tatian Tatiana” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la data de 28 septembrie 2022, GȚ „Tatian Tatiana” în calitate de cumpărător și SRL „BTS Pro” în calitate de vânzător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022.

În temeiul contractului menționat, SRL „BTS Pro” a livrat marfă în valoare totală de 91 168,00 lei către GȚ „Tatian Tatiana”.

Potrivit facturii fiscale seria AAO nr. 7645559 din 28 septembrie 2022, GȚ „Tatian Tatiana” a recepționat marfa fără obiecții cu privire la calitate sau cantitate și ulterior obiecții nu a invocat.

Potrivit pct. 2 din condițiile de plată stipulate în anexa 1 a contractului, pârâtul s-a obligat să achite prețul în trei tranșe în termen de 90 de zile de la semnarea facturii fiscale.

Contrar obligațiilor contractuale asumate, GȚ „Tatian Tatiana” nu a efectuat nici o plată în contul achitării mărfurilor cumpărate de la SRL „BTS Pro” astfel, la data de 10 noiembrie 2022, SRL „BTS Pro” a expediat o notificare către GȚ „Tatian Tatiana” privind achitarea datoriei și avertizarea acționării în instanța de judecată în cazul neremedierii încălcărilor.

La data de 15 noiembrie 2022, GȚ „Tatian Tatiana” a primit notificarea sub semnătură, însă nu a reacționat și nu a înlăturat încălcările menționate.

SRL „BTS Pro” a susținut că a executat obligația de a livra marfa în temeiul contractului, iar GȚ „Tatian Tatiana” a primit marfa, însă nu a executat obligația corelativă privind achitarea prețului, prin ce a încălcat dreptul de creanță al reclamantului.

Prin cerere depusă reclamantul a solicitat - admiterea acțiunii și încasarea datoriei de 91 168,00 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total 108 008,88 lei, de la GȚ „Tatian Tatiana” în beneficiul SRL „BTS Pro”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3 240,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 ianuarie 2023 cererea a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

La data de 21 aprilie 2023, reclamantul a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 91 168,00 lei, penalității de 16 840,88 lei și taxei de stat în sumă de 3 240,26 lei, în total suma de 111 249,14 lei, în mod solidar de la GȚ„Tatian Tatiana” și Tatian Tatiana.

În motivarea cererii de concretizare, reclamantul a invocat că potrivit certificatului de înregistrare seria GȚ nr. 0358992 GȚ „Tatian Tatiana” a fost constituită de către Tatian Tatiana.

A explicat faptul că potrivit scrisorii nr. 5 din 12 ianuarie 2023, Primăria Catranîc, r-nul Fălești a confirmat că Tatian Tatiana este fondatorul și conducătorul GȚ „Tatian Tatiana” și că alți membri nu sunt înregistrați în aceasta gospodărie.

A mai menționat că, Tatian Tatiana în calitate de conducător și membru al GȚ „Tatian Tatiana” poartă răspunderea solidară nelimitată pentru obligațiile gospodăriei în virtutea legii-art.4 alin. (2) Legea privind gospodăriile țărănești și în conformitate cu art. 796 și art. 797 Cod civil.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 iunie 2023, examinarea cauzei civile a fost suspendată până la examinarea cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL „BTS Pro” față de GȚ „Tatian Tatiana” și validarea creanței după caz, în cauza de insolvabilitate nr. 2i-6/2023.

La data de 16 iunie 2023 reclamantul a depus cerere de reluare a procesului și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în beneficul său din contul pârâtei Tatian Tatiana-persoana fizică.

Reclamantul a menționat că concretizarea acțiunii este motivată prin faptul alăturării SRL „BTS Pro” la procedura colectivă de urmărire a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului GȚ „Tatian Tatiana” în cadrul procesului de insolvabilitate.

A mai motivat că, odată cu sesizarea instanței de insolvabilitate cu cerere de admitere și validare a creanțelor înaintate față de GȚ „Tatian Tatiana” s-au epuizat motivele și interesul legitim al SRL „BTS-Pro” în partea pretențiilor înaintate față de GȚ „Tatian Tatiana” în cadrul prezentului proces, însă nu și față de pârâta Tatian Tatiana, care în virtutea legii poartă răspunderea civilă deplină față de creditorul SRL „BTS Pro”.

Reclamantul a solicitat încasarea datoriei de 91 168,00 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total suma de 111 249,14 lei de la Tatian Tatiana în beneficiul SRL „BTS Pro”, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 3 240,26 lei.

La data de 02.02.2024, potrivit încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 iunie 2023, cererea de chemare în judecată formulată de SRL „BTS Pro” împotriva GȚ „Tatian Tatiana” cu privire la încasarea datoriei a fost primită în procedură contencioasă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 martie 2024, cererea de chemare în judecată declarată de SRL „BTS Pro” împotriva lui GȚ „Tatian Tatiana” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată a fost respinsă:

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 22 martie 2024 SRL „BTS Pro” a contestat hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 21 martie 2024 cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

SRL „BTS Pro” a depus cerere de apel la 22.03.2024, contestând hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 21 martie 2024. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, SRL „BTS Pro” a invocat că nu este de acord hotărârea primei instanţe. O consideră ilegală şi neîntemeiată din cauza examinării superficiale, aprecierii arbitrare a probelor, interpretării şi aplicării eronate a normelor de drept material.

Susține că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat temeiurile angajării răspunderii legale solidare a Tatianei Tatian faţă de SRL „BTS Pro” pentru obligaţiile asumate de GŢ „Tatian Tatiana” prin Contractul de vânzare cumpărare din 28 septembrie 2022.

Menționează că Tatiana Tatian întruneşte condiţiile de fapt (calitatea de membru a gospodăriei ţărăneşti) şi de drept (naşterea obligaţiei solidare prin efectul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1353/2000) pentru angajarea răspunderii legale solidare faţă de SRL „BTS Pro” pentru obligaţiile GŢ „Tatian Tatiana”.

Prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat că în privinţa debitorului Tatiana Tatian de fapt şi de drept nu există temei de exonerare totală sau parţială de răspunderea solidară născută prin lege în favoarea SRL „BTS Pro”.

Invocă faptul că prima instanţă eronat a constatat că validarea creanţei SRL „BTS Pro” faţă de GŢ „Tatian Tatiana” în cadrul procesului de insolvabilitate o eliberează pe Tatiana Tatian de răspunderea solidară legală faţă de creditorul SRL „BTS Pro”, echivalând eronat validarea cu executarea creanţei.

În esenţă, explică, validarea şi executarea creanţei sunt acţiuni cu efecte legale distincte, unde:

(1) validarea este o autorizare din partea instanţei de insolvabilitate a executării creanţei validate din masa debitoare a GŢ „Tatian Tatiana”, care direct nu stinge creanţa validată, dar constituie un temei suplimentar de atragere la răspundere solidară a debitorului solidar Tatiana Tatian;

(2) executarea este o modalitate de stingere efectivă a creanţei prin onorare, care eliberează debitorul principal (GŢ „Tatian Tatiana” şi debitorul solidar (Tatiana Tatian)

în limita creanţei executate corespunzător. La caz, o astfel de executare nu s-a realizat şi respectiv nu a fost dovedită.

Prima instanţă nu a indicat în baza cărei probe a constatat că în speţă creanţele revendicate de SRL „BTS Pro” de la debitorul solidar Tatiana Tatian au fost stinse prin executare în consecința validării acestor creanţe în procesul de insolvabilitate a debitorului principal GŢ „Tatian Tatiana” or, în prima instanţă nu au fost administrate probe care ar dovedi cu certitudine executarea totală sau parţială a creanţelor urmărite de SRL „BTS Pro” în procesul civil tranşat eronat prin hotărârea contestată.

Circumstanţele cu privire la pretinsa executare a creanţelor urmărite de SRL „BTS Pro” de la debitorul solidar Tatiana Tatian, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

Motivează că Tatiana Tatian şi GŢ „Tatian Tatiana” sunt persoane juridice distincte, cu patrimoniu propriu, drepturi şi obligații proprii, susceptibile de răspundere civilă contractuală sau legală. Deci, răspunderea GŢ „Tatian Tatiana” faţă de SRL „BTS Pro” rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2022, însă răspunderea Tatianei Tatian faţă de SRL „BTS PRO” rezultă din Lege.

Deşi Tatiana Tatian răspunde solidar cu GŢ „Tatian Tatiana” pentru aceeaşi obligaţie materială, totuşi temeiul răspunderii Tatianei Tatian faţă de SRL „BTS Pro” (art. 4 alin. (2) din Legea 1353/2000) este diferit de cel al GŢ „Tatian Tatiana” (Contractul, completat cu prevederile relevante din Codul Civil).

Hotărârea judecătorească irevocabilă de încasare a sumei de la debitorul de bază GŢ „Tatian Tatiana” în beneficiul SRL „BTS Pro” nu se încadrează în cazul prevăzut la art. 265 lit. b) CPC şi nu este opozabilă acţiunii înaintate de SRL „BTS Pro” împotriva Tatianei Tatian privind încasarea solidară a sumei datorate de GŢ „Tatian Tatiana” faţă de SRL „BTS Pro”.

Chiar dacă se referă la aceeaşi creanţă, acţiunea formulată de SRL „BTS Pro” în prezenta cauză este îndreptată împotriva altui pârât - Tatiana Tatian (persoană distinctă de GŢ „Tatian Tatiana”) şi este întemeiată pe alte temeiuri (art. 4 din Legea 1353/2000).

Dacă Tatiana Tatian şi GŢ „Tatian Tatiana” ar fi fost aceeaşi persoană, atunci prima instanţă ar fi scos acţiunea de pe rol în temeiul art. art. 265 lit. b) CPC din motivul că într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi. Menționează că acest incident procedural a fost soluționat irevocabil prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 22 ianuarie 2024, potrivit căreia a fost desființată ca neîntemeiată soluţia primei instanţe privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Explică faptul că încasarea efectivă a datoriei, total sau parţial, de la debitorul solidar Tatiana Tatian are ca efect reducerea proporţională a datoriei debitorului de bază GŢ „Tatian Tatiana”, întrucât potrivit art. 802 Cod Civil - Executarea obligaţiei de către unul din debitorii solidari are efecte şi faţă de ceilalţi debitori solidari.

Concluzia primei instanţe cu privire la dubla încasare şi îmbogăţirea fără justă cauză a SRL „BTS Pro” din contul Tatianei Tatian.

În virtutea contractului şi a Legii, SRL „BTS Pro” are drepturi materiale faţă de GŢ

„Tatian Tatiana” şi respectiv Tatiana Tatian, debitori ai obligaţiei solidare.

Cu toate acestea, menționează că prima instanţă limitează creditorul doar la o modalitate de exercitare a dreptului material (prin insolvabilitate), pe când legea conferă creditorului şi o a doua modalitate, cea solidară (în drept comun).

Consideră că prima instanţă a conchis respingerea acţiunii SRL „BTS Pro” către Tatiana Tatian, însă nu a indicat şi nu a probat motivele concluziei sale, care sunt limitate generic la încălcarea legii sau a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei. Actele din dosar atestă cu certitudine că acţiunea depusă de SRL „BTS Pro” este întemeiată pe Lege şi motivată prin încălcarea Legii de către Tatiana Tatian.

Atrage atenția asupra faptului că în motivarea hotărârii, prima instanţă s-a referit la prevederile Legii nr. 1353/2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier). Cu toate acestea, prima instanţă nu a aplicat prevederile art. 4 alin. (1) din Legea menționată or, aplicarea articolului nominalizat a Legii invocate urma să urmărească admiterea pretenţiilor din acţiune.

Soluţia şi raţionamentele primei instanţe sunt în contradicţie deschisă şi directă cu art. 4 alin. (1) Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier), care obligă expres membrii gospodăriei ţărăneşti la răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia.

Consideră eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia face referire la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1353/2000 și conchide că în pofida răspunderii solidare legale, că SRL „BTS Pro” nu are dreptul de a urmări creanţele de la Tatiana Tatian.

Nu în ultimul rând, apelantul atrage atenția asupra faptului că instanța de fond a examinat superficial cauza, au fost administrate şi apreciate arbitrar probele prin degrevarea intimatului de sarcina probaţiunii şi reclamarea din oficiu a probelor (dosarul de insolvabilitate), chiar dacă probele dosarului respectiv nu justifică respingerea acţiunii, asimilarea validării creanţelor SRL „BTS Pro” faţă de GŢ „Tatian Tatiana” hotărârii irevocabile de încasare a creanţei de la Tatiana Tatian în favoarea SRL „BTS Pro” și neindicarea în hotărâre a motivelor concluziilor privind respingerea probelor prezentate de SRL „BTS Pro”.

În cadrul ședinței de judecată în ordine de apel ce s-a petrecut la data de 07.11.2024, părţile, la examinarea cererii de apel nu s-au prezentat, nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale, aceștia fiind citaţie legal.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la data de 28 septembrie 2022, GȚ „Tatian Tatiana” (cumpărător) și SRL „BTS Pro” (vânzător) au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022, în temeiul căruia, vânzătorul a livrat către cumpărător marfă în valoare totală de 91 168,00 lei, conform facturii fiscale seria AAO nr. 7645559 din 28 septembrie 2022. (f.d.9-13, 14).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Potrivit art. 993 alin. (2) Cod Civil RM, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform pct. 8.2 contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022, în cazul depășirii de către Cumpărător a termenului de achitare a prețului mărfii, acesta va achita Vânzătorului o penalitate în mărime de 1% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

La data de 09 ianuarie 2023 reclamantul SRL „BTS Pro” a depus cerere de chemare în judecată către GȚ „Tatian Tatiana” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

SRL „BTS Pro” a solicitat încasarea datoriei de 91 168,00 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total 108 008,88 lei, de la GȚ „Tatian Tatiana” în beneficiul SRL „BTS Pro”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3 240,26 lei.

Potrivit încheierii instanței de insolvabilitate nr. 2i-6/2023 din 24 ianuarie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Tatian Tatiana” (f.d.25-28).

La data de 11 aprilie 2023 SRL „BTS Pro” a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor cu suma de 197 760,80 lei (f.d. 60).

La 22 mai 2023 lichidatorul a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor faţă de GT „Tatian Tatiana” cu acceptarea creanţei creditorului SRL „BTS Pro”, în sumă de 91 168,00 lei, ca creanță chirografară de rangul V. (f.d. 62)

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 22.05.2022, instanța de insolvabilitate a validat creanța SRL „BTS Pro” în tabelul definitiv in mărime de 91 168,00 lei. Totodată, penalitatea solicitată în mărime de 106 592,80 lei a fost validată cu „0” (f.d.62-63).

Conform încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 iunie 2023, examinarea cauzei civile a fost suspendată până la examinarea cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL „BTS Pro” față de GȚ „Tatian Tatiana” și validarea creanței după caz, în cauza de insolvabilitate nr. 2i-6/2023.

La data de 16 iunie 2023 reclamantul a depus cerere de reluare a procesului și concretizarea pretențiilor, solicitând încasarea datoriei de 91 168,00 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total suma de 111 249,14 lei de la Tatian Tatiana -persoana fizică în beneficiul SRL „BTS Pro”, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 3 240,26 lei. (f.d. 46-47).

Potrivit încheierii instanței de insolvabilitate din 08.08.2023 nr. 2i-6/2023, a fost restituită fără examinare contestația depusă de creditorul SRL „BTS Pro”, asupra creanțelor sale neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de GȚ „Tatian Tatiana”, ca fiind tardivă. (f.d.68).

Suma de 91 168,00 lei solicitată de SRL „BTS Pro” de a fi încasată din contul Tatianei Tatian, constituie datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 încheiat între SRL „BTS Pro” și GȚ „Tatian Tatiana”, care a fost validată în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță chirografară de rangul V, în cadrul procesului de insolvabilitate nr. 2i-6/2023 a debitorului insolvabil GȚ „Tatian Tatiana”.

Cu titlu de remarcă, Colegiul Civil reține că suma în mărime de 106 592,80 lei pentru perioada 23.10.2022-23.03.2023 a fost validată cu „0” cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), potrivit tabelului definitiv al creanțelor (f.d. 62-63).

Potrivit Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, tabelul definitiv de creanţe reprezintă tabelul care cuprinde creanţele asupra patrimoniului debitorului la data deschiderii procedurii, inclusiv cele acceptate în tabelul preliminar, precum şi creanţele admise în urma soluţionării contestaţiilor, suma solicitată, suma admisă şi rangul de prioritate.

Conform art. 141 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Potrivit art. 143 alin. (8) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor **are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate**, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.

Astfel că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor instanței de insolvabilitate au valoare de hotărâre judiciară.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 4 alin (1) Legea nr. 1353-XIV din 03.11.2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier) gospodăria ţărănească nu poartă răspundere

pentru obligaţiile personale ale membrilor ei. Alin. (2) al legii nominalizate, membrii gospodăriei ţărăneşti poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepţia bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

Potrivit adeverinței nr. 5 din 12.01.2023, primăria satului Catranîc, r-nul Fălești Tatian Tatiana este fondatorul și conducătorul GȚ „Tatian Tatiana” (f.d. 36).

Cu referire la cele invocate, Colegiul Civil atenționează asupra faptului că raportului juridic între GȚ „Tatian Tatiana” (cumpărător) și SRL „BTS Pro” (vânzător) potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 deja i s-a dat apreciere printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, admițând doar suma de 91 168,00 lei, iar în latura încasării penalității solicitate, cerințele fiind respinse.

Astfel Colegiul reține importanța prevederilor art. 254 alin. (3) Cod Procedură Civilă potrivit căruia „după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă”.

Norma menționată se referă la principiul securității raporturilor juridice care protejează drepturile și obligațiile persoanelor în viitor, asigurându-le un anumit grad de stabilitate și protecție în fața instanțelor de judecată.

Colegiul reține corectă alegația instanței de fond potrivit căreia suma datoriei în mărime de 91 168,00 lei solicitate de SRL „BTS Pro” de a fi încasată de la Tatian Tatiana, a fost deja încasată din contul GȚ „Tatian Tatiana”, iar eventuala încasare din contul pârâtei a sumelor solicitate ar constitui o dublă încasare și o îmbogățire fără justă cauză.

În acest sens, argumentele apelantului SRL „BTS Pro” nu pot fi reținut, or după cum s-a menționat, Tatian Tatiana, fiind conducătorul GȚ „Tatian Tatiana”, poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor potrivit art. art. 4 alin (2) Legea nr. 1353-XIV din 03.11.2000, iar potrivit art. 4 alin (1) Legea nr. 1353-XIV din 03.11.2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier), gospodăria ţărănească nu poartă răspundere pentru obligaţiile personale ale membrilor ei. Or, după cum s-a constatat, contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 a fost încheiat între GȚ „Tatian Tatiana” (cumpărător) și SRL „BTS Pro” (vânzător) și nu între Tatian Tatiana și SRL „BTS Pro”.

Deși Tatian Tatiana poartă răspundere solidară cu întreg patrimoniul său pentru obligaţiile GȚ „Tatian Tatiana”, după cum s-a mai menționat, raportului GȚ „Tatian Tatiana” și SRL „BTS Pro” în baza contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 i s-a dat apreciere printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de insolvabilitate, care are puterea lucrului judecat.

Deși răspunderea GȚ „Tatian Tatiana” față de SRL „BTS Pro” rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 28 septembrie 2022, iar răspunderea Tatianei Tatian față de SRL „BTS Pro” rezultă din lege, instanța de fond corect a reținut prevederile art. 234 alin. (1) Legea Insolvabilității, or în cazul intentării procedurii simplificate a falimentului gospodăriei ţărăneşti (de fermier), masei debitoare i se atribuie bunurile aflate în

proprietate comună a membrilor gospodăriei, inclusiv plantaţiile, instalaţiile de irigare, animalele productive şi de lucru, păsările, tehnica şi utilajele, mijloacele de transport, şi alte bunuri, procurate pentru gospodărie din mijloacele comune ale membrilor ei, dreptul de arendă a terenurilor şi alte drepturi patrimoniale proprietate a debitorului, care pot fi evaluate în bani.

Prin urmare, Tatian Tatiana poartă răspunderea nelimitată pentru obligațiile gospodăriei, în condițiile legii cu întreg patrimoniul său, fără a fi necesară emiterea unei hotărîri în acest sens.

Astfel, contrar alegațiilor apelantului, Colegiul Civile reține că instanța de fond a făcut referire la art. 4 alin (1) Legea nr. 1353-XIV din 03.11.2000 privind gospodăriile ţărăneşti (de fermier) cît și art. 234 alin. (1) Legea Insolvabilității, și a aplicat corect prevederile legale în raport cu circumstanțele speței descrise, respingând acțiunea.

Cu privire la cele invocate de apelant, privitor la faptul că a degrevat intimatul de sarcina probațiunii și a reclamat din oficiu probele (dosarul de insolvabilitate), Colegiul Civil reține că potrivit hotărârii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 martie 2023, s-a constat insolvabilitatea GȚ „Tatian Tatiana”, fiind desemnat în calitate de lichidator al GȚ „Tatian Tatiana”, administratorul autorizat Ciobanu Daniela care, la data de 26.09.2023 a depus referință cu actele relevante cauzei. Mai mult, împreună cu depunerea referinței, lichidator al GȚ „Tatian Tatiana”, administratorul autorizat Ciobanu Daniela a mai prezentat acte relevante speței în cauză.

Potrivit art. 139 alin. (4) Cod Procedură Civilă RM, instanţa judecătorească nu poate considera dovedit un fapt adeverit numai prin copia de pe document, dacă originalul este pierdut, iar copiile de pe el prezentate de părţi nu sunt identice, rămânând imposibilă determinarea prin intermediul altor probe a adevăratului cuprins al originalului.

Astfel că contrapunerea documentelor prezentate cu cele ce se regăseau în dosarul 2i-6/2023 au avut loc legal.

Suplimentar, Colegiul Consideră necesar de a reitera practica CEDO care reţine că, deşi articolul 6 § 1 obligă instanţele să îsi motiveze hotărârile**,** acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Urmare a celor invocate în coraport cu probele prezentate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, Colegiul Civil consideră că, argumentele apelului nu sunt întemeiate şi urmează să fie respinse, ca nefondate iar hotărârea instanţei de judecată fiind emisă cu examinarea tuturor circumstanţelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea justă a probelor administrate în procesul examinării cauzei civile și respectarea drepturilor atât reclamantului cât și pârâtului.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel declarată de declarat de SRL „BTS Pro” se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 martie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș