Dosarul nr. 2-6636/2024

Hotărâre
suplimentară
În numele legii

17 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria mun. Chişinău sediul Centru,
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Andriuţa Cristina

examinând în şedinţă publică, cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, pronunţată în dosarul nr. 2-6636/24,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, pronunţată în dosarul nr. 2-6636/2024, s-a hotărât: ” *Se admite parţial cererea de chemare în judecată semnată de Arnăut Veronica împotriva lui Secrieru Adrian, privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori şi cererea reconvenţională semnată de Secrieru Adrian şi de avocatul Donţu Ion împotriva lui Arnăut Veronica, intervenient accesoriu Direcţia generală pentru protecţia drepturilor copilului, privind modificarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor.*

*Se modifică cuantumul pensiei de întreţinere încasată prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 2-1493/2015 din 22.07.2015, de la Secrieru Adrian în beneficiul lui Arnăut Veronica, pentru întreţinerea copiilor minori ***** în cuantum de câte ***** Lei, lunar începând cu data adresării în instanţa de judecată – 05.06.2015 şi până la atingerea majoratului minorilor.*

*Se încasează de la Secrieru Adrian, *****în beneficiul lui Arnăut Veronica pensia de întreţinere pentru copiii minori ***** în sumă băneasc fixă de ***** Lei, care urmează a fi plătită lunar pentru fiecare copil din data de 15.05.2024, până la atingerea majoratului copiilor.*

*Se încasează de la Secrieru Adrian, *****în beneficiul Statului, suma de ***** Lei, cu titlu de taxă de stat, determinată din suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreţinere pentru copiii minori pe un an.*

*Se încasează de la Secrieru Adrian, *****în beneficiul lui Arnăut Veronica suma de ***** Lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistenţa juridică acordată de avocat.*

Se respinge cererea reconvenţională semnată de Secrieru Adrian şi de avocatul Donţu Ion împotriva lui Arnăut Veronica, intervenient accesoriu Direcţia generală pentru protecţia drepturilor copilului, privind modificarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere a copiilor, ca fiind nejustificată.

Se pune la dispoziţia părţilor absente prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanţei de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.”

La data de 21 ianuarie 2025, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului Secrieru Adrian, avocatul Donţu Ion, a înaintat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare în baza art. 250 alin. (1) lit.a)-c) din Codul de procedură civilă, motivând că, instanţa a omis să se pronunţe asupra cererii cu privire la cheltuielile de judecată depuse la 11 septembrie 2024, înregistrată cu nr.*****, de către avocatul pârâtului, indicînd că compensarea cheltuielilor se cuvine pîrîtului proporţional părţii respinse din acţiune.

Partea reclamantă pîrîtă Arnăut Veronica, a depus referinţă la cerere, indicînd că cererea de compensare a fost depusă în cadrul acţiunii reconvenţionale, care a fost respinsă de instanţă; judecătorul Manoli Grigore a respins acţiunea reconvenţională, a încasat din contul lui Secrieru Adrian asistenţa

juridică de ***** lei; relevă criteriile de încasare: reale, necesare și rezonabile, precum și celelalte pe care le consideră necesare a fi întrunite; neprezentarea unui raport de activitate a avocatului în susținerea cererii de încasare, suma este exagerată, solicită respingerea cererii.

În ședința de judecată, pîrîtul reclamant Secrieru Adrian și reprezentantul său, avocatul Donțu Ion, au susținut cererea pe motivele invocate, iar reclamanta pîrîtă Arnăut Veronica nu a fost de acord cu cererea din motivele expuse în referință, restul participanților neprezentîndu-se fiind citați legal, cererea fiind pasibilă examinării în lipsa acestora.„

Analizând motivele indicate în cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, examinând materialele dosarului, pertinente soluționării posibilității emiterii hotărârii suplimentare, audiind participanții prezenți, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității emiterii acesteia, cu respingerea cererii de compensare, din raționamentele următoare.

Din conținutul art. 250 din Codul de procedură civilă a RM, se arată că:

(1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Instanța a stabilit că, în hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 2-6636/2024, nu s-a pronunțat asupra cererii reprezentantului pârâtului Secrieru Adrian, avocat Donțu Ion cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică.

În aceeași ordine de idei, instanța a identificat la materialele cauzei, cererea reprezentantului pârâtului Secrieru Adrian, avocat Donțu Ion înregistrată la 11 septembrie 2024, cu nr.*****, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în ordinea art.94 din Codul de procedură civilă, în limitele cererii de emitere a hotărîrii suplimentare deduse judecății *(Vol II, f. d 65-66),* depusă prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de la 11 septembrie 2024, cu nr.*****, la care este anexată: copia bonului de plată care confirmă achitarea onorariului pentru asistență juridică în sumă de 1***** lei.

Apriori, se reține netemeinicia argumentelor părții reclamante pîrîte Arnăut Veronica, cu privire la faptul că, mandatul avocațial emis de avocatul Donțu Ion, s-ar referi doar pe acțiunea reconvențională, or din mandatul avocatului rezultă împuterniciri cu extensie pe cauza civilă dedusă judecății (f. d. 249 Vol. I).

Instanța consideră, aplicabile situației din speță, prevederile art. 250 alin. (1) lit. a), și nu lit. c), or, la caz, instanța de judecată care a pronunţat hotărîrea nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către partea pârâtă cu privire la încasarea cheltuielilor suportate.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de*

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit alin. – (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit punctelor 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Mai mult, prevederile Recomandării citate reţin că, se compensează de către instanțele de judecată cheltuielile de asistență juridică necesare și rezonabile care urmează a fi calculate și apreciate reieșind din volumul lucrului efectuat și importanța documentelor întocmite.

Aşadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 2-6636/2024 s-a dispus admiterea parțială a acțiunii înaintate de partea reclamantă, cu respingerea cererii reconvenționale.

În această ordine de idei, din raționamentul normelor expuse supra, instanța conchide că cheltuielile părții pârâte cu privire la asistența juridică nu se compensează, deoarece în sensul acestui text de lege, ultimul nu a câștigat procesul la cererea inițială, care parțial a fost admisă, iar cererea sa reconvențională a fost respinsă integral, iar din esența dispozitivului hotărîrii, pornind de la faptul că ambele părți au suportat cheltuieli de asistență juridică, partea reclamantă pîrîtă de ***** lei, iar partea pîrîtă reclamantă de *****, pornind de la principiul stingerii obligațiilor civile prin compensare reglementată de art. 974-985 CC, ce se prezumă din încasarea asistenței juridice integrale de ***** lei suportată de partea reclamantă pîrîtă, reiterînd admiterea parțială a acțiunii inițiale a reclamantei și respingerea intergrală a acțiunii reconvenționale a pîrîtului reclamant, se concluzionează că, în condițiile neprobării de partea solicitantă a unui volum mai mare a lucrărilor suportate eventual de partea pîrîtă reclamantă, cheltuielile de asistență juridică suportate de partea pîrîtă reclamantă nu sunt pasibile încasării, fiind compensate de pareta din asistența juridică încasată în folosul părții reclamante și volumul pretențiilor necîștigate (în sensul art. 94 CPC) de părtea pîrîtă reclamantă, alcătuit din admiterea parțială a acțiunii inițiale și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale, conform textului dispozitivului hotărîrii.

În conformitate cu art. 250, art. art. 236 Cod de procedură civilă a RM, instanța de jduecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea reprezentantului pârâtului Secrieru Adrian, avocat Donțu Ion.

Se emite hotărâre suplimentară la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, pronunțată în dosarul nr. 2-6636/2024.

Se respinge cererea reprezentantului pârâtului Secrieru Adrian, avocat Donțu Ion cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul emiterii dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău, Sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dimitriu Serghei