H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefier: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului *****Andrei, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Roic Tatiana, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 826225 din 30 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 105 din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 30 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Roic Tatiana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 107474, prin care cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 105 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 30 octombrie 2025, la ora 02:45 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, *****, casa 24, a sustras din parcarea publică un con ce aparține cet. Sorocean Valeriu, cauzându-i prin acțiunile sale o pagubă materială în valoare de 500 lei.

2. La rândul cet. *****Andrei, la 10 noiembrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06/Nr. 826225 din 30 octombrie 2025, solicitând anularea acestuia și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, autorul acesteia indică că, agentul constatator a ignorat în totalitate circumstanțele reale ale cazului și a emis procesul-verbal și decizia de sancționare cu încălcarea principiului prezumției nevinovăției, a normelor privind administrarea probelor și a obligației de investigare completă și obiectivă a cauzei contravenționale. Astfel, agentul constatator nu a administrat nici o probă concludentă, pertinentă și utilă în sensul art. 425 CC, care să confirme fapta imputată și intenția de a sustrage bunul. Totodată, simpla afirmație a lui Sorocean Valeriu nu

poate constitui probă suficientă în lipsa oricăror dovezi materiale ori martori, mai ales luând în considerație existența unui conflict personal între el și presupusa victimă, deoarece anume el a solicitat prezența poliției ca urmare a comportamentului agresiv al lui Sorocean Valeriu, fapt pentru care acesta a fost sancționat de același agent constatator.

Declară cu toată responsabilitatea că a ridicat conul cu intenția de a-l preda poliției în vederea clarificării legalității amplasării acestuia într-o parcare destinată utilizării publice, iar conul respectiv a fost pus la dispoziția agentului constatator pe loc, ceea ce exclude orice element subiectiv de intenție sau scopului special de cupiditate a contravenției de sustragere.

Mai invocă autorul contestației și erori procesuale grave admise de agentul constatator care duc la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

3. Contravenientul *****Andrei, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Roic Tatiana, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Andrei, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, 30 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Roic Tatiana, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07/Nr. 107474, prin care cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 105 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 30 octombrie 2025, la ora 02:45 min., aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, *****, casa 24, a sustras din parcarea publicăun con ce aparține cet. Sorocean Valeriu, cauzându-i prin acțiunile sale o pagubă materială în valoare de 500 lei.

9. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Astfel, după cum rezultă din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate.

10. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 105 Cod contravențional, sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

11. În cazul de față, potrivit raportului agentului constatator, în procesul controlului informații referitoare la infracțiuni cu nr. 18323 din 30.10.2025 a constatat că, la fața locului solicitării „112” din 30.10.2025, ora 15:00 min., pe ***** 24, Durlești, s-a deplasat echipajul BPRO MAI- 1029, unde, ajunși și verificând informația parvenită, au fost întâmpinați de către cet. Sorocean Valeriu și cet.

*****Andrei, care au comunicat că au avut un conflict, pe adresa mun. Chișinău, ***** 24, din cauza parcării publice, în continuare ultimii au fost conduși la sectorul de poliție pentru documentare.

La cererea cet. Sorocean Valeriu de a atrage la răspundere persoana care la data de 30.10.2025, ora 02:45 min., i-a sustras conul de la parcarea publică amplasată pe ***** 24, urmare a constatării declarațiilor acestuia s-au anexat imaginile video. Prin examinare s-a constatat: trei fișiere video cu duratele de 7 secunde, 1 minut și 05 secunde, respectiv 1 minut și 58 secunde. Înregistrările video surprind acțiuni desfășurate la data de 30.10.2025, în jurul orei 02:45, pe adresa mun. Chișinău, ***** nr. 24. Din imaginile video se observă un automobil staționat, posesor al cărui este o persoană de gen masculin, identificată ca fiind cet. *****Andrei. Acesta identifică un loc liber în parcare, ridică de la sol un con de semnalizare și îl depozitează în portbagajul automobilului, după care se parchează regulamentar.

Ulterior, înregistrările din timpul zilei de 30.10.2025 relevă că cet. *****Andrei se află în automobilul personal, când la acesta se apropie cet. Sorocean Valeriu, care îi solicită restituirea conului luat din parcare. La refuzul lui *****Andrei, Sorocean Valeriu deschide ușa automobilului, îl apucă de mână pe *****Andrei, iar acesta solicită intervenția unui echipaj de poliție.

În cea de-a treia secvență video se constată că cet. *****Andrei, în același loc și în prezența angajaților de poliție, extrage din portbagajul automobilului personal, cu numărul de înmatriculare RNR 675, conul de semnalizare și îl amplasează la sol.

Împrejurările invocate de contestator, potrivit cărora aceasta că a r fi luat conul doar cu scopul de a-l preda polițiștilor de a verifica legalitatea amplasării acestuia într-o parcare publică nu poate fi reținut de instanță, or din imaginile video anexate la dosar rezultă că acesta nu a predat imediat bunul către poliție, atunci când l-a luat: 30.10.2025, ora 02:45 min., ci l-a păstrat asupra sa o perioadă îndelungată, fiind predat abia în circumstanțele conflictului și solicitării echipajului 112 la data de 30.10.2025, ora 15:00 min.. Această conduită contrazice afirmațiile sale și demonstrează intenția de însușire temporară a bunului.

12. Instanța reține că simpla păstrare nejustificată a bunului străin, chiar dacă inițial se invocă un motiv legitim, constituie elementul material al contravenției prevăzute la art. 105 Cod contravențional.

13. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*".

14. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

15. Pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la dosarul contravențional sunt suficiente pentru constatarea acesteia.

16. Instanța reține că, potrivit principiului liberei aprecieri a probelor consacrat de art. 425 din Codul contravențional, niciun mijloc de probă nu are valoare prestabilită, toate fiind analizate în ansamblul lor. În prezenta cauză, multiplele sesizări și declarațiile persoanelor se coroborează cu raportul întocmit de colaboratorul de poliție și cu celelalte materiale acumulate în cadrul procesului de constatare, formând un ansamblu probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. În aceste condiții, simpla contestare a situației de fapt și formularea unor explicații alternative, neconfirmate prin probe obiective, nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile rezultate din ansamblul probator administrat de agentul constatator. Contestatorul nu a prezentat probe obiective care să infirme aceste constatări, limitându-se la negarea săvârșirii faptei și la invocarea unor argumente care suupuse analizei de instanță s-au apreciat ca neîntemeiate, întrucât sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză și nu sunt susținute de niciun mijloc de probă obiectiv. Or, simpla negare a vinovăției, în lipsa unor elemente probatorii care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute de agentul constatator, nu este suficientă pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

17. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului *****Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

18. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea contravenientului *****Andrei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 105 din Codul contravenţional, agentul constatator a

determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca argumentele invocate nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din probatoriul administrat și nu demonstrează existența unor vicii capabile să afecteze legalitatea procesului-verbal şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt legale atât sub aspect procedural, cât și sub aspectul temeiniciei, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

19. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia contravenientului *****Andrei să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

20. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația *****Andrei, *născut la *****, IDNP: *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 826225 din 30 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 105 din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV