Dosarul nr. 4-27/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central) în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Agentului constatator Svetlana Goineanu

a examinat în ședință de judecată publică, la sediul instanței cazul contravenţional prevăzut de art. 78/1 Cod Contravenţional intentat în privinţa lui **Mardari Ivan**,-

c o n s t a t ă:

La data de 29.09.2024 ora 20:06 Mardari Ivan în mun. Strășeni, str. ***** *****aflându-se la domiciliul concubinei, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnul în față.

Acțiunile lui Mardari Ivan au fost încadrate în baza prevederile art. 78/1 Cod contravențional, adică, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La 15.11.2024 în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional

Agentul constatator Svetlana Goineanu în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și a solicitat să fie recunoscut vinovat Mardari Ivan de comiterea contravenției imputate cu aplicarea față de acesta pedepsei sub formă de muncă neremunerată minimă, deoarece careva plângeri pe contravenient nu au mai fost înregistrate și la moment Mardari Ivan și Natalia Ungureanu locuiesc împreună.

Victima Natalia Ungureanu în ședință de judecată a comunicat că, în acea seară ei s-au întors acasă împreună cu Mardari Ivan de la o zi de naștere. În acea seară a fost telefonată de un bărbat de pe telefon cu număr ascuns, receptorul a ridicat Mardari Ivan. Între ei s-a iscat o ceartă din cauza telefonului și ea a numit pe concubinul său cu cuvinte necenzurate și întâmplător s-a lovit de masă. A menționat că Mardari Ivan și-a cerut scuze de la ea, ei locuiesc în continuare împreună, Ivan lucrează și la ei totul este bine.

Contravenientul Mardari Ivan în ședința de judecată a recunoscut cele comise, comunicând că a îmbrâncit doar concubina, nu a lovit-o cu pumnul. În acea zi ei au fost la o zi de naștere și concubina lui a fost telefonată de un bărbat. Din gelozie el a îmbrâncit-o, deoarece a vrut să-i ia telefonul.

Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Filip Iurie sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional.

Astfel, vinovăția lui Mardari Ivan în cele comise, se mai confirmă și prin: informație 112 parvenite de la Ungureanu Natalia care a comunicat că a fost agresată fizic de concubinul său

(f.d.4); proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 29.09.2024 (f.d.5); proces-verbal de audiere a victimei (f.d.6); îndreptare la Centrul de medicină legală (f.d.7); chestionar (f.d.8 și verso); interpelare (f.d.9); raport de constatare nr. *****din 09.11.2024 (f.d.19-20); fișa de solicitare (f.d.21-22 și verso); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.24 și verso); proces-verbal cui privire la contravenție nr. ***** din 14.11.2024 (f.d.25 și verso); precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Mardari Ivan în comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod Contravențional.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Mardari Ivan a îmbrâncit pe Ungureanu Natalia și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, Mardari Ivan corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existență circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Corespunzător, reieșind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

- violență fizică, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

- violență psihologică, adică impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

Potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În acest context, instanța de judecată constată că, Mardari Ivan și Ungureanu Natalia sunt în relații de rudenie, și respectiv, părțile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate supra și art. 133/1 din Codul penal, și anume concubini.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

În acest sens, prin fapta comisă, Mardari Ivan a atentat la *obiectul juridic secundar* - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Ungureanu Natalia.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă s-a manifestat prin acțiuni de lovire și îmbrâncire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice și psihice.

Cât privește *latura subiectivă*, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Mardari Ivan de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Instanța stabilește că, Mardari Ivan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume concubinul acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenției.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu

respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 441 din Codul contravențional.

Așadar, potrivit prevederilor art. 78/1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violențe, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Prin urmare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui Mardari Ivan în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din 14.11.2024, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează să i se aplice contravenientului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art.78/1 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Mardari Ivan a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Circumstanțe atenuante or agravante potrivit prevederilor art. 42 – 43 din Codul contravențional în acțiunile contravenientului nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui este Mardari Ivan posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind-o ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

În conformitate cu art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat **Mardari Ivan** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod Contravenţional şi i se aplică în baza acestei Legi, o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se informează contravenientul că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se expediază prezenta hotărîre spre executare organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu Osoianu**