Dosarul nr. 2rc-34/2024 I instanţă
Nr. PIGD 2-24121758-06-2rc-12122024 judecător Gîscă Oxana judecătoria Cimişlia
sediul central

D E C I Z I E

12 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, recursul declarat de către lichidatorul al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în procedură de faliment, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment împotriva TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol Zhondeu” Societății cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***<u>Argumentele participanţilor la proces:</u>***

La data de 25 octombrie 2024, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care

acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol Zhondeu” privind încasarea datoriei în sumă de 31 400 Euro și penalitate totală contractuală (acumulată la toate 5 contracte) în sumă de 36 796,56 Euro. (f.d.1-11)

2. *Poziția instanței de fond.*

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 04 noiembrie 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Tanasiev Serghei care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment împotriva lui TOO „Темиржол жендеи”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol zhondeu” Societății cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

S-a remis administratorul autorizat Tanasiev Serghei care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat administratorului autorizat Tanasiev Serghei care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiași pârât, cu acelaşi obiect şi aceleași temeiuri. (f.d.64-65)

3. *Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La data de 17 noiembrie 2024, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, lichidatorul al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond şi a solicitat: admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe. (f.d.68-72)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că administratorul autorizat a expediat spre examinare prezenta acțiune civilă în instanța de drept comun competentă - judecătoria Cimişlia bazându-se pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

1) sediul juridic al Reprezentanței Permanente Nerezidente „Temirzhol Zhondeu” cod fiscal atribuit de organul fiscal al RM - 030140002252 este în or.

Basarabeasca, str. Karl Marx nr. 50;

2) SRL „Magistralprojekt” se află în procedură de insolvabilitate intentată prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosarul nr. 2i-855/2023 din 16.02.2024;

3) lit. f), alin. (1) art. 461 din Codul de Procedură Civilă rezultă că „(1) De competența exclusivă a instanțelor judecătorești ale Republicii Moldova sânt procesele cu element de extraneitate în care: f) procesul are ca scop declararea insolvabilității sau orice altă procedură judiciară privind încetarea plăților în cazul unei societăți comerciale străine cu sediu în Republica Moldova;

4) în temeiul contractelor încheiate de părți și anume inserate la compartimentul 13 al acestora „Procedura de soluționare a litigiilor” este prevăzut expres că „în cazul în care Părțile nu pot soluționa litigiul în temeiul Contractului, oricare dintre Părți are dreptul să solicite soluționarea acestei probleme în instanța de judecată de la locul de aflare a Cumpărătorului, în conformitate cu legislația Republicii Moldova”.

Consideră, că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, cu examinarea superficială a circumstanțelor invocate, respectiv urmează a fi casată.

Menționează, că din conținutul încheierii rezultă că la adoptarea soluției instanța a indicat expres că s-a condus de prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă.

La fel, din conținutul încheierii rezultă că instanța s-a limitat doar la indicarea faptului că în situația din speță nu se atestă circumstanțele prevăzute de art. 461 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, pe care reclamantul le-a invocat la înaintarea acțiunii, însă fără a fi expuse și argumentele care au definitivat concluzia instanței și din care motiv ultima consideră că acțiunea civilă înaintată este una ilegală.

Consideră, că norma de drept indicată - art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și în baza căreia instanța a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depuse de reclamant a fost aplicată în mod eronat de către instanță. Or, evident că o astfel de cerere înaintată întrunește condițiile unei acțiuni în procedură civilă, iar instanța de fond prin decizia adoptată nu a argumentat că în speță obiectul acțiunii ar urma să constituie obiectul unei alte proceduri, alta decât cea civilă.

Susține, că ținând cont de adresa juridică și circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată (*debitorul ТОО „Теміржол Жондеу”*

(Kazahstan) are deschisă în Republica Moldova - Reprezentanţă Permanentă Nerezidentă „Temirzhol Zhondeu”, cod fiscal al RM - 030140002252 cu sediul juridic indicat - or. Basarabeasca, str. Karl Marx, nr. 50), consideră că reclamantul în mod întemeiat a înaintat cererea de chemare în judecată instanței de judecată competente - Judecătoria Cimișlia.

La data de 12 decembrie 2024 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel spre examinare. (f.d.74)

La data de 31 decembrie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Magistralprojekt”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 04 noiembrie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.84)

Careva referință până la momentul emiterii deciziei la sediul instanței de recurs nu a parvenit.

4. *<u>Termenul de declarare a recursului:</u>*

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 04 noiembrie 2024 și a fost expediată recurentului, iar recursul a fost depus de către lichidatorul SRL „Magistralprojekt”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu la data de 17 noiembrie 2024.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen.

5. *<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>*

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, ***prin prisma argumentelor invocate în conținutul recursului înaintat, Colegiul judiciar consideră recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din următoarele motive.***

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre refuzul în primirea cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment împotriva lui TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol zhondeu” Societății cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, instanţa verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamant în acest sens prin conținutul cererii înaintate.

Astfel, Colegiul reiterează, că prima instanță a pronunțat o încheiere legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și ***corect*** a ajuns la concluzia refuzării în primire a cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt”.

Potrivit înscrisurilor anexate la speță, instanța de recurs constată, că la data de 25 octombrie 2024, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al SRL „Magistralprojekt” în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă SRL „Temirzhol Zhondeu” privind încasarea datoriei în sumă de 31400 Euro și penalitate totală contractuală (acumulată la toate 5 contracte) în sumă de 36796,56 Euro. (f.d.1-11)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 04 noiembrie 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment împotriva lui TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol zhondeu”

Societății cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

S-a remis administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat administratorului autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea enunțată, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiași pârât, cu acelaşi obiect şi aceleași temeiuri. (f.d.64-65)

La data de 17 noiembrie 2024, nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 04 noiembrie 2024, lichidatorul al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond şi a solicitat*:* admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe. (f.d.68-72)

La caz, Colegiul judiciar reține că potrivit prevederilor art. 459 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, ***competenţa*** *instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova în judecarea cauzelor civile cu element de extraneitate se determină conform dispoziţiilor cap. IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente să soluţioneze cauze cu element de extraneitate dacă pîrîtul organizație străină are sediu sau pîrîtul cetăţean străin are domiciliu în Republica Moldova.* ***Instanţa sesizată verifică din oficiu competenţa sa de a soluționa cauza cu element de extraneitate*** *şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanţă din Republica Moldova, refuză acceptarea cererii conform art.169 alin.(1) lit. a) sau încetează procesul conform art.265 lit. a)*.

Conform art. 461 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, *de competenţa exclusivă a instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt procesele cu element de extraneitate în care* ***procesul are ca scop declararea insolvabilităţii*** *sau* ***orice altă procedură judiciară privind încetarea plăților în cazul unei societăți comerciale străine*** *cu sediu în Republica Moldova*.

Astfel, ținând cont de normele legale supra indicate, Colegiul judiciar constată ca fiind corectă concluzia instanței de fond prin care s-a invocat, că „*În urma circumstanţelor constatate şi a textelor de lege citate, se deduce* ***lipsa competenţei***

exclusive a instanţei judecătoreşti a Republicii Moldova, la caz, Judecătoria Cimişlia, sediul Central, invocată de administratorul autorizat Tanasiev Serghei care acţionează în calitate de lichidator al Societăţii cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt" în proces de faliment, de examinare a prezentei cereri de chemare în judecată de către în condiţiile prin cererea înaintată se solicită încasarea de la reprezentanţa permanentă nerezidentă „Temirzhol Zhondeu" Societăţii cu Răspundere Limitată a datoriei şi a penalităţii contractuale".

Or, instanța de recurs constată, că într-adevăr prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat de către lichidatorul SRL „Magistralprojekt", administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, încasarea datoriei și a penalităților prevăzute pentru neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, pe când prevederile art. 461 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă în mod exhaustiv prevede care sunt procesele cu element de extraneitate - în care se pretinde încetarea plăților în cazul unei societăți comerciale străine cu sediu în Republica Moldova.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Subsecvent, argumentele recurentului menționate în cererea de recurs înaintată urmează a fi respinse ca fiind nefondate și care nu permit ingerința instanței de recurs pentru emiterea unei decizii de anulare a încheierii emise la data de 04 noiembrie 2024, or cu certitudine s-a stabilit că pârâtul nu are sediu în Republica Moldova, iar sediul reprezentanței permanente în or. Basarabeasca, RM, nu oferă dreptul de a înainta acțiune, la caz, în judecătoria Cimișlia.

Totodată, Colegiul atestă că, conform prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul civil, - *persoana juridică are **un sediu**, indicat în actele de constituire.*

La caz, Colegiul judiciar pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii/încheierii pronunțate de o instanță inferioară,

ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza CEDO *Rebait şi alţii contra Franţei*, din 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență și celelalte alegații ale recurentului.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza CEDO *Purcell contra Irlandei*, din 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanței de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în procedură de faliment, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu.

Se menține încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 04 noiembrie 2024, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu care acționează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Magistralprojekt” în proces de faliment împotriva TOO „Теміржол жондеу”, reprezentanța permanentă nerezidentă „Temirzhol Zhondeu” Societății cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori FUJENCO Dmitrii