Dosarul nr.4r-3989/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24010732-02-4r-16092024 Judecător Lilia Lupașco

D E C I Z I E

07 septembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Chiroșca
Judecători Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Roșca Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024, în cauza contravențională în privința lui Roșca Victor, în baza art.318[1] din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 111480 din 18.01.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, OSS, Scrinciuc Alexandru, la data de 08.01.2024, Roșca Victor fiind în *****, str. **********, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 05 din 07.01.2024, ora 08:25, intrând în domiciliul victimei *****.

Acțiunile lui Roșca Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional, iar în temeiul 395 din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024 Roșca Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs în termen a declarat contravenientul Roșca Victor, prin care se solicită admiterea recursului casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024, cu trimiterea cauzei în prima instanță pe motivul încălcării normelor de procedură privind citarea obligatorie.

În motivarea recursului indică faptul că vinovăția contravenientului nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblul lor ar corobora între ele, nerespectându-se principiul dreptății prevăzut de art. 7 din Codul

contravențional. Menționează că instanța de judecată a ignorat în totalitate cele expuse în susținerea contestației, contravenientul nu a fost citat legal despre data și ora ședinței, fapt care nu a fost menționat în motivarea hotărârii. Consideră că, prin judecarea cauzei în lipsa sa și încălcarea dispozițiilor de citare, i-a fost încălcat dreptul la apărare. Susține că nu a fost ascultat, nu i s-a dat posibilitatea să-și construiască apărarea și să aducă probele necesare, iar pe cale de consecință, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială, inclusiv din alte motive, a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 din Codul contracențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 111480 din 18.01.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, OSS, Scrinciuc Alexandru, la data de 08.01.2024, Roșca Victor fiind în *****, str. **********, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 05 din 07.01.2024, ora 08:25, intrând în domiciliul victimei *****.

Acțiunile lui Roșca Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318^1 din Codul contravențional, iar în temeiul 395 din Codul contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024 Roșca Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constaată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Roșca Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenții.

Prin urmare, colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui Roșca Victor au fost corect încadrate în baza art. 318^1 din Codul contravențional, vinovăția acesteia este deplin dovedită prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța menționează că prevederile art. 30 din Codul contravențional au suferit modificări, iar potrivit art. IV al Legii pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi. Prin urmare, aplicabile speței sunt prevederile art. 30 din Codul contravențional, la data de comiterii contravenției.

Potrivit, art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. (9) În cazul contravenției continue şi

al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la art. 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la art. 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Având în vedere prevederile legale menționate, completul de judecată reține că termenul de prescripție stabilit în mod expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, este de un an de la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În speță, fapta a fost săvârșită la data de 08.01.2024. Întrucât de la această dată a expirat un termen mai mare de 12 luni, termenul în care putea fi angajată răspunderea contravențională este prescris.

În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

În continuare, se menționează faptul că, conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi art. 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Aşadar, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Roșca Victor şi până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite din alte motive recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Roșca Victor, casează parțial, din oficiu, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale și în această parte pronunță o nouă hotărâre prin care, procesul contravențional în privința lui Roșca Victor în baza art. 318^1 din Codul

contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.06.2024 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecătorii Andrei Mocanu

Adrian Clevada