C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-466/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător Cazacicov Andrei

D E C I Z I E

în numele Legii

05 septembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca

Judecătorii Oleg Moraru, Pușcaș Viorel

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, recursul ***reprezentantului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor,*** **Viorel Ciubotaru**, declarat împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.04.2024</u>*** în privința lui SC ”SAPEVO-COM” SRL

Termenul examinării cauzei fiind :

1.În prima instanță: 05.03.2024-22.04.2024.

2.În instanța de recurs: 20.06.2024-05.09.2024.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.04.2024***, a fost respins demersul Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Edineț/ Briceni/ Ocnița/ Dondușeni din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alementelor, privind înlocuirea măsurii de pedeapsă aplicate contravenientului S.C. „Sapevo-Com” S.R.L., ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor,*** **Viorel Ciubotaru** a atacat-o cu recurs.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Menționează, că S.C.”Sapevo-Com” S.R.L intenţionat s-a eschivat de la achitarea amenzii, cunoscând consecinţele neachitării, care i s-au explicat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la emiterea deciziei, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii.

Astfel, se confirmă faptul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii.

Consideră, că încheierea instanţei de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece contravenientul S.C.’” Sapevo-Com S.R.L s-a eschivat cu rea-voinţă de la achitarea amenzii.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe nu au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***reprezentantului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor,*** **Viorel Ciubotaru** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 și articolului 480 Cod contravenţional.

Instanța de fond corect a respins demersul de înlocuire a amenzii cu amendă dublă.

Soluția sa instanța de fond și-a motivat-o suficient, indicând că sancțiunea art.273 pct.(2) Cod contravențional, în baza căruia a fost sancționat SC ”

SAPEVO-COM” SRL, prevede pedeapsă – amendă, de la 60 la 120 de unităţi convenţionale.

Colegiul penal reține, că **art.273 pct.(2) Cod contravențional** prevede sancțiunea – *se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice,* ***cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice****;*.

Potrivit **art.34 alin.(4) lit.a) Cod contravențional**, *(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:* ***a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol****;*.

În speța dată, din start, agentul constatator a stabilit sancțiunea maximă, fapt ce face imposibilă dublarea ei.

Astfel, corect s-a stabilit, că nu este posibil de aplicat o amendă contravențională mai mare decât limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională.

Totodată, celelalte sancțiuni instituite de prevederile art.34 alin.(4) Cod contravențional sunt inaplicabile speței, în virtutea neprevederii lor în sancțiunea normei de incriminare de la art.273 pct.(2) Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal consideră că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***reprezentantului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor,*** **Viorel Ciubotaru**, declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.04.2024***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* SC ”SAPEVO-COM” SRL, se respinge ca nefondat cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș