C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-694/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-25051464-03-21rji-30052025 Judecător Diana Balan

D E C I Z I E
În numele Legii
03 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Panaghiu Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2025, prin care condamnatul **Ștefan Enachi** a fost anunțat în căutare.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, părerile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei nr. 1-277/23 din 13.02.2025, Ştefan Enachi a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) şi 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 4 luni, cu executare în penitenciar de tip închis. Pedeapsa penală numită urmând a fi pusă în executare după expirarea căilor ordinare de atac.

Sentinţa respectivă a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord nr.1r-236/2024 din 12.06.2024.

La data de 18.03.2025 sentința nominalizată a fost primită spre executare de către Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

La data de 08.04.2025, șeful Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Boris Agachi a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei un demers, prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Ștefan Enachi, invocând că ultimul a părăsit hotarele RM la data de 14.06.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 05.05.2025 a fost admis demersul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani privind anunţarea în căutare a condamnatului Ştefan Enachi.

S-a anunțat în căutare Ştefan Enachi, născut la ***** IDNP ***** domiciliat în *****.

S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliţie Rîşcani executarea prezentei încheieri.

Împotriva acestei încheieri, în interesele condamnatului Ștefan Enachi, a declarat recurs avocatul Panaghiu Alexandru, care a solicitat casarea actului judecătoresc contestat, cu adoptarea unei noi soluții privind respingerea demersului Inspectoratului de Poliție Rîșcani prin care s-a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului.

Menționează, că nici Ştefan Enachi, nici rudele acestuia nu au primit citaţie pe marginea examinării acestui caz.

Mai mult ca atât declară, că la 05.05.2025 avocatul Panaghiu Alexandru apăra în interesele lui Ştefan Enachi în baza contractului pentru examinarea demersului Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, însă judecătorul cu vehemenţă a refuzat prezența avocatul Panaghiu Alexandru în şedinţă, și a restituit mandatul avocatului, motivând că nu este semnătura lui Enachi Ştefan pe verso mandatului. Astfel a menționat, încălcarea dreptului la apărare.

Totodată apărătorul-recurent a menționat, că instanţa de judecată la judecarea cauzei şi adoptarea soluţiei, a admis încălcarea normelor imperative prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 5) şi 16) din Codul de procedură penală și anume a examinat cauza în lipsa citării legale a condamnatului.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03.07.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

La caz a parvenit cerere din partea avocatului Panaghi Alexandru, prin care solicită amânarea examinării recursului preconizat pentru ședința de judecată din 03.07.2025 ora 09:00, numirea unei ședințe de judecare cu citarea părților și prezentarea dovezilor de trecere a frontierei de stat de către Ștefan Enachi.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul,

instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Cu titlu preliminar, solicitarea avocatului privind desfășurarea ședinței de examinare a prezentei cauzei cu prezența părților, Colegiul penal o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art.471 alin.(3) CCo, *dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces*.

La caz, Colegiul penal a constatat, că în susținerea solicitării de a participa în ședință la examinarea recursului, recurentul nu a invocat motive temeinice care ar indica la prezența unei deosebite necesități pentru petrecerea ședinței de judecată cu participarea părților. Or, toate motivele dezacordului său cu hotărârea contestată, recurentul le-a reflectat în cererea de recurs. Respectiv, solicitarea recurentului cu privire la judecarea recursului în prezența sa, este apreciată ca nefondată, Colegiul neconsiderând necesară participarea acestuia în instanța de recurs.

Totodată, Colegiul consideră, că cererea de amânarea examinării cauzei este neîntemeiată, deoarece prin solicitarea amânării se urmărește scopul tergiversării cauzei, or, motivul invocat de avocat nu poate fi reținut pentru a justifica o amânare.

În recurs, instanța nu administrează probe noi și nu reia fondul cauzei, verificând doar legalitatea și temeinicia deciziei anterioare. Nu este prevăzută interdicția ca părțile sau recurentul să nu fie ascultați, dar administrarea unor astfel de probe sau argumentări implică audierea părților în ședință, doar în cazuri excepționale, fapt ce nu persistă la caz.

Astfel, avocatul a cerut amânarea cauzei și citarea părților pentru a prezenta dovezi referitoare la trecerea frontierei. Însă Colegiul penal a apreciat, că aceste probe nu au valoare jurisprudențială semnificativă și nu justifică o nouă ședință, iar neoferindu-se o motivare potrivit art. 471 alin. (3), cererea este respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul conchide, că instanţa de fond în urma examinării demersului înaintat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, privind anunțarea în căutare a condamnatului Ștefan Enachi, în corespundere cu prevederile art.469 alin.(1) pct.10) CPP, care prevede, că *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: ...căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa*, just a ajuns la concluzia de a admite respectivul demers și de al anunța în căutare pe Ștefan Enachi.

Justețea acestei concluzii rezultă din faptul, că necesitatea anunțării în căutare a condamnatului Ștefan Enachi rezultă din imposibilitatea în alt mod de a asigura prezentarea lui Ștefan Enachi în fața Inspectoratului de Poliție Rîșcani.

La caz s-a stabilit, că în adresa Inspectoratului de Poliţie Rîşcani a parvenit spre executare sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei nr.1-277/23 din 13.02.2025, prin care Ştefan Enachi a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.217[1] alin.(4) lit.d) şi 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă acestuia sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 4 luni, cu executare în penitenciar de tip închis. Pedeapsa penală numită urmând a fi pusă în executare după expirarea căilor ordinare de atac.

Sentinţa respectivă a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Nord nr.1r-236/2024 din 12.06.2024.

Conform raportului OI al SII al IP Rîşcani, inspector superior *****, din 08.042025, rezultă că, fiind verificat la domiciliu condamnatul Ştefan Enachi nu a fost găsit, nici părinţii ultimului nu erau prezenţi. Din informaţia parvenită de la mai mulţi locuitori din satul Corlăteni, raionul Rîşcani, rezultă că Ştefan Enachi este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Potrivit Certificatului eliberat de Primăria ***** nr.157 din 08.04.2025, Ştefan Enachi nu se află pe teritoriul satului Corlăteni, din spusele rudelor este plecat.

Din explicaţiile oferite de ***** din 08.04.2025, rezultă că, Ştefan Enachi nu se află la moment pe teritoriul ***** şi nu cunoaşte unde se află. De asemenea, nu are careva date de contact ale acestuia.

În atare împrejurări, ținând cont că prin alte metode nu este posibilă stabilirea locului aflării condamnatului Ștefan Enachi, Colegiul penal consideră că corect s-a dispus anunțarea acestuia în căutare.

Acțiunea solicitată și apreciată ca fiind necesară își regăsește temeiul de drept în textul art.196 alin.(3)- (5) Codul de executare, care stipulează, că *3) Hotărârea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, până la rămânerea definitivă a hotărârii, nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau hotărârea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. (4) Dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. (5) Încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.*

Analizând înscrisurile anexate la materialele cauzei prin prisma prevederilor precitate, Colegiul penal conchide, că la examinarea demersului înaintat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, instanța justificat a conchis, că în cazul condamnatului Ștefan Enachi este necesară anunțarea lui în căutare în vederea stabilirii locului aflării.

Potrivit motivelor recursului, apărătorul-recurent susține că condamnatul Enachi Ștefan nu a fost citat legal pentru a participa la ședința de judecată. În acest sens, Colegiul penal reține, că acesta a fost citat pentru a se prezenta la ședința de judecată (f.d.11), însă potrivit adeverinței eliberate de factorul poștal se indică că acesta este plecat, totodată, e de menționat și faptul, că condamnatul a fost verificat la domiciliul din ***** *****, însă nici el nici părinții lui nu au fost găsiți, iar o altă adresă de contact nu a fost menționată. În aceste condiții, citarea de la o altă adresă nu era posibilă.

Cu referire la invocarea avocatului, precum că instanța i-a returnat mandatul avocațional și nu l-a invitat în ședința de judecată datată cu 05.05.2025, Colegiul penal o consideră irelevantă, or, mandatul datează cu 23.05.2025, dată ulterioară ședinței de judecată.

Ținând cont de argumentele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal constată că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată, respectiv, recursul declarat în interesele condamnatului Ștefan Enachi este apreciat ca fiind nefondat urmând a fi respins, cu menținerea în vigoare a încheierii contestate.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Panaghiu Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 05.05.2025, prin care în condamnatul **Ștefan Enachi** a fost anunțat în căutare, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.